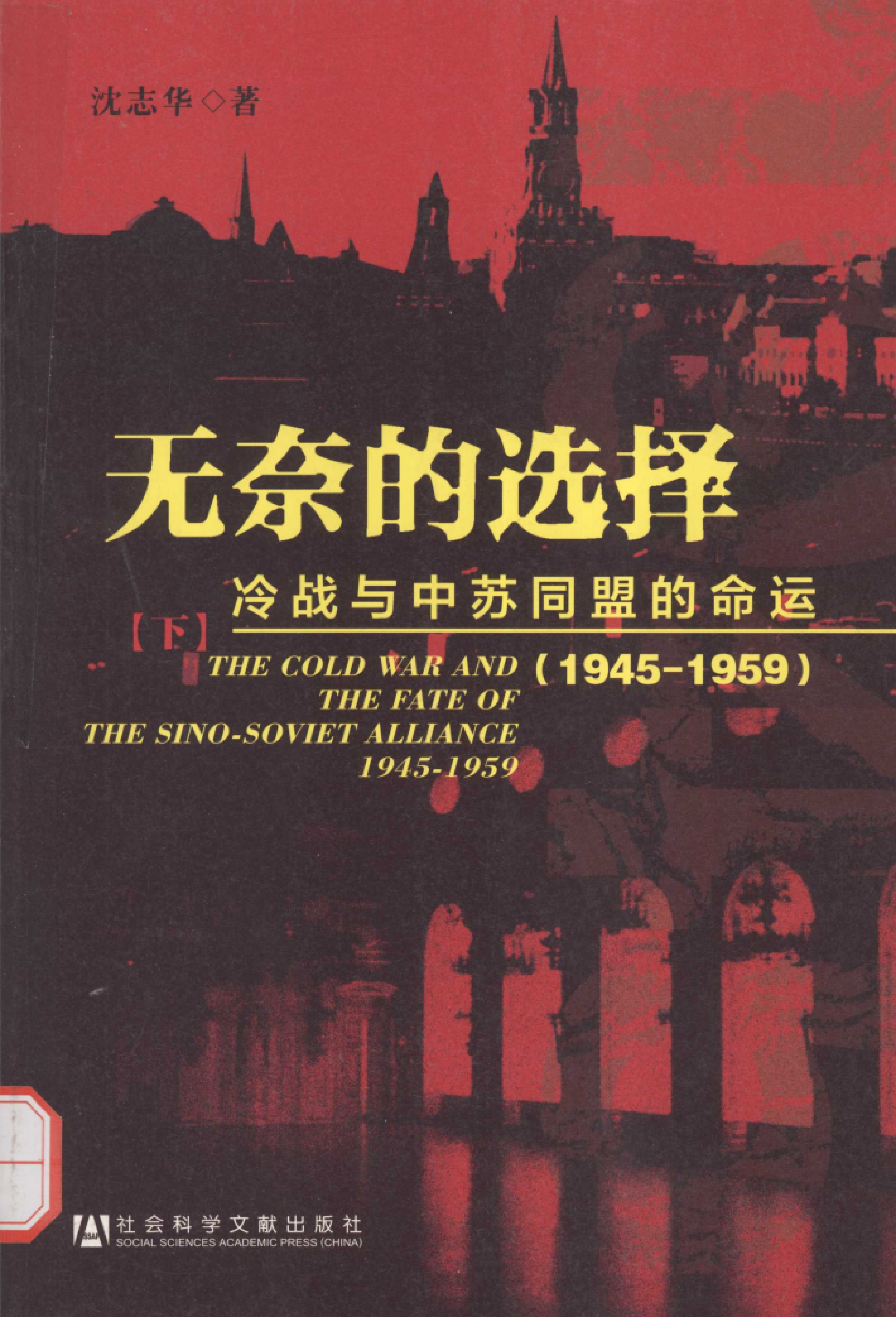


沈志华◇著

无奈的选择

冷战与中苏同盟的命运

【下】

（1945-1959）

THE COLD WAR AND
THE FATE OF
THE SINO-SOVIET ALLIANCE
1945-1959

社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

// 斯大林在中国推行“联合政府”政策

// 毛泽东坚持必须签订新的中苏条约

// 苏联空军出动和“米格走廊”的建立

// 毛泽东掀起全面学习苏联的高潮

//“秘密报告”冲击波与毛泽东的反应

// 赫鲁晓夫决定帮助中国研制核武器

// 毛泽东在庐山向赫鲁晓夫“宣战”

// 炮击金门与赫鲁晓夫的尴尬处境

…………

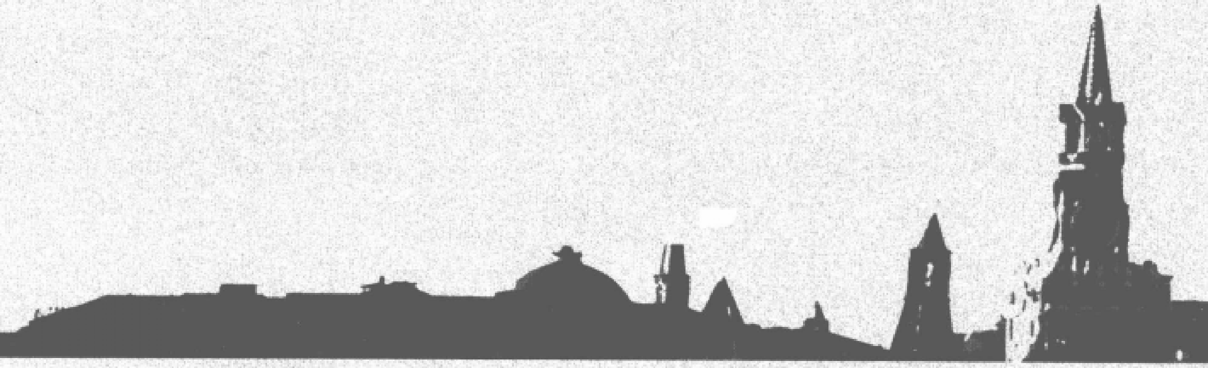
至此，关于中苏同盟从建立到破裂的故事刚刚讲了一半，故事的后半部分由丹慧继续完成。

T
COLD W
AND THE FA
OF T
SINO-SOV
ALLIAN
1945-19

上架建议：中外关系史

ISBN 978-7-5097-3188-8
9 787509 731888 >
ISBN 978-7-5097-3188-8
定价：148.00元（上、下册）

www.ssap.com.cn



无奈的选择

冷战与中苏同盟的命运

（1945-1959）

【下】

THE COLD WAR AND
THE FATE OF
THE SINO-SOVIET ALLIANCE
1945-1959

沈志华◇著

社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目（CIP）数据

无奈的选择：全2册：冷战与中苏同盟的命运：1945～1959／沈志华著．—北京：社会科学文献出版社，2013.1
ISBN 978－7－5097－3188－8

Ⅰ．①无…　Ⅱ．①沈…　Ⅲ．①中苏关系－国际关系史－研究－1945～1959　Ⅳ．①D829.512

中国版本图书馆CIP数据核字（2012）第032951号

无奈的选择（上、下册）
——冷战与中苏同盟的命运（1945－1959）

著　　者／沈志华

出 版 人／谢寿光
出 版 者／社会科学文献出版社
地　　址／北京市西城区北三环中路甲29号院3号楼华龙大厦
邮政编码／100029

责任部门／人文分社（010）59367215　　责任编辑／徐思彦
电子信箱／renwen@ssap.cn　　责任校对／王洪强　白秀君
项目统筹／宋月华　　责任印制／岳　阳
经　　销／社会科学文献出版社市场营销中心（010）59367081　59367089
读者服务／读者服务中心（010）59367028

印　　装／北京季蜂印刷有限公司
开　　本／787mm×1092mm　1/16　　印　　张／55.25
版　　次／2013年1月第1版　　字　　数／928千字
印　　次／2013年1月第1次印刷
书　　号／ISBN 978－7－5097－3188－8
定　　价／148.00元（上、下册）

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换
版权所有　翻印必究

目　录

见证与反思

——写在《冷战与中苏同盟的命运》出版之际…………………… 阎明复／1

中苏关系历史演变的新诠释（代序）………………………………… 章百家／1

上　册

导　言　中苏关系史研究与档案文献利用 ……………………………… 1

第一章　东北问题所展示的战后中苏关系背景 ……………………… 25

一　斯大林在中国推行"联合政府"政策 …………………………… 26

二　苏共左右逢源与中共独占东北的决心 …………………………… 37

三　苏联从东北撤军与中国内战的开启 ……………………………… 52

四　莫斯科对中共东北政权的物质援助 ……………………………… 60

五　苏共对进一步援助中共的忧虑和思考 …………………………… 68

第二章　中苏两党高层接触与同盟建立的基础 ……………………… 76

一　毛泽东急于取得莫斯科的理解和支持 …………………………… 79

二　斯大林有意调停和谈与毛泽东的激烈反应 ……………………… 87

三　米高扬秘密访问西柏坡的积极成果 ……………………………… 97

四　刘少奇秘密访问莫斯科的重大收获 …………………………… 111
五　毛泽东公开宣布“一边倒”的既定方针 ……………………… 125

第三章　同盟条约谈判中的利益冲突及其结果 ………………… 134
一　斯大林有意回避处理中苏条约问题 …………………………… 135
二　毛泽东坚持必须签订新的中苏条约 …………………………… 138
三　莫斯科对中苏谈判文件的精心准备 …………………………… 145
四　斯大林迫于形势而做出重大让步 ……………………………… 153
五　苏联在后期谈判中的经济要求和算计 ………………………… 161
六　斯大林为维护苏联战略利益的深层考虑 ……………………… 182

第四章　中苏同盟在朝鲜战争期间的巩固和发展 ……………… 196
一　中共搁置台湾战役计划及其制约因素 ………………………… 196
二　毛泽东被迫接受朝鲜战争的既成事实 ………………………… 230
三　中苏对出兵援助朝鲜问题的各自打算 ………………………… 237
四　苏联空军出动和“米格走廊”的建立 ………………………… 253
五　斯大林在战略策略上对毛泽东的支持 ………………………… 261
六　战时苏联对中国的军事和经济援助 …………………………… 275

第五章　苏联调整对华政策与中苏同盟“蜜月” ……………… 291
一　赫鲁晓夫把中苏关系推上新台阶 ……………………………… 293
二　苏联退出股份公司和归还旅顺港 ……………………………… 300
三　新中国掀起全面学习苏联的高潮 ……………………………… 313
四　苏联对中国的大规模经济援助 ………………………………… 325
五　苏联专家在中国的作用和影响 ………………………………… 346

第六章　苏共二十大与中共八大的政治双重奏 ………………… 355
一　苏共二十大提出的新方针及其实质 …………………………… 356
二　对个人崇拜的批判与“非斯大林化” ………………………… 365

三　“秘密报告”冲击波与毛泽东的反应 …… 376
四　以苏为鉴与中共对发展道路的思考 …… 398
五　中共八大新党章不再提毛泽东思想 …… 407

下册

第七章　波匈事件与中共对莫斯科的政治支持 …… 417
一　赫鲁晓夫急需中共协助处理东欧问题 …… 420
二　波兰危机与中共提出的原则和立场 …… 426
三　中共在匈牙利事件中的作用和影响 …… 448
四　赫鲁晓夫面对波匈事件余波的困境 …… 467
五　周恩来在苏、波、匈三国的穿梭外交 …… 477

第八章　中苏两党之间的友好合作关系走上顶峰 …… 496
一　毛泽东提出召开共产党会议解决问题 …… 497
二　六月事件与毛泽东对赫鲁晓夫的支持 …… 514
三　赫鲁晓夫决定帮助中国研制核武器 …… 523
四　中苏在政治上紧密配合的经典之作 …… 547
五　毛泽东在莫斯科会议“指点江山” …… 566

第九章　“大跃进”、人民公社与中苏对内政策分歧 …… 578
一　中苏两国团结合作的继续努力 …… 579
二　毛泽东追求的共产主义乌托邦 …… 588
三　在狂热群众运动中的苏联专家 …… 597
四　莫斯科从热情支持到谨慎反对 …… 612
五　毛泽东在庐山向赫鲁晓夫“宣战” …… 626

第十章　炮击金门、中印冲突与中苏对外政策分歧 …… 637
一　长波电台和“共同舰队”引起的风波 …… 637

二　炮击金门与赫鲁晓夫的尴尬处境 …………………………………… 658
三　赫鲁晓夫决定停止对中国核援助 ……………………………………… 689
四　中印边界冲突与苏联的中立立场 ……………………………………… 696
五　两国领导人之间激烈的争吵和辩论 …………………………………… 715

结　语　关于中苏同盟破裂深层原因的再讨论 ………………………… 735

附录一　参考和征引文献 ………………………………………………… 751
附录二　外国人名译名对照表 …………………………………………… 803
后　记 ……………………………………………………………………… 810

CONTENTS

Foreword / Yan Mingfu 1

Foreword / Zhang Baijia 1

Volume Ⅰ

Introduction: The Study of Sino-Soviet Relations and the Use of Archives and Documents / 1

Chapter 1 The Northeast Issue and the Historical Setting of Post-war Sino-Soviet Relations / 25

1. Stalin Advocated a "Coalition Government" in China / 26
2. The CPSU's Flexible Policy and the CCP's Determination to Achieve Exclusive Control over Northeast China / 37
3. The Soviet Union Withdrawal from Northeast China and the Beginning of the Chinese Civil War / 52
4. Moscow's Material Aid to the CCP's Northeast Government / 60
5. The CPSU's Anxiety and Reflection on Further Aid to the CCP / 68

Chapter 2 The CCP-CPSU High-level Contacts and the Foundation of the Alliance / 76

1. Mao Zedong's Eagerness to Get Moscow's Understanding and Support / 79

2. Stalin's Interest in Mediating in the Chinese Civil War and Mao's Strong Reaction / 87
3. Positive Outcome of Mikoyan's Secret Visit to Xibaipo / 97
4. Liu Shaoqi's Secret Trip to Moscow and the CCP's Great Gain / 111
5. Mao's Declaration of "Leaning-to-one-side" Policy / 125

Chapter 3 Conflicts of Interests in Negotiating the Alliance Treaty and its Results / 134
1. Stalin Intentionally Avoided the Sino-Soviet Treaty Issue / 135
2. Mao's Insistence on Signing a New Treaty / 138
3. Soviet Designs for the New Treaty / 145
4. Stalin's Major Concessions / 153
5. The Soviet Union's Economic Demand and Calculation in the Late Phase of the Negotiation / 161
6. Stalin's Underlying Consideration for Safeguarding Soviet Strategic Interests / 182

Chapter 4 The Consolidation and Development of the Alliance during the Korean War / 196
1. The Failure of the CCP's Attack on Taiwan and its Restraining Factors / 196
2. Mao was Forced to Accept the Korean War as Fait Accompli / 230
3. Respective Intentions of China and the Soviet Union in Regard to Sending Troops to Aid Korea / 237
4. The Dispatch of the Soviet Air Force and the Creation of the MiG-Corridor / 253
5. Stalin's Strategic and Tactic Support to Mao / 261
6. Soviet Military and Economic Aid to China during the War / 275

Chapter 5 Soviet Adjusting its China Policy and the Honeymoon Period in Sino – Soviet Relations / 291
1. Khrushchev Elevated Sino-Soviet Relations to a New Stage / 293

2. The Soviet Union Withdrew from the Sino-Soviet Joint Venture Companies and Returned Lushun (OR Port Arthur) / 300
3. New China Sets off the Climax of a Comprehensive Study of the Soviet Union / 313
4. Soviet Massive Economic Aid to China / 325
5. The Role and Impact of Soviet Experts in China / 346

Chapter 6 The 20th Soviet Party Congress and the CCP's Eighth Congress as a Political Duet / 355
1. The New Political Line and Essence of the 20th Congress / 356
2. Criticism of Personality Cult and "De-Stalinization" / 365
3. The Shock Wave of the "Secret Speech" and Mao's Reaction / 376
4. CCP's Reflection on China's Developmental Path / 398
5. Revoking the Formulation of "Mao Zedong Thought" in the New Constitution of the CCP's Eighth Congress / 407

Volume Ⅱ

Chapter 7 The Polish-Hungarian Crises and the CCP's Political Support to the Soviets / 417
1. Khrushchev's Eagerness to Get the CCP's Help in Handling the East European Crises / 420
2. The Polish Crisis and CCP Proposed Principles and Position / 426
3. CCP's Role and Impact in the Hungarian Crisis / 448
4. Khrushchev's Predicament in the Wake of the Polish-Hungarian Crises / 467
5. Zhou's Shuttle Diplomacy in the Soviet Union, Poland and Hungary / 477

Chapter 8 New Level of Friendly and Cooperative Relation between Soviet and Chinese Communist Parties / 496
1. Mao Proposed to Convenea World Communist Conference for Solving Problems / 497

2. The June Incident and Mao's Support to Khrushchev / 514
3. Khrushchev's Decision to Aid China's Nuclear Weapons Program / 523
4. A Classic Case of Sino-Soviet Political Collaboration / 547
5. Mao's Critical Speech at the Moscow Conference / 566

Chapter 9 The Great Leap Forward, People's Commune Movement, and Divergences in Domestic Policies / 578
1. The Last Effort to Achieve the Sino-Soviet Unity / 579
2. Mao's Pursuit of the Communist Utopia / 588
3. The Soviet Experts Caught up in Fanatical Mass Movement / 597
4. Moscow's Ardent Support and Cautious Dissent / 612
5. Mao "Declared War" on Khrushchev at Lushan / 626

Chapter 10 The Bombardment of Jinmen, the Sino-Indian Border Conflicts and Divergences in Foreign Policies / 637
1. Controversies over a Long-wave Radio Station and Sino-Soviet Joint Fleet / 637
2. The Shelling of Jinmen and Khrushchev's Embarrassing Situation / 658
3. Khrushchev's Decision to Suspend Nuclear Aid to China / 689
4. The Sino-Indian Border Clashes and Soviet Neutrality / 696
5. Heated Quarrelling and Debate between Chinese and Soviet Leaders / 715

Conclusion Further Discussion on the Underlying Causes of the Rupture of the Sino-Soviet Alliance / 735

Appendix

References and Quotations in Literature / 751
Foreign Names Translation Table / 803

Postscript / 810

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие к первому изданию / Янь Минфу 1

Предисловие ко второму изданию / Чжан Байцзя 1

ТОМ I

Введение Изучение истории Китайско-советских отношений и использование архивных материалов / 1

Глава 1 Китайско-советские отношения в свете маньчжурской проблемы / 25

1. Сталин реализует политику《коалиционного правительства》/ 26
2. Политика лавирования ВКП（б）и решение КПК самостоятельно занять Маньчжурию / 37
3. Вывод советских войск из Маньчжурии и начало гражданской войны в Китае / 52
4. Материальная помощь Москвы коммунистическим властям в Маньчжурии / 60
5. Тревоги и сомнения ВКП（б）о дальнейшей материальной помощи КПК / 68

Глава 2 Межпартийные контакты на высшем уровне и основы для создания союза / 76
1. Мао Цзэдун спешит получить понимание и одобрение со стороны Москвы / 79
2. Попытка Сталина посредничать в мирных переговорах КПК и Гоминьдана, и бурная реакция Мао / 87
3. Позитивные результаты секретного визита Микояна в Сибайпо / 97
4. Чего достиг Лю Шаоци во время своей секретной поездки в Москву / 111
5. Мао Цзэдун заявляет о 《склонении в одну сторону》 / 125

Глава 3 Конфликт интересов на переговорах по Договору о союзе, и результаты переговоров / 134
1. Сталин избегает решения вопроса о Китайско-советском Договоре / 135
2. Мао Цзэдун настаивает на подписании нового Китайско-советского Договора / 138
3. Москва тщательно готовит документы для Китайско-советских переговоров / 145
4. Сталин уступает под давлением обстоятельств / 153
5. Экономические требования и расчеты СССР на заключительном этапе переговоров / 161
6. Глубокие размышления Сталина о защите стратегических интересов СССР / 182

Глава 4 Развитие и консолидация союза КНР и СССР в период Корейской Войны / 196
1. Неосуществившийся захват Тайваня и сдерживающие факторы / 196
2. Мао Цзэдун вынужден признать факт начала Корейской Войны / 230
3. Разногласия КНР и СССР по поводу ввода войск и оказания помощи Корее / 237

4. Ввод в действие советских ВВС и создание《Аллеи МиГов》/ 253
5. Сталин поддерживает Мао Цзэдуна в вопросах стратегии / 261
6. Военная и экономическая помощь СССР Китаю в период войны / 275

Глава 5 Корректировка политики СССР в отношении Китая и《медовый месяц》в советско-китайских отношениях / 291
1. Хрущев выводит Китайско-советские отношения на новый уровень / 293
2. СССР сворачивает акционерные компании и возвращает Порт-Артур / 300
3. Новый Китай начинает во всем учиться у СССР / 313
4. Крупномасштабная экономическая помощь СССР Китаю / 325
5. Роль и влияние Советских специалистов в Китае / 346

Глава 6 Два разных взгляда: XX съезд КПСС и VIII съезд КПК / 355
1. Новая политика, выдвинутая XX съездом КПСС, и ее сущность / 356
2. Критика культа личности и《десталинизация》/ 365
3. Ударная волна《Секретного доклада》и реакция Мао Цзэдуна / 376
4. Политика подражания СССР и размышления о дальнейшем пути развития КНР / 398
5. VIII съезд КПК исключает《маоизм》из устава партии / 407

ТОМ II

Глава 7 События в Польше и Венгрии и политическая поддержка Москвы со стороны КПК. / 417
1. Хрущеву требуется помощь КПК в решении Восточно-европейских проблем / 420
2. Польский кризис и принципы и программы, выдвинутые КПК / 426
3. Роль КПК в Венгерском вопросе / 448
4. Хрущев лицом к лицу с отголосками событий в Венгрии и Польше / 467

5. Челночная дипломатия Чжоу Эньлая в СССР，Польше и Венгрии / 477

Глава 8 Новый уровень отношения дружбы и сотрудничества между компартиями СССР и Китая / 496

1. Мао Цзэдун предлагает созвать Совещание Коммунистических Партий для решения вопросов / 497
2. Июньский инцидент и поддержка Хрущева Мао Цзэдуном / 514
3. Хрущев соглашается помочь КНР в разработке ядерного оружия / 523
4. Классический исход тесного политического сотрудничества СССР и Китая / 547
5. Критическое выступление Мао Цзэдуна на Московском совещании / 566

Глава 9 Политика《Большого скачка》，Народные коммуны и советско-китайские разногласия в отношении внутренней политики / 578

1. Последние совместные усилия Китая и СССР / 579
2. Мао Цзэдун в погоне за коммунистическими утопиями / 588
3. Советские специалисты в период фанатичных выступлений народных масс / 597
4. Москва от горячей поддержки к серьезному противостоянию / 612
5. Мао Цзэдун《объявляет войну》Хрущеву в Лушане / 626

Глава 10 Бомбардировка Цзиньмэня，китайско-индийский конфликт и Советско-китайские внешнеполитические разногласия / 637

1. Кризис в связи с длинноволновой радиостанцией и совместным флотом / 637
2. Бомбардировка Цзиньменя и затруднительное положение Хрущева / 658
3. Прекращение Хрущевым помощи китайской атомной программе / 689
4. Китайско-индийский пограничный конфликт и нейтралитет СССР / 696
5. Горячие споры и разногласия между лидерами двух государств / 715

Заключение　О глубоких причинах распада Китайско-советского союза / 735

Приложение

1. Список использованной литературы / 751
2. Сводная таблица переводов иностранных имен / 803

Постскриптум / 810

第七章

波匈事件与中共对莫斯科的政治支持

苏共二十大在社会主义国家引起的震动余波未定，1956 年 10 月又接连在波兰和匈牙利爆发了更加令人震惊的动荡，国外学者一般称“十月危机”，中国人习惯称之为“波匈事件”。波匈事件对国际共产主义运动的发展以及社会主义阵营内部关系的变化产生了深刻影响，对 1957 年中国发展道路的决定性选择，在很大程度上也起了推动作用。从中苏关系的角度看，中共在危机中再一次为莫斯科提供了政治帮助，波匈事件标志着中国正在走出亚洲，参与欧洲事务的处理，从而大大加强了其对整个社会主义阵营的政治影响，同时也开始了中共挑战莫斯科在国际共产主义运动中领袖地位的历程。

1990 年代初以来，有关波匈事件的各国档案文献已经相继解密和开放，并不断被整理后公布于世。① 就笔者所知，最初是俄国的《历史档案》、美国的《冷战国际史项目公报》、匈牙利的《年鉴》以及波兰的《今日》和《现代史》等专业刊物陆续零散刊出的波兰、匈牙利、捷克斯洛伐克和俄国的有关档案文献。② 俄罗斯总统叶利钦 1992 年 11 月访问布达佩斯时，把俄国档案馆中

---

① 目前历史学家查阅有关 1956 年危机的档案文献，除了去俄国、匈牙利、波兰的档案馆外，还可以去布拉格的中央国家档案馆（SUA）和军事历史档案馆（VHA），以及柏林的前东德共产党档案馆（SAPMDB）。此外，美国国家安全档案馆（National Security Archive）也收藏了各种文字的有关这两次危机的档案文献。令人欣喜的是，2006 年 5 月中国外交部档案馆开放了 1956～1960 年的中国档案，其中有关波匈事件及相关问题的文件十分丰富，据笔者初步查阅，足有几百个卷宗。

② 见 Исторический архив，1993，№4、5、6；Csaba Békés，“New Findings on the 1956 Hungarian Revolution，” *CWIHP Bulletin*，Issue 2，1992；Mark Kramer，“Hungary and Poland 1956：

1956 年 4 月到 1957 年 7 月的有关文献 115 件转交给匈牙利政府，在此基础上 1993 年匈牙利先后出版了两本文件集。① 作为一次国际学术会议的参考资料，1996 年美国国家安全档案馆编辑了包括英文、匈牙利文和俄文在内的档案文献专集，供各国学者使用。② 随后，在俄国、美国、匈牙利又分别以俄文和英文出版了两本较大篇幅的文献集，几乎囊括了有关匈牙利事件已经公布的全部俄国档案以及部分匈牙利和西方国家档案。③

正是在大量利用最新解密的档案文献的基础上，国际史学界，特别是在冷战史领域，展开了对 1956 年波兰和匈牙利危机的深入研究。④ 可以说，过

Khrushchev's CPSU CC Presidium Meeting on East European Crises, 24 October 1956," *CWIHP Bulletin*, Issue 5, 1995; Leszek Gluchowski, "Khrushchev, Gomulka, and the 'Polish October'," *CWIHP Bulletin*, Issue 5, 1995; Mark Kramer, "The 'Malin Notes' on the Crisis in Hungary and Poland, 1956," *CWIHP Bulletin*, Issues 8 – 9, 1996/1997; A. Werblan, J. Stepien, "Rozmowy kierownictwa PZPR z delegacja KPZR. Nieznane dokumenty z pazdziernika 1956r," *Dzis*, nr. 4/1995; Andrzej Werblan, "Rozmowy Wladyslawa Gomulki z Zhou Enlaiem w 1957r," *Dzieje Najnowsze*, Rocznik XX IX, nr. 4/1997。感谢波兰华沙大学扬·罗文斯基教授为笔者介绍了波兰档案公布及学者研究的情况。

① 见 János Rainer, "The Yeltsin Dossier: Soviet Documents on Hungary," *CWIHP Bulletin*, Issue 5, 1995, pp. 22 – 24。

② Csaba Békés, Malcolm Byrne, and Christian Ostermann (ed.), *The Hidden History of Hungary* 1956: *A Compendium of Declassified Documents*, Washington: The National Security Archive, 1996.

③ 见 *Волков В. К. и т. д.*, Советский Союз и венгерский кризис 1956года; Csaba Békés, Malcolm Byrne, and János Rainer (ed.), *The* 1956 *Hungarian Revolution*: *A History in Documents*, Budapest and New York: Central European University Press, 2002。实际上，在研究中可以利用的还有德国、保加利亚和南斯拉夫的档案文献。

④ 相关的研究成果不断涌现，特别值得重视的有以下一些。波兰学者有的撰文讲述波兰危机的起因，有的则详细讨论波兰危机的过程，特别是波兰内卫部队的作用。（Tony Kemp – Welch, "Khrushchev's 'Secret Speech' and Polish Politics: The Spring of 1956," *Europe – Asia Studies*, Vol. 48, No. 2, 1996. Leszek Gluchowski, "The Soviet – Polish Confrontation of October 1956: The Situation in the Polish Internal Security Corps," *Working Paper*, №17, 1997, CWIHP）俄国学者的两篇论文研究的是匈牙利事件以及苏联在其中的作用。（*Мусатов В. Л.* СССР и венгерские события 1956г.: Новые архивные материалы// Новая и новейшая история, 1993, №1; *Гибианский Л. Я.* Н. С. Хрущев, Й. Броз Тито и венгерсий кризис 1956г. // Новая и новейшая история, 1999, №2）美国有学者专门讨论苏联在这两次危机中的决策过程。（Mark Kramer, "New Evidence on Soviet Decision – Making and the 1956 Polish and Hungarian Crisis," *CWIHP Bulletin*, Issues 8 – 9, 1996/1997）而匈牙利学者的论述集中反映在两本论文集中，见 Terry Cox (ed.), *Hungary* 1956 – *Forty Years On*, London: Frank Cass Publishers, 1997; Jenö Györkei and Miklós Horváth (ed.), *Soviet Military Intervention in Hungary* 1956, Budapest: Central European University Press, 1999。也有论著重点研究西方大国对事件的政策及其影响。（Csaba Békés "The 1956 Hungarian Revolution and World

去被认为是一桩历史谜案的波匈事件，就其本身的发展进程，以及波兰、匈牙利、苏联乃至西方大国的政策变化而言，除个别细节外，现在已经基本上水落石出，真相大白了。遗憾的是，第一，在不久以前的研究中，对当时中国的反应、对策及其与事件的关系，很少见到专门讨论。① 第二，中国学者几乎还没有参加到对这两个重大历史事件的国际学术讨论中去。② 究其原因，一则是中国有关的档案文献长期没有对公众开放，二则是波匈事件，特别是匈牙利事件，对于中国学者来说似乎还有些观念上的禁区。③ 这几年的情况有所变化，不仅中国外交部档案馆开放后披露了大量有关波匈事件的档案，而且中国学者也开始参与国际学术界的讨论了。④ 无论如何，对这样一些影响社会

Politics," *Working Paper*, №16, 1996, CWIHP; Johanna Granville, *The First Domino: International Decision Making during the Hungarian Crisis of* 1956, College Station: Texas A&M University Press, 2004）此外，还有文章对这两次事件进行了比较研究。见 Johanna Granville, "1956 Reconsidered: Why Hungary and Not Poland?" *The Slavonic and East European Review*, Vol. 80, No. 4, October 2002。

① 例如 Granville 在其 300 多页的专著中，提到中国和中国领导人的地方仅有几处。就笔者所见，研究中国与波匈事件关系的，只有美籍华人学者陈兼（Chen Jian）在“冷战与中苏关系”国际学术讨论会（1997，北京）提交的一篇论文（Beijing and the Hungarian Crisis of 1956），后来被修改并扩展为他的一部在西方很有影响的专著（*Mao's China and the Cold War*）中的一章。

② 从学术研究的角度看，除一些通史类著作对此略有涉及外，主要是一些回忆录，如在刘少奇访问莫斯科期间担任翻译的师哲的回忆录（李海文整理《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997 年第 2 期）、时任中国驻波兰大使王炳南的文章（《1956 年波兰“十月事件”的回忆》，《国际问题研究》1981 年第 1 期）和当时驻波兰使馆工作人员骆亦粟的文章（《1956 年“波兰事件”和中国的政策》，《外交学院学报》1997 年第 3 期），比较集中谈到中国对事件的反应和作用的是吴冷西的回忆录（《十年论战》）。至于研究著作，涉及波兰问题的有一些论著，如王逸舟的《波兰危机》（四川人民出版社，1988），刘祖熙、刘邦义的《波兰战后的三次危机》（世界知识出版社，1992）等，其中论述十月事件的内容均比较简略，且使用的资料已显陈旧。利用最新解密档案研究匈牙利事件的唯一学术成果，应属胡舶的博士论文《冷战阴影下的匈牙利事件：大国的应策与互动》（中国社会科学出版社，2004）。可惜的是，所有中国人的研究基本没有涉及中国问题。

③ 过去中国官方对匈牙利危机的定性是“反革命事件”，公开出版的史料也仅限于匈牙利工农革命政府当时公布的文献，如匈牙利人民共和国部长会议新闻局编的《匈牙利事件中的反革命势力》（世界知识出版社，1958）和《纳吉·伊姆雷及其同谋者的反革命阴谋》（世界知识出版社，1959）等。其实，早在 1980 年代末匈牙利政府就已经为 1956 年的事件平反了（详见 Terry Cox, "Reconsidering the Hungarian Revolution of 1956", Terry Cox (ed.), *Hungary* 1956, pp. 1－13），外人又何必为此战战兢兢？至于这次事件能否算作“起义”或“革命”，那只是一个学术问题。

④ 2006 年波匈事件 50 周年之际在华沙和布达佩斯召开的国际学术会议上，都可以看到中国学者的身影，而且他们提交的论文因大量使用中国档案而引起了国外同行的关注。参见 Shen

主义阵营和中苏关系乃至中国发展进程的重大历史事件进行深入研究，以探明事实真相，作为历史学家，尤其中国历史学家，是责无旁贷的。

一　赫鲁晓夫急需中共协助处理东欧问题

从战后到危机前十余年的时间里，苏联与东欧的关系有一个复杂而曲折的变化过程。斯大林解决战后东欧问题依据的是两个原则：为了保障俄罗斯帝国的安全利益而从内部强化对东欧各国的控制，为了与西方大国合作以求得和平发展的局面而在外表上给予东欧各国一种宽松的政治环境。作为这两项原则的政策体现，战后初期苏联在东欧各国主张组建各党派的联合政府，反对共产党一党执政，避免建立以苏联为首的利益集团，而宁愿通过签订双边条约来保证各国政府的亲苏政策，不鼓励东欧各国共产党采取激进的社会主义政策，如此等等，这就是冷战态势形成以前苏联与东欧关系的基本框架。斯大林主张的联合政府政策在法国、意大利等西欧国家的失败，再加上美、英、法等国在推行马歇尔计划中的进逼方针，导致莫斯科迅速转变了对东欧的策略，作为国际性集团组织的共产党和工人党情报局应运而生。① 在冷战的格局下，斯大林首先在东欧推行两党合并，消灭社会民主党，继而操纵各国实现共产党一党统治，同时在东欧各国党内以消灭“铁托分子”为由开展大清洗，对土生土长的各党领导人大开杀戒，而以长期在共产国际工作的莫斯科派干部取而代之。此后，苏联的军事顾问和国家安全顾问被大批派往东欧各国。到 1952 年 10 月苏共十九大召开的时候，东欧各执政党已经完全成为莫

Zhihua and Li Danhui, “The Polish Crisis of 1956 and Polish - Chinese Relations Viewed from Beijing,” Jan Rowinski (ed.), *The Polish October* 1956 *in World Politics*, Warsaw: PISM, 2007, pp. 75 - 113; Shen Zhihua, “Mao and the 1956 Soviet military intervention in Hungary,” Jάnos M. Rainer, Katalin Somlai (eds.), *The* 1956 *Hungarian Revolution and the Soviet Bloc Countries: Reactions and Repercussions*, Budapest: The Institute for the History of the 1956 Hungarian Revolution, Historical Archives of the Hungarian State Security, 2007, pp. 24 - 37。

① 笔者对这一观点的论证详见《从大国合作到集团对抗——论战后斯大林对外政策的转变》，《东欧中亚研究》1996 年第 6 期；《共产党情报局的建立及其目标——兼论冷战格局形成的概念界定》，《中国社会科学》2002 年第 3 期；《斯大林与铁托：苏南冲突的起因和结果》，广西师范大学出版社，2002。有关战后初期苏联与东欧各国关系以及共产党情报局的俄国档案文献已有大量译成了中文，可参考《苏联历史档案选编》第 7、17、19、22、23、24、26 卷。

斯科的顺从奴隶，苏联与东欧关系进入冷冻状态。①

斯大林去世以后，情况逐渐发生了变化。东欧各国对苏联在本国代理人的不满日益强烈地表现出来，特别是苏共二十大公开批判斯大林后，党内反对派的力量开始不断积聚，民众的反抗情绪也直接指向莫斯科。随着舆论的开放和政治的解冻，要求本国“斯大林分子”下台的呼声越来越高。这种状况在波兰和匈牙利尤为突出，尽管他们之间有着明显的区别。

早在1955年秋天，波兰统一工人党中央就致函苏共中央，请求对共产国际执行委员会1938年8月16日无理解散波兰共产党的决定进行重新审理。12月8日苏共中央主席团会议讨论并通过了为波兰共产党平反的决议，有关声明也在苏共二十大期间刊登出来。② 1956年3月12日第一书记贝鲁特在莫斯科暴病身亡，使波兰党内的亲苏派势力大大削弱，波兰许多地方党组织在讨论苏共二十大报告时，更提出了追查1939年在卡廷发生的枪杀波兰军官案件、重新评价1944年华沙起义和苏联在波兰领土大量驻军与波兰主权的关系等问题。苏联外交官报告说，波兰的报刊有一种“错误煽动修正主义和反苏情绪的企图”。③ 贝鲁特的继承人最初是党内的中间派代表奥哈布，由于他继续推行原来的各项方针政策，引起很多人不满。④ 到1956年5月在改革派的压力下，曾经作为“右倾民族主义分子”被关进监狱的哥穆尔卡复出的问题已经提上了议事日程。不久，党内高层便在改革问题上形成一致看法，奥哈布也逐渐转向改革派。而6月底爆发的波兹南工人罢工游行事件以及政府的镇压措施，进一步引起人们的不满，并把波兰改革和独立发展推上了日程。⑤ 由于波

---

① 有关资料除可以参见俄国学者近年发表的极其丰富的研究成果外，最值得注意的是俄国不久前出版的专题档案文献集 *Волокитина Т. В*，*Мурашко Г. П.* Советский фактор в восточной европе（1944 – 1953），Т. 2，1949 – 1953，Документы，Москва：РОССПЭН，2002。

② *Фурсенко А. А.*（*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954 – 1964，Том 1，с. 906.

③ АВПРФ，ф. 0122，оп. 40 – 1956г，п. 336，д. 10，л. 31 – 32；*Орехов А. М.* События 1956 года в Польше，с. 222 – 224.

④ 3月15日，以赫鲁晓夫为首的苏联代表团来到华沙，参加波兰统一工人党六中全会。有材料说，奥哈布由于其在党内的中间立场而备受苏共中央的青睐，尽管赫鲁晓夫本人有自己的考虑。但重要的是，经过激烈争论，波党中央书记处决定将赫鲁晓夫的秘密报告付印交与各级党组织讨论。见 *Орехов* События 1956 года в Польше，с. 223。

⑤ 扬·普塔辛斯基：《哥穆尔卡的改革探索》，于欣等译，世界知识出版社，1992，第27～28页；本·福凯斯：《东欧共产主义的兴衰》，张金鉴译，中央编译出版社，1998，第135～137页。对于当时波兰的社会状况，新华社记者在内部曾有一篇非常详细和生动的报道，见《内部参考》1956年6月1日，第585～597页。

兰党内改革派力量强大，又得到全国民众的一致拥护，莫斯科虽心急如焚，却感到无从下手。①

匈牙利的社会情绪虽然与波兰大体相同，但由于保守派在领导层占有绝对优势，其结局就完全异样了。身兼匈牙利劳动人民党总书记和政府首脑的拉科西被认为是典型的“斯大林分子”，在斯大林去世后受到党内外的一致指责，莫斯科不得不考虑对其有所制约。1953 年 6 月在莫斯科召开的两党联席会议上，拉科西、格罗、法尔卡什和雷瓦伊等保守派领导人受到严厉谴责。会议的结果是拉科西留任党的第一把手（总书记改为第一书记），而将部长会议主席的职位让给立志推行改革的纳吉·伊姆雷，内务部长法尔卡什和理论家雷瓦伊则退出领导岗位。尽管由于阻力重重，纳吉的改革进展缓慢，但匈牙利出现的变化仍然在人民特别是知识分子中间播下了希望的种子。正当纳吉及其政府的改革行动开始收到效果，并得到党内改革派和知识分子大力支持的时候，苏联最高权力层出现的分歧使拉科西的势力得以卷土重来。莫斯科一是担心纳吉的改革突破苏联的社会主义模式，其做法在很大程度上被看作赫鲁晓夫的政治对手马林科夫反对优先发展重工业言论在匈牙利的实践；二是担心匈牙利党内的严重意见分歧破坏政治结构的稳定，而拉科西主张的“整顿匈牙利秩序”则比较符合此时赫鲁晓夫的要求。于是，随着苏联部长会议主席马林科夫下台，1955 年 4 月纳吉也被指控犯有右倾错误而失去了权力，八个月后又因拒绝承认错误而被开除出党。但很快，苏共二十大再次激发了匈牙利的改革浪潮，人们不仅呼吁变革，而且强烈要求为受迫害者平反，批评的矛头直接指向了拉科西本人。1956 年 3 月底，拉科西被迫承认在斯大林对东欧各党的“大清洗”中，参与了对持与苏联不同政见的拉伊克的政治陷害活动，之后他便失去了自己大部分追随者的信任。特别是在波兰发生波兹南事件后，匈牙利党内外情绪激昂，抗议现行政策的活动有增无减。面对匈牙利官方惊呼的“意识形态方面的波兹南事件”，莫斯科迫不得已在 7 月决定让拉科西退休，到苏联休养，而让他的亲信格罗接替了其党内职务。然而，与苏联领导人的选择不同，匈牙利党内改革派和社会知识分子共同把眼光投

---

① 有关波兰危机形成的原因，特别是党内改革力量（普瓦夫派）和保守势力（纳托派）斗争的详细情况，可参见 Tony Kemp - Welch，“Khrushchev's ‘Secret Speech’ and Polish Politics”；A. Werblan，“Czy Chinczycy uratowali Gomulke?，” *Polityka*，26 X 1991r. 。笔者请陈世泽（前驻波大使）翻译了 Werblan 的波兰文论文，才得以了解其内容，谨在此表示感谢。

向了虽然在野但并未沉默的改革先锋纳吉·伊姆雷。更大的冲突和风暴正在酝酿之中。①

显然，苏联与东欧各国关系的紧张状态在客观上需要外界的调节，那么中国是否具有参与处理危机的条件呢？对东欧诸国，中共很早就发生了兴趣。如前文所说，还在1948年4月26日给斯大林的电报中，毛泽东就提出“想到东欧和东南欧进行访问，以便研究一下他们的人民阵线工作及其他工作”。②刘少奇秘密访苏期间，在1949年7月4日给联共（布）中央的报告中也提出了“与东欧各民主国家建立关系及通商”的问题。③ 在新中国成立之初与苏联大使罗申的谈话中，毛泽东反复表示了他对与民主德国、阿尔巴尼亚等国迅速建交的迫切心情，尽管当时中国“甚至不知道他们外长的姓名”。④ 毛泽东在1949年10月最初提出的访苏计划中，再次安排要在中苏条约签订后到东欧访问一个月。⑤ 虽然由于种种原因毛泽东对东欧的访问始终没有成行，但他对东欧国家如何走向社会主义道路这一问题的关注却是十分明显的。不过，斯大林在世时，对中苏两党在国际共产主义运动中的责任是有明确分工的——苏联负责欧洲，中国负责亚洲。毛泽东自然不便跨越雷池。况且，东欧国家与中国如何发展关系，完全掌握在斯大林手中，甚至东欧能否与新中国建交、何时建交等问题，都必须经过莫斯科的首肯。⑥ 在1950年10月整个社会主义阵营的安全因朝鲜战争而面临危机时，毛泽东毅然决定出兵朝鲜与美国作战，

---

① *Мусатов В. Л.* СССР и венгерские события, с. 4 – 6; *Путилин Б. Г.* Будапешт – Москва: год 1956 – *й// ИРИРАН* Советская внешная политика, с. 242 – 248; *Волков и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года, с. 28 – 30, 35 – 40, 85 – 87; *Гибианский* Н. С. Хрущев// Новая и новейшая история, 1999, №2, с. 12.

② APRF, f. 39, op. 1, d. 31, pp. 45 – 46, 转引自 Westad（ed.）, *Brothers in Arms*, pp. 299 – 300。

③《刘少奇给联共（布）中央的报告》（1949年7月4日），АПРФ, ф. 45, оп. 1, д. 328, л. 11 – 50。

④《罗申与毛泽东谈话备忘录》（1949年10月16、20日），АВПРФ, ф. 07, оп. 22, п. 220, д. 36, л. 48 – 51, АВПРФ, ф. 0100, оп. 42, п. 288, д. 19, л. 32 – 33。

⑤ *Ковалев И. В.* Диалог Сталина с Мао Цзэдуном// Проблемы дальнего востока, 1992г, №1 – 3, с. 89.

⑥ 一个最典型的事例是，1949年10月中华人民共和国成立时，斯大林指示苏联外交部，只有在苏联报纸上刊登了中苏建交的消息后，才能向各东欧国家发出同意他们与新中国建交的答复。见《葛罗米柯给斯大林的请示报告及联共（布）中央决议草案》（1949年10月2日），АВПРФ, ф. 07, оп. 22а, п. 198, д. 13, л. 1 – 2。

大大提高了中国在所有东欧国家中的地位。① 或许是认识到这一点，多少有些感到力不从心的苏共新领导人开始希望中共关注东欧的问题。1955 年底苏共筹备召开欧洲地区人民民主国家的国际会议，讨论苏联与东欧国家经济合作及有关东欧国家的国际问题。在 12 月 31 日苏共中央主席团会议上做出决定，专门邀请中共代表出席这次会议。为此，赫鲁晓夫致函毛泽东说："非常希望中国共产党代表出席会议，以便完全和及时了解有关会议活动的信息。"② 中共中央派代表出席了 1956 年 1 月 6 日在莫斯科召开的华沙条约成员国秘密会议。③ 不过，在苏共二十大之前，中国与东欧国家之间的关系，基本上没有超出经济合作与文化交流的范围，而在政治上，只是一般性外交往来，对相互间的国内政策谈不上有何影响。④

苏共二十大以后，情况有了一些变化。一方面，中国领导人在继续密切注视着东欧发生的事情。⑤ 另一方面，中国和中共也越来越受到东欧的注意。《人民日报》发表的文章《关于无产阶级专政的历史经验》、中共召开第八次代表大会和中国国内开展的"百花齐放、百家争鸣"的运动，都在东欧各国引起了极大兴趣。赫鲁晓夫的秘密报告在东欧各国传播以后，一时众说纷纭，思想极为波动，很多人表示要看看中国党如何表态。在波兰各界讨论苏共二十大提出的诸问题时，不少人表示：当今世界上最有权威的共产主义理论家毛泽东尚未对此发表意见，需要听一听毛泽东对这个问题的见解才能令人信服。人们在争论不休时往往说：等着听毛泽东的见解吧！⑥ 波兰人还常以羡慕的口气对中国留学生说："你们中国革命是自己搞成功的，又

---

① 中国驻华沙使馆报告了波兰人听到中国出兵的消息后无比兴奋的状况（《驻波使馆致外交部电》，1950 年 11 月 9 日，外交部档案馆藏：109－00083－03），作为中国首批驻苏联的外交官，荣植先生也曾向笔者讲述过同样的情况。见李丹慧、沈志华 2000 年 11 月 30 日采访荣植记录。

② 《苏共中央主席团决议及附件》（1955 年 12 月 31 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 10，д. 210，л. 1－2，6，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред*）Президиум ЦК КПСС. 1954－1964，Том 2，Постановления 1954－1958，Москва：Российская политическая энциклопедия，2006，с. 168－170。

③ 《苏共中央主席团第 180 号会议记录》（1956 年 1 月 10 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 8，д. 389，л. 41－41об，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 86－87。

④ 参见裴坚章主编《中华人民共和国外交史（1949～1956）》，第 44～77 页。

⑤ 供中共高级干部阅览的《内部参考》在这一时期连续不断地刊登对东欧的报道，就是一个证明。

⑥ 《内部参考》1956 年 3 月 5 日，第 17～19 页。

是大国，斯大林不敢命令你们，你们是根据你们的具体情况决定政策的。我们是小国，一切都要听从别人。”① 还有报道说，在波兰考哲学硕士学位的人，如果没有读过毛泽东的著作，就不可能通过。② 匈党中央委员、驻苏大使波尔多茨基称：中共八大提出了许多新的创造性的理论和实践问题，包括社会主义建设的问题。匈党对此很有兴趣，十分重视。匈党中央书记科瓦奇说，八大文件中很多东西值得匈牙利学习、研究，特别是中国党成功地把广泛的民主与坚强的集中领导相结合。应当学习中国党在实现无产阶级专政的同时又能广泛团结全国人民各阶层的经验。③ 如果说过去人们赞赏中共靠自己的力量夺取政权的成就，那么现在也开始关心中国建设社会主义的经验了。

这里有一个值得注意的现象，即主张向中国学习的基本上都是波兰和匈牙利的改革派人士，他们往往拿中国与苏联对比。与保加利亚各界对双百方针所持的保留态度不同，波兰人总是用赞佩的口吻谈论这些问题，他们说，中国党和斯大林的做法完全不同。中国党主张“百花齐放、百家争鸣”和正确处理人民内部矛盾，而斯大林的理论是“社会主义越前进，阶级斗争越尖锐”。“百花齐放、百家争鸣”的口号在波兰非常流行，受到极大的赞赏，特别是在知识分子和干部中间，简直是家喻户晓。④ 匈牙利的知识分子则真诚地接受了这样的信念：“百花齐放、百家争鸣”这一口号是中国共产党领导人意图的真实反映。这在匈牙利社会激起了广泛的亲华热情和同情心，以致在匈牙利发生危机时，大部分市民都希望得到中国的支持，人们在布达佩斯街头最常听到的一句话就是“中国人和我们站在一起”。⑤ 据苏联驻匈大使安德罗波夫报告，格罗在解释“部分匈牙利劳动人民，甚至党内人士对苏联表示冷淡的问题”时说，在许多党内反对派看来，“似乎是斯大林的个人崇拜阻碍了党和国家的民主制发展，而中国和南斯拉夫这样的国家就没有个人崇拜现象”，“所以现在就应该以他们为榜样，而不是以

---

① 《内部参考》1956 年 6 月 1 日，第 588 页。

② 《内部参考》1956 年 3 月 5 日，第 17～19 页；6 月 28 日，第 719～720 页。

③ 《内部参考》1956 年 10 月 8 日，第 820～822 页。

④ 《内部参考》1956 年 10 月 24 日，第 1209～1210 页；1957 年 5 月 7 日，第 26～27 页。笔者 2004 年 4 月 17 日采访骆亦粟记录，骆当时在中国驻波兰使馆工作。

⑤ János Rádvanyi, “The Hungarian Revolution and the Hundreds Flowers Campaign,” *The China Quarterly*, №43, Jul. – Sep. 1970, p. 122.

苏联为榜样”。① 还有，纳吉被迫引退之后认真研究了社会主义理论和政策问题，他在阐述自己的纲领时也特别注意到中国政府的外交政策，并且在更广泛的意义上来解释和平共处五项原则。他认为，万隆会议的五项基本原则“不能仅局限于资本主义世界或者两大体系之间的斗争，必须扩大到民主和社会主义阵营国家间的关系中”。② 这与中共后来在处理波兰危机时的主张不谋而合。③

苏共二十大以后，苏联与东欧各国的关系处于一种矛盾现象中。东欧各党的领导层大体都存在两派，即战争期间坚持国内斗争的本土派和逃亡苏联在共产国际工作的莫斯科派。在1949 ~ 1952年东欧各国全盘苏化的进程中，在苏联顾问的帮助和支持下，大部分本土派领导人遭到“清洗”，而莫斯科派则占据了党和国家的主要领导岗位，这些人都是斯大林和苏联的坚定追随者。苏共二十大对斯大林路线的否定和对斯大林本人的批判，引起了东欧的政治混乱。作为亲苏派，现任领导者大都对苏共的做法感到不理解，甚至表示反对，成为政治上的保守派。一些在斯大林时代受到打击和压抑的领导干部是借着苏共批判斯大林而东山再起的，他们坚决支持二十大的新方针，成为各国的改革派，但是这些人一般都具有民族主义倾向，因而也对国内的反苏情绪表示支持或理解。这就是莫斯科在处理东欧问题时左右摇摆、犹豫不决的主要原因。然而，中国与东欧各国的关系却没有这些包袱。况且中共既支持二十大的改革路线，又与莫斯科保持着亲密友好的关系。正是在这样的背景下，赫鲁晓夫回忆说，在波匈事件的危急关头他首先想到的就是“同兄弟的中国共产党协商”。④

二　波兰危机与中共提出的原则和立场

中共虽在建国之初便与波兰建立了外交关系，但由于长期的战争环境和

---

① 《安德罗波夫致外交部电》（1956年10月12日），АПРФ，ф. 3，оп. 64，д. 484，л. 64 – 75，*Волков и т. д* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，с. 303 – 304。

② Imre Nagy，*On Communism*，*In Defense of the New Course*，New York：Frederick Praeger，1957，pp. 20 – 23.

③ 几乎在同一时间，中国外交部副部长张闻天在8月的一份讲话稿中也提出了这个观点。（程中原：《张闻天传》，第633 ~ 605页）而中共正式提出这个看法，是在1956年10月30日与苏共中央会谈时，并于11月1日见报的。

④ 《赫鲁晓夫回忆录》，第599 ~ 600页。

处于非法状态，新中国并没有为外交工作做好准备，特别是缺乏外交和外语人才。最能证明这一点的是，1954年8月周恩来访波时，中国驻波使馆竟无一名波文翻译，给予波兰的外交文件只能译成俄文或英文，再请波兰外交部译成波文。① 不过，与其他东欧国家相比，中波关系算是最紧密的。例如，1950年建立的中波轮船公司为打破美国的经济封锁立下汗马功劳，波兰船员为此甚至遭到台湾海军的扣留和拘押。② 还有，中国与墨西哥之间的建交接触和谈判，也是波兰从中牵线搭桥的。③ 毛泽东对波兰的最初认识大概来自1954年两国领导人的互访。7月26～28日周恩来对波兰的访问，更加深了两国的亲密关系。根据驻波使馆的报告，波兰领导人对周的造访极其兴奋，接待也十分隆重、热情。④ 随后，9月28日至10月10日波兰政府代表团的访华也受到极为隆重和周到的接待。毛泽东不仅两次接见贝鲁特，而且对波兰党赞赏不已，说中国宪法的制定是参考了波兰宪法的。⑤ 刘少奇、周恩来及各方面领导人也纷纷向波兰代表团介绍情况。贝鲁特显得非常高兴，并表示对毛泽东十分钦佩。⑥

在苏共二十大和赫鲁晓夫秘密报告引起风波后，中波关系又进一步密切了。中共十分关注波兰的动向。中共中央的文章《无产阶级专政的历史经验》发表后，波兰统一工人党机关报《人民论坛》在4月8日转载时，删去了有关苏联历史作用的内容，这令苏联使馆“感到奇怪和不理解”。⑦ 但是，波兰党对苏联的这种态度很可能引起了毛泽东的注意。新华社记者报告：自从苏共二十大之后，在波兰社会和党的会议上“掀起了空前热烈的政治思想的大辩论”。这是一场全国性的政治大辩论，它扩展到波兰全国各界、各地和各阶

---

① 《驻波使馆关于周恩来访问波兰的报告》（1954年8月20日），外交部档案馆藏：117－00385－02。

② 笔者2006年6月26日、7月11日电话采访王砚记录。王砚是中国最早派到波兰的留学生之一，后在驻波使馆工作。

③ 《波兰大使向周恩来转达墨西哥与中国建交事》（1950年7月11日）、《周恩来关于墨西哥与中国建交事致波兰政府的复函》（1950年7月20日）、《波兰大使转达墨西哥与中国建交事复函之回答》（1950年8月9日），外交部档案馆藏：111－00002－01、02、03。

④ 《驻波使馆关于周恩来访问波兰的报告》（1954年8月20日），外交部档案馆藏：117－00385－02。

⑤ 《毛泽东与波兰代表团会谈记录》（1954年9月28日），外交部档案馆藏：109－00403－01。

⑥ 《波兰政府代表团在华活动情况》（1954年10月27日），外交部档案馆藏：109－00403－06。

⑦ 《苏联驻波兰大使馆鉴于波报刊发表的苏共二十大材料和赫鲁晓夫的报告事宜所做的评论》（1956年5月14日），РГАНИ，ф. 5，оп. 28，д. 396，л. 163，*Аймермахер К.* Доклад Н. С. Хрущева，с. 692－695。

层中。虽然对斯大林和波苏关系多有批判，但记者的结论是：可以相信，“经过这一场异常热烈的政治辩论后，人民的政治热情当会更高，觉悟将会提高，工作中的一些缺点将被克服，全党和全体人民将会更加团结一致。在讨论中虽然也曾有些不够妥当的，甚至是恶意的言论，也有过于感情激动的现象。但所有这些副作用都将被积极的、健康的主流所压倒，波兰是稳步地走向社会主义的。”①

4月底毛泽东提出了“百花齐放，百家争鸣”的方针，提倡在文艺界和学术界实行民主和自由。② 当时这个方针在中共党内并没有得到积极响应，但却在波兰听到了热烈回声。③ 6月19日余湛代办与波党中央国际部副部长斯查柯会见，谈话甚为投机。余说，周恩来总理非常重视波兰党的意见，并认为“加强两党的联系很重要”。斯介绍了波兰对待报刊上各种言论乃至谬论的方针：“我们不能采取压制的做法，这样做会使人认为我们不容许批评，这将阻碍批评的开展”，需要的只是加强指导和提供更加全面的信息。④ 这与毛泽东正在倡导的“百花齐放、百家争鸣”的方针颇有异曲同工之处。⑤ 这些信息对于毛泽东后来处理波兰十月危机产生了重要影响。不过，毛泽东倡导的“双百花运动”（the Hundred Flowers——国外一般这样称呼“双百方针”）在中国一时没有结果，波兰的“大民主”和言论自由却引发了剧烈的社会动荡。

6月28日爆发的波兹南工人罢工、游行及流血事件，引起了中国的极大关注。后来毛泽东在整风反右谈话中屡次谈到的波兰风波和“大民主”，实际上指的就是波兹南事件，而非十月事件。⑥ 事件爆发最初两天，中国使馆和新

---

① 《内部参考》1956年6月1日，第585～597页。

② 详见沈志华《思考与选择》第四、七章。

③ 关于双百方针的提出及最初在中共党内遇到阻力的情况，详见沈志华《思考与选择》，第214～233页。

④ 《余湛往访波党中央国际部副部长斯查柯夫斯基谈话记录》，外交部档案馆藏：109－01141－01。经查询，当时波兰统一工人党中央国际部副部长是Józef Czesak，中文译名应是约瑟夫·斯查柯。

⑤ 关于1956年春季波兰的“百花运动”情况，详见Tony Kemp－Welch，“Khrushchev's‘Secret Speech’and Polish Politics，”pp. 181－206。

⑥ 关于波兹南事件的详细经过，参见 *Орехов* События 1956 года в Польше，с. 224－225；福凯斯《东欧共产主义的兴衰》，第140～141页；刘祖熙、刘邦义《波兰战后的三次危机》，第69～70页。特别是当时的波兰领导人奥哈布的回忆“Rozmowa z Edwardem Ochabem”// Teresa Toranska，*Oni*，Warszawa：Agencja Omnipress，1989，s. 211－213。感谢陈世泽为笔者翻译了这篇波兰文的采访录。

华社同时向国内报告了情况，根据波兰官方的解释，罢工和游行被说成受到“破坏分子”的挑唆和利用，“是敌人有组织、有领导、有计划的，经过了长期准备的行动”。由于及时派出军队进行镇压，事情“已经平息”。① 按照波兰官方提供的文本，苏联《真理报》6月30日刊载了通讯《帝国主义间谍机关在波兹南的敌意性挑衅》。② 同一天，中国《人民日报》报道这一事件的标题是：帝国主义特务和暗藏反动分子在波兹南制造严重骚乱，波兰政府和党号召人民警惕敌人阴谋，城市秩序次日已恢复，肇事者将受到法律惩处。第二天，又长篇转载了波兰通讯社的消息。③ 此时中国还没有自己的看法。

7月2日，驻波使馆报告在波兹南了解到的一些情况，其中包括工人工资低下、人民对生活水平不满以及对波兹南事件的不同看法等。④ 7月5日，王炳南大使报告了波党中央国际部长和苏联大使对波兹南事件原因的初步分析。他们首先指出了经济问题，即“目前波兰存在经济困难”，造成群众不满，“才使挑拨分子有机可乘”。其次在政治上，“有些报刊文章过分夸大人民生活水平低”，“以致激起群众对提高生活的强烈要求”，而“党在群众中影响弱，党员政治质量不高”。事件暴露出“波方领导上政治警惕不高，对可能发生的问题未能足够估计，因而未加防范”。但结论仍然是：“事件发展成为骚乱，是挑拨分子所为，工人罢工游行只希望提高工资，无反苏反政府性质”。⑤

7月7日波兰驻华大使基里洛克对王炳南谈到了波兹南事件的两个背景：一是“多年来波兰集中精力发展工业，对提高人民生活水平问题注意不够，六年计划期间由于国际局势发生变化，部分资金又临时抽调用于国防工业，答应给人民的未能做到”，引起工人群众的不满情绪；二是苏共二十大后，对国内开展的广泛讨论缺乏政治上的“强有力的领导”，公安工作由于受到批评

---

① 《刘若明参赞往访波外贸部副部长巴耶尔谈话纪要》（1956年6月28日）、《范国粱随员往访捷使馆三秘杜尔洽克谈话纪要》（1956年6月29日），外交部档案馆藏：109-01141-01；《驻波使馆致外交部并外贸部电》及《新华社华沙分社致外交部并转新华社电》（1956年10月28日）、《驻波使馆致外交部电》（1956年6月29日），外交部档案馆藏：109-00761-02。

② *Орехов* События 1956 года в Польше, с. 224-225.

③ 《人民日报》1956年6月30日，第2版；7月1日，第5版。

④ 《在波兹南了解的关于波兹南事件的一些言论》（1956年7月2日），外交部档案馆藏：109-01141-01。

⑤ 《王炳南致外交部电》（1956年7月5日），外交部档案馆藏：109-00761-04。

而“失去警惕性”。言谈中对毛泽东提出的“十条方针”（即十大关系）极为赞赏，认为“中国党是第一个就苏共代表大会所提出的问题作出结论的党”。①

7月12日《人民日报》发表社论，虽然指出，“领导机关和领导人员必须不断地加强自己在工人阶级和人民群众中的工作，经常了解群众的困难，并且尽一切可能及时地帮助解决，某些人借口生产，不管人民生活的官僚主义作风必须坚决纠正，以便及时地发现和克服工作中的错误和缺点”，以免被敌人利用，但标题还是“警惕帝国主义的阴谋和国内反革命活动”。② 这说明，直到此时，中国对波兹南事件的看法基本上还是同苏联和波兰保持一致。不过，中国人的关注点很快就转移了。

7月25日驻波使馆编写了报告“对波兹南武装挑衅事件的看法”，7月28日《内部参考》刊登了驻华沙记者谢文清发出的长篇通讯，分析“波兹南反革命暴乱发生的原因”。这两个文件的意见基本一致，尽管继续认为事件的性质是“非常严重”的，根本原因是帝国主义和反革命分子的挑唆，但都不约而同地把分析的重点放在了波兰党和政府存在的“严重的困难和缺点”方面。首先是人民对政府的不满，表现在四个方面，即工资低下，个人所得税累进率较高，住房严重短缺，物价上涨幅度过大。其次，党和政府经济政策的缺陷在于：投资过于偏重重工业和军事工业；轻工业和农业过于落后导致生活用品奇缺；传统的手工业因课税太重而委靡不振；企业管理制度问题重重，集中表现为权力过于集中，企业没有活力，奖金制度不合理等。第三，政治方面的问题在于：官僚主义、脱离群众的现象严重，导致党和政府威信降低；党员质量不高。思想教育不够，没有起到先锋模范作用；舆论宣传工作没有抓紧，党内外出现严重的思想混乱；放松了军队和公安工作。最后，使馆人员和新华社记者的一致看法是，波兰领导已经认识到这些问题，并且正在采取积极措施克服这些困难和缺点，形势正在好转。③

恰在此时，波兰统一工人党举行了七中全会。7月28日会议一致通过了关于“政治和经济局势和党的主要任务”的决议和关于“1956～1960年五年

---

① 《王大使往访波驻华大使基里洛克谈话纪要》（1956年7月8日），外交部档案馆藏：109－01018－04。

② 《人民日报》1956年7月12日，第1版。

③ 驻波使馆编《对波兹南武装挑衅事件的看法》（1956年7月25日），外交部档案馆藏：109－00761－01；《内部参考》1956年7月28日，第591～604页。

计划的指导原则”的决议。有趣的是，全会对波兹南事件的分析和评价与中国人的看法不谋而合。决议首先肯定：“煽动者、挑拨分子和坏分子在波兹南成功地利用了斯大林工厂和其他一些工厂的工人们由于迟迟不解决他们的切身疾苦和正确要求而产生的特别不满情绪，挑起了罢工和街头示威的游行。”接着，便着重“深刻分析这一事件产生的根源及其基础”，即党内和国内政治生活和经济政策存在的种种困难和缺点。最后，提出了改进工作的各项方针和措施。①《人民日报》连续数日报道了这次会议的情况，但一个重要信息没有透露，即会上出现了改革力量（普瓦夫派）和保守势力（纳托林派）的激烈争论，并最终导致哥穆尔卡重返政坛。到8月初，不仅哥穆尔卡的党籍得到恢复，而且《人民论坛》报还公开宣布取消过去对他的指责。② 对于波兰社会舆论来说，这是一个明确的信号：国内危机的解决在很大程度上已经寄托在哥穆尔卡身上了。然而，对于这一点，无论中国使馆还是新华社记者都没有注意到，个中原因大概是没有得到相关的情报。而在七中全会前，奥哈布则与赫鲁晓夫谈过哥穆尔卡被释放的情况，赫鲁晓夫还表示要接哥穆尔卡去苏联养病。③ 显然，这时波兰与苏联的关系要比对中国亲近些。但是，事态的进一步发展，迫使波兰人越来越接近中国。

在苏共二十大之后召开的中共八大对东欧各党产生了重大影响，由于自身的感受和政策的选择都比较相近，波兰与中国之间的关系显得更加亲密。波党第一书记奥哈布率团参加中共八大前，于9月10日宴请王炳南大使。席间奥哈布谈到，我们这次去首先是表明与中国党的团结一致，其次是传达我国人民对中国人民所怀的敬意，第三是想汲取一些经验。从苏共二十大之后，中国党对很多问题做出了大胆的决议，虽然这是针对中国情况的，但对我们也会有用，我们相信这些决议是正确的。奥哈布还表示，由于国内的复杂情况，他可能会提前回国。④ 这里所说的国内情况复杂，主要是指七中全会后，波党内部的分化日益严重，改革派主张推举哥穆尔卡出面主持工作，而奥哈

---

① 《人民波兰文献资料选辑》，中央党校科研办公室编印，1985，第153～182页。

② 关于哥穆尔卡复出的情况，详见普塔辛斯基《哥穆尔卡的改革探索》，第40～41页；*Орехов* События 1956 года в Польше, с. 226；“Rozmowa z Edwardem Ochabem,” s. 214－217。

③ “Rozmowa z Edwardem Ochabem,” s. 217.

④ 《王炳南与波党代表团谈话纪要》（1956年9月10日），外交部档案馆藏：109－01141－01。

布也有意在下一届中央全会让出党的第一书记位置。① 关于这个问题，奥哈布在9月11日途径莫斯科时没有告诉苏联人，却在八大期间通知了中共领导人。②

中国人对哥穆尔卡的第一次了解，大概还是来自苏联提供的情况。在6月与王炳南的谈话中，苏联驻波大使波诺马连科说，波兰的青年人“全都是些民族主义者”，他们在散布对苏的敌对情绪。王问到对刚从监狱中放出不久的哥穆尔卡的看法，苏联大使说，研究了许多哥穆尔卡的材料后，他认为这个人虽有“政治上思想上的错误”，但历史还是清白的。考虑到“哥是维护民族利益的民族主义者”，波诺马连科认为，他“可以留在党内，但不能担负领导工作”。③ 或许正是因为知道莫斯科对哥穆尔卡的态度，波兰领导人认为首先应该取得中共领导人的同情和支持。

在中共八大期间与中国领导人的会谈中，奥哈布表示，波兰党希望自己来解决波兰的问题，并谈到有意吸收哥穆尔卡加入领导层，以便加强和巩固党的地位。他感觉到“中国同志对我们的情况极富同情心”，也深切感到他们对中波两党的关系“充满信任感”。不过，在与毛泽东会谈时，奥哈布没有提到波苏关系问题，甚至有意掩盖这种不平等关系已经出现的危机苗头。直到离开北京之前，大概对于苏联大使寸步不离的监视极为反感，奥哈布暗示中国人，他还有话要讲。于是，飞机在起飞前出现了“故障”，奥哈布得以同朱德单独见面。利用这个最后的机会，奥哈布告诉中国领导人，在波兰出现了反苏情绪，但这并不意味着波兰人要破坏与苏联的同盟，他们只是希望在社会主义原则的总体框架内能够自主解决问题。同时，奥哈布又谈到哥穆尔卡复出的问题，并说“在一些基本问题上我们的观点同哥穆尔卡是一致的”。奥哈布后来回忆说，他当时已经感到波兰可能会受到苏联的干涉，而能够对他们提供帮助的，不是诺沃提尼（捷克斯洛伐克）、乌布利希（东德）或其他东欧国家，而是“独立自主”的中国。④ 另一位波兰代表团成员米契斯瓦夫·马

---

① 详见 *Орехов* События 1956 года в Польше, с. 226； “Rozmowa z Edwardem Ochabem,” s. 214－217。

② 9月11日与苏联领导人会谈时，奥哈布提出解决双边经济关系的问题和召回在波苏联顾问、专家的问题，对哥穆尔卡复出一事则只字未提。见《苏共中央主席团第44号会议记录》（1956年10月4日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1005，л. 3－40，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред.* ）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 168－171，962－964。

③ 《王大使往访苏大使谈话纪要》（1956年6月6、15日），外交部档案馆藏：109－01141－01。

④ “Rozmowa z Edwardem Ochabem,” s. 219－221.

热茨则回忆了毛泽东关于波兹南事件对中国处理上海工人抗议事件发生影响的谈话。毛泽东强调指出，他向波兰人学到了很多东西，如波兹南就是一种警示："我们起初曾将上海事件视作反革命事件，但在接到我们驻华沙代表的电话后就改变了看法。我们不得不把上海市委第一书记召来出席政治局会议，并做出了考虑工人要求的决定……第一书记带着新的决定返回上海，落实了工人们的要求与愿望，上海的秩序一夜之间便恢复正常，每当我想起上海就会联想到波兹南，想到安定，想到我们大家都必须与工人阶级保持联系。"①这个说法就更让波兰人感到亲切了。然而，波兰日益紧张的局势迫使奥哈布缩短了在中国的行程。

波兹南的罢工和游行先是遭到镇压，② 随后又被苏联定性为由帝国主义代理人挑起的反人民事件，③ 这在波兰党内外引起了强烈的抵制和不满。在紧张而惊慌的气氛下，波兰统一工人党召开了二届七中全会。人们把希望寄托在改革派身上，几乎所有的发言者都提出应为哥穆尔卡恢复政治名誉，恢复党籍，甚至邀请他参加全会。④ 这一切很快就实现了，10 月 12 日哥穆尔卡在政治局会议上发表了讲话。⑤ 哥穆尔卡的头脑十分清醒，他在讲话中除批评过去

---

① Andrzej Werblan, "Chiny a Polski Pazdziernik 1956," *Dzis*, nr. 10/1996, s. 128 - 129。所谓上海事件，大概是指 8 月发生的公私合营企业职工对政府不满而发生的罢工、请愿事件。（详见《内部参考》1956 年 8 月 9 日，第 146 ~ 148 页）遗憾的是目前中国尚未公布毛泽东与波兰代表团在八大期间的谈话记录。

② 据中国驻波使馆的报告，实行镇压的是波兰军队，波兰外交部 6 月 29 日通报，在镇压中 38 人死亡，270 人受伤。（《范国粱随员往访捷使馆三秘杜尔洽克谈话纪要》（1956 年 6 月 29 日）、《王大使往访苏联大使谈话纪要》（1956 年 7 月 4 日），外交部档案馆藏：109 - 01141 - 01）7 月 17 日波兰首席检察官透露，死亡的实际人数是 53 人，这包括了在医院死亡的人数。1981 年在波兰出版的《波兹南危机》一书提供了一个新数字，即死亡 73 人。见 Johanna Granville, "Reactions to the Events of 1956," *Journal of Contemporary History*, Vol. 38, No. 2, 2003, pp. 264 - 265。

③ Правда, 4 июля 1956г.. 新华社发回的报道也称为"波兹南反革命暴乱"，并认为"最根本的原因"是"帝国主义代理人、武装间谍和反动组织"的阴谋，只是作为次要原因提到"波兰党和政府有较严重的困难和缺点"。见《内部参考》1956 年 7 月 28 日，第 591 ~ 604 页。

④ *Орехов* События 1956 года в Польше, c. 225 - 226；普塔辛斯基：《哥穆尔卡的改革探索》，第 29 页。

⑤ 这与奥哈布转向支持改革有直接关系，与匈牙利的情况完全不同，他是自愿让位给哥穆尔卡的。后来接受采访时奥哈布说："我根本没有为保持自己的地位而焦虑。"见 Teresa Toranska, *Them*: *Stalin's Polish Puppets*, New York: Harper and Row, 1987, p. 78，转引自 Johanna Granville, "From the Archives of Warsaw and Budapest: A Comparison of the Events of 1956," *East European Politics and Societies*, Vol. 16, No. 2, Spring 2002, pp. 534 - 535。

的经济政策、提出重新评价波兹南事件的原因和性质外，还特别强调必须使波苏关系正常化，因为他充分意识到同苏联关系恶化的危险性。① 尽管如此，由于改革派在政治局里已占有明显优势，党内外排斥苏联影响的情绪与推进改革的呼声还是同时高涨起来。15～17 日的政治局会议做出决定，将于 19 日召开八中全会，改组党的最高领导层，拟定推举哥穆尔卡出任中央第一书记，而在新政治局委员名单中则排除所有保守派以及与苏联有密切联系的人，特别是其中包括了仍保留苏联国籍的国防部长罗科索夫斯基元帅。② 波党内部的保守派和亲苏势力一方面秘密通知苏联使馆，说波兰当局正在走上反苏道路，另一方面准备发动政变，并草拟了约 700 人的拘捕名单。但是，政变计划被科马尔将军指挥的内卫部队和组织起来的华沙市民挫败，而苏联大使波诺马连科转达的赫鲁晓夫的坚决请求——要波兰党政治局全体成员与哥穆尔卡一起去莫斯科讨论局势，也遭到了波兰方面的拒绝，理由是八中全会即将开幕。③

10 月 18 日，波诺马连科又通知波兰人说，以赫鲁晓夫为首的苏共代表团计划于 19 日晨抵达华沙，并要求推迟波党八中全会的开幕日期，但均遭到拒绝。哥穆尔卡后来向周恩来讲述的情况与此相同，只是补充了一个情况：在苏联的压力下，为避免局势恶化和复杂化，波兰党中央政治局最后同意苏联代表团来波，并决定前往机场迎接。同一天，苏共中央主席团会议做出两个决定：（1）决定派遣苏共代表团去波兰；（2）将此事通告各兄弟党。俄国档案显示，通告说："最近在波兰统一工人党领导层就评价波兰统一工人党和国内的形势，以及在进一步采取与此有关的措施方面出现了尖锐分歧。这些分歧涉及党和国家的内外政策及党的领导班子组成的根本问题。由于波兰局势对社会主义阵营，特别是对苏联具有特殊的重要性，波兰统一工人党领导层出现的局势引起我们的严重不安。考虑到这一局势的严重性，苏共中央认为

---

① 《苏联历史档案选编》第 27 卷，第 22～24 页。

② 罗科索夫斯基 1896 年出生在华沙，后加入苏联国籍。卫国战争中成为苏联的著名将领，因解放波兰有功获波兰元帅衔。1949 年 11 月被斯大林派往波兰担任部长会议副主席兼国防部长。罗科索夫斯基回到波兰后仍然保留着苏联国籍，后来又兼任华沙条约部队副总司令。因此在波兰人眼中，罗科索夫斯基是苏联对波兰实行统治的象征。详见 Gluchowski，"The Soviet－Polish Confrontation of October 1956，" pp. 63－70；*Носкова А. Ф.* Московские советники в странах Восточной Европы，1945－1953гг. // Вопросы истории，1998，№1，с. 109－110。

③ 福凯斯：《东欧共产主义的兴衰》，第 142～143 页；*Орехов* События 1956 года в Польше，с. 227；Gluchowski，Khrushchev，pp. 38－39。

派遣由赫鲁晓夫同志、卡冈诺维奇同志、米高扬同志和莫洛托夫同志组成的代表团去波兰是必要的。”但莫斯科没有发出通告的会议内容是，与此同时，苏联还准备进行军事干预。就在主席团会议后，国防部长朱可夫下达命令，要求苏联在波兰及其边境附近的驻军做好军事准备。① 俄罗斯国防部的档案材料证明，10 月 19 日，波罗的海军区和第七空降师一〇八伞兵近卫团已经完成了战斗准备，54 架里 –2 和 45 架伊尔 –12 飞机正待命出发。②

10 月 19 日早晨 7 时，苏联代表团的飞机到达华沙，随行的还有华沙条约部队总司令科涅夫、参谋长安东诺夫和一大批高级军官。哥穆尔卡与波兰领导人赶到机场迎接时，遭到了赫鲁晓夫气势汹汹的指责和呵斥。经过短暂的争吵，波兰人拒绝了赫鲁晓夫关于延期召开中央全会的要求。双方随后来到代表团下榻的贝凡德尔宫继续会谈。在激烈的争论中，赫鲁晓夫明确说要对波兰进行“强制性干预”，哥穆尔卡则冷静地表示，如果苏方继续进行威胁就中止会谈。因当时波党所有中央委员正在另一幢大楼的会议厅等待全会开始，苏联代表团被迫同意波兰领导人先去主持全会开幕式。10 点钟大会正式开幕，首先通过了政治局关于增选哥穆尔卡等四人为中央委员的决定，政治局还建议由哥穆尔卡担任第一书记。然后，奥哈布简单通报了苏共代表团来波的消息，并建议为继续同苏联代表团进行会谈而休会。大会仅进行了半个小时。此后在贝凡德尔宫进行的波苏两党会谈，气氛稍许平和了一些。米高扬阐述了苏联代表团的看法，强调指出苏联在民主德国领土拥有武装力量，因而对八中全会后可能在波兰发生的变化并造成苏联同这些部队联系困难甚至中断的局面表示担忧。米高扬表示苏联方面绝对不能容忍出现这种情况，莫洛托

---

① *Орехов* События 1956 года в Польше, c. 228 – 229; Granville, “From the Archives,” pp. 548 – 549; Jenö Györkei and Miklós Horváth, “Additional Data on the History of the Soviet Military Occupation,” Györkei and Horváth (ed.), *Soviet Military*, p. 9; 《苏联历史档案选编》第 27 卷，第 26 ~27、55 ~82 页。不过，哥穆尔卡说他当时就表示同意赫鲁晓夫来华沙，恐非实情。因为苏联代表团的飞机是在华沙上空盘旋了两个小时后获准降落的，哥穆尔卡等人这时才赶到机场“欢迎”。(《王炳南致外交部并报中央电》，1956 年 10 月 20 日，外交部档案馆藏：109 –00762 –03) 此外，吴冷西的回忆说，苏联调动军队的命令是 17 日下达的 (《十年论战》，第 34 ~40 页)，显然也是错误的。

② TsAMORF, f. 32, op. 701/291, d. 15, pp. 131, 238, 转引自 A. Kirov, “Soviet Military Intervention in Hungary, 1956,” Györkei and Horváth (ed.), *Soviet Military*, p. 132。Kirov 引用这条史料是要说明匈牙利的紧张局势，但在笔者看来，这是要对付波兰的，因为当时匈牙利的局势尚不足以让莫斯科做出这样的决定。

夫则表现出更为强硬的立场。波兰方面解释说，八中全会后所推行的政策和变革只会密切波兰同其他社会主义国家的合作，加强而不是削弱波兰与苏联的关系。尽管如此，苏共代表团还是强烈要求除增补哥穆尔卡外，波党政治局不得做其他人事变动。这一要求得到罗科索夫斯基等保守派的支持，但遭到哥穆尔卡等人拒绝。

此时，波兰内务部开始不断得到苏军从西面和北面向华沙前进的消息，并做好了迎击的准备。不过，波兰人一时无法判断苏联的举动是已经决心进行武装干涉，还是想以此施加压力，迫使波兰让步。在这种微妙的时刻，任何莽撞的决定都只会引起更加复杂和危险的结果。哥穆尔卡没有采取行动，只是向苏方提出了抗议。赫鲁晓夫谎称是以前布置的军事演习，并答应立即停止。会谈继续进行，除了波兰领导层的人事问题，又在波苏关系中一些具体问题上发生了激烈争论。由于迟迟无法取得一致意见，下午6时，奥哈布返回全会，向中央委员们做了简要汇报，并建议因需要连夜与苏联人进行会谈，全会推迟到第二天上午再开。晚饭后双边会谈继续进行。这时，并未停止前进的苏联部队还在缓缓向华沙迫近，而为数不多的波兰武装力量部队根据罗科索夫斯基的指示也开始在华沙周围集结，准备配合苏军行动。此前，罗科索夫斯基曾向赫鲁晓夫表示，如有必要使用武力逮捕那些反革命分子，他将随时听候莫斯科的吩咐。与此同时，得到军队行动消息的华沙工人、学生纷纷集会，并游行示威，强烈谴责苏联干涉波兰内政，表示坚决拥护党中央的改革派，要求贯彻民主化。① 苏联使馆及时向赫鲁晓夫报告了这个情况，并断言在华沙即将爆发一场真正的叛乱，示威游行具有危险性和反苏性质，局势骤然紧张起来。

关于苏联和波兰军队正向华沙逼近的消息不断传到会场。晚9时，感到受骗的哥穆尔卡向赫鲁晓夫提出强烈抗议，坚决要求苏联立即停止部队调动，否则将通过电台向波兰人民揭露事情真相，同时又责问罗科索夫斯基，波兰军队向华沙移动的目的何在。随后，哥穆尔卡断然中止了会谈，等待苏联人尽快做出决定。其实，波兰改革派领导人早就对危急的形势有所估计，特别是在18日晚得知苏联代表团执意要来华沙时，就已经考虑到苏军可能

---

① 骆亦粟：《1956年波兰“十月事件”的回忆》，第38页；《内部参考》1956年10月22日，第1075～1076页。

进行武装干涉，所以已经有了军事准备。华沙军区采取了预防性措施：成立军事司令部和地方司令部，其任务是监督苏联部队的调动并及时向政治局报告，波兰的海军和空军也制订了反击苏军的作战计划。内卫部队甚至接到命令：在必要的情况下逮捕苏联代表团。一些工厂和学校也建立起纠察队和自卫队，并得到了武器装备。① 此时，必须做出选择的赫鲁晓夫得到了两个情报，第一，通往华沙的道路已被波兰内卫部队阻断，除非进行战斗，否则苏军将无法前进；第二，罗科索夫斯基已经失去了对波兰部分军队的控制，一旦发生军事冲突，部队可能拒绝执行他的命令。于是，赫鲁晓夫一方面命令苏联坦克部队停止前进，原地休息待命，另一方面决定接受哥穆尔卡担任第一书记。恢复会谈后，赫鲁晓夫表示可以退让，但如果波兰企图退出社会主义国家阵营，苏联将不得不进行干涉。哥穆尔卡则再次向苏联代表团保证，他们的担忧是毫无根据的，“波兰需要苏联的友谊甚于苏联需要波兰的友谊”，波党中央全会的决议将会使他们对此深信不疑。同时，哥穆尔卡也提出了一系列有关波苏之间经济问题的解决方案。赫鲁晓夫终于相信了哥穆尔卡充满诚意的保证，双方商定11月在莫斯科举行会谈，解决双边关系问题。会谈到20日清晨结束，苏联的“军事演习”也停止了。苏联代表团离开华沙时，机场上的告别仪式是在正常气氛中举行的。②

以上情况说明，赫鲁晓夫决定暂时停止在华沙的军事行动有两个原因，一是对形势的判断使苏联人意识到采取军事行动可能会扩大为一场武装冲突，二是波兰党的行为虽然不能令人满意，但并没有要摆脱苏联的意图。显然，后者更为重要——华沙毕竟没有突破莫斯科的外交底线。新华社后来从波兰方面获取的信息证明，苏联仓促做出武装干涉的决定，确实是受了错误情报的误导：“据可靠方面说”，就是因为保守派“向苏联大使提供了错误情报，说波兰发生了反革命政变，所以苏联当时才采取了最紧急的措施，包括军队的集结和调动。

---

① ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 5，л. 102 – 103，*Орехов* События 1956 года в Польше，с. 232 – 233.

② 以上关于苏波会谈的描述，除特别注明外，均根据波兰的档案文献（《苏联历史档案选编》第27卷，第28 ~ 40、55 ~ 63页），赫鲁晓夫的回忆与此基本吻合（《最后的遗言》，第323 ~ 326页）。还可参见 Gluchowski，“The Soviet – Polish Confrontation of October 1956，” pp. 4 – 51；Granville，“From the Archives，” p. 549；*Орехов* События 1956 года в Польше，с. 230 – 232。

但当赫鲁晓夫等同志到华沙谈判后，才弄清楚不是那么回事”。①

过去在东欧流传着一种说法，似乎是中国阻止了苏联对波兰的武装干涉。根据奥哈布的回忆，波兰有传闻说：“在波兰同苏联关系紧张时，周恩来曾打电话给莫斯科，提醒苏联同志说，他们不同意干涉波兰。”因此，他本人深信“如果不是中国及时提出了自己的警告”，苏联人“肯定会对波兰进行干涉”。② 按照新华社在事后报告的情况，据说波党中央有人透露：“要不是中国党支持的话，我们这次八中全会就决不会这样顺利。”还有人说：“毛泽东不同意苏联使用军队来对付波兰，赫鲁晓夫可以不听波兰人的意见，但他不能不尊重毛泽东的意见。”③ 美国《纽约先驱论坛报》报道的标题就是《苏联在波兰的克制是由于中国的关系——毛泽东第一个向哥穆尔卡发出贺电》。④ 于是，波兰有研究者认为，中国对苏联干涉波兰持反对态度是“苏联代表团在会谈最后阶段转变立场和意外妥协的原因”。⑤ 中国方面也有同样的说法。吴冷西的回忆录说：10 月 20 日上午他到毛泽东那里开会，毛说接到苏共中央来电，苏联准备调动军队解决波兰问题，征求中共的意见。吴汇报了当时收到的外国通讯社消息：苏军正在调动，波兰也在积极动员。后又得到消息说，苏共代表团已到华沙，正在谈判。毛认为情况紧急，于晚 7 时召见苏联大使尤金，对苏联的做法大加斥责，并要求他立刻向赫鲁晓夫转达中共的立场：坚决反对和谴责苏联武装干涉波兰。⑥

然而，根据目前已经看到的档案文献，这些说法都是不符合实际的。中共确实协助莫斯科处理了波兰危机，但与赫鲁晓夫最初做出停止在华沙的军事行动没有关系。

如前所述，苏共中央 10 月 19 日的电报没有透露任何有关武装干涉的信息。作为刘少奇的翻译，师哲的回忆也说，尤金没有告诉中共领导人，苏联

---

① 《内部参考》1957 年 10 月 18 日，第 3 ~ 13 页；1956 年 10 月 23 日，第 1135 ~ 1136 页。

② “Rozmowa z Edwardem Ochabem,” s. 217, 221. 关于周恩来电话的传闻，中国使馆后来也有报告。见《驻波使馆致外交部电》（1956 年 10 月 23 日），外交部档案馆藏：109 - 00762 - 03。

③ 《内部参考》1956 年 11 月 30 日，第 755 ~ 756 页。

④ 《内部参考》1956 年 10 月 27 日，第 1283 ~ 1284 页。关于这一传闻还可见《驻波使馆致外交部电》（1956 年 10 月 23 日），外交部档案馆藏：109 - 00762 - 03。

⑤ Werblan, “Chiny a polski Pazdziernik 1956,” s. 123 - 124. 笔者 2006 年 10 月赴华沙参加“国际关系中的 1956 年波兰危机”国际学术会议，仍然听到这种说法。

⑥ 吴冷西：《忆毛主席》，第 10 ~ 13 页；吴冷西：《十年论战》，第 35 ~ 40 页。

此时已出动军队，对华沙形成了包围态势。① 刘少奇后来回顾事情的经过说：19 日尤金只是向他通报了波兰的情况，中共没有发表什么意见。② 既然中共中央当时并不知道苏联打算使用军队的情况，自然也就谈不上出面阻止了。中国外交部的档案也显示了同样内容：19 日危机发生以后，驻波使馆当天发回电报称：昨晚苏共中央来电话说，拟派代表团参加八中全会，波党表示“希望不来”，但今晨 6 时赫鲁晓夫等人抵达华沙；传说波党已分裂为两派，一派主张继续民主化，一派反对民主化，“斗争激烈”；群众集会要求自由，与苏建立平等关系，恢复哥穆尔卡领导地位等；“今天还谣传驻德苏军将开进波兰，西里西亚地区苏境苏军亦向波边境集中，此消息虽不可靠，但亦说明一些问题”。这里的关键并不在于“谣传”是否可靠，而在于中国外交部收到这个电报时已经是 20 日 17 时 20 分，而翻译并打印出电文则是在 21 日清晨。③ 10 月 20 日《人民日报》刊登了来自华沙的新华社 19 日关于波兰统一工人党八中全会简况的电讯。这时，赫鲁晓夫等人早已回到莫斯科了。因此可以确定，赫鲁晓夫在 19 日夜间决定停止在波兰的军事行动时，毛泽东还不知道华沙的情况，也不可能对此发表意见。

19 日晚上在华沙街头的确出现了“我们有毛泽东的支持”的大标语，④ 事后波兰人也“众口一词”地说：“如无中国党的劝阻，波兰事件的演变将比匈牙利惨得多”。⑤ 但这些都属社会传言，并无根据，充其量是表达了波兰人的内心希望。至于美国报纸所说毛泽东的贺电，只是《人民日报》（10 月 24 日）报道了哥穆尔卡 10 月 21 日当选波党第一书记的消息而已。因此，上述说法也不能证明赫鲁晓夫做出的第一个决定是接受了毛泽东的意见。

10 月 20 日上午和晚上，王炳南两次拜访苏联大使波诺马连科，了解到的情况是：波党中央一些人企图摆脱苏联，破坏波苏友好；以哥穆尔卡为首的集团提出的政治局名单，其目的首先是向全世界公布波兰已脱离苏联；目前

---

① 师哲：《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997 年第 2 期，第 11 页。逄先知、金冲及主编的《毛泽东传》（第 601 ~ 602 页）采用了这个说法。

② 《刘少奇在八届二中全会的报告（记录稿）》（1956 年 11 月 10 日）。关于刘的这个讲话，正式发表的部分内容见《党的文献》1988 年第 5 期。

③ 《驻波使馆致外交部电》（1956 年 10 月 19 日），外交部档案馆藏：109 - 00762 - 03。

④ 这是驻波使馆参赞余湛到莫斯科向刘少奇和邓小平汇报的情况。笔者 2004 年 4 月 17 日对骆亦粟访谈记录。骆亦粟当时在驻波使馆工作，并随余湛到莫斯科。

⑤ 《内部参考》1957 年 10 月 18 日，第 3 ~ 13 页。

波兰的情况很复杂、很危险，报纸、电台全都控制在反苏分子和犹太人的手里；谣传的军队调动事件，只不过是几个士兵在各处散步而已；赫鲁晓夫已经来华沙了解情况，正在想办法如何对付哥穆尔卡。① 虽然这两个谈话记录当时没有立即发往国内，但仅20日新华社和驻波使馆就先后发出了五六封电报，详细报告波兰发生的情况。如记者谢文清报告：西伦凯维兹、奥哈布等人在中央占绝大多数，他们主张民主化，采取切实可行的步骤逐渐提高人民生活，并得到全国工人、学生、青年和知识分子的拥护；罗科索夫斯基、诺瓦克等人主张排挤犹太人，停止民主化而恢复高度的集中，这一派人数极少，但掌握着军队。八中全会前夕提出的新政治局委员名单中没有罗科索夫斯基一派，而增加了哥穆尔卡和莫拉夫斯基。19日晨赫鲁晓夫等突然来到华沙，要求参加波党八中全会，遭到拒绝。当晚工人、学生集会，声称“军队已集结在华沙周围”，要求全市“动员起来”，“保持高度警惕”，“以免反动派制造骚乱和军队借口进行干涉”。华沙群众强烈要求哥穆尔卡参加党的领导，主张主权独立、波苏友好和走自己的社会主义道路，并对苏共代表团此次到华沙表示非常不满，认为是干涉内政。20日群众集会人数更多，情绪更加激昂，但口号仍是“忠于社会主义阵营”、“拥护党中央的路线”、“反对一切外来压力”。人们高呼哥穆尔卡的名字，并“热烈鼓掌”。②

王炳南的看法与新华社不同，他报告了与苏、德大使交谈后的个人看法：八中全会出现了“两条路线的严重斗争”，“以哥穆尔卡、西伦凯维茨为首的党内右派分子纠合犹太人以及一些狭隘民族主义者正在组织有计划地开展一个反苏运动”。哥穆尔卡集团通过他们掌握的报刊和广播，散布“苏联干涉波兰内政”等谣言，到处组织学生和工人集会请愿，提出民主化、要平等、要独立的口号，实际上进行反苏活动，还造谣说“毛主席支持波兰对苏独立行动”。在国家政治生活中已经出现向右转的倾向。据苏大使表示，目前波兰军队已经做好准备，以防事变。有人挑动群众反对军队在华沙周围集结，并组织特别委员会追查此次调动军队的责任。赫鲁晓夫来华沙，飞机在上空盘旋两个多小时才获准着陆，谈判亦未有结果。工人和学生随时会游行，发生流

---

① 《王炳南与波诺马连科谈话要点、谈话记录》（1956年10月20日上午、晚上），外交部档案馆藏：109-01141-02。

② 《内部参考》1956年10月22日，第1075~1076、1079~1080页；《谢文清致外交部转新华社电》（1956年10月20日），外交部档案馆藏：109-00762-03。

血事件的可能是存在的。苏联希望中国党“能使用影响防止此种错误发展”，而苏联直接应付有困难，“软则助长右派气焰，硬则有可能逼炸”。最后，王炳南请示外交部应如何表态。① 上述电报外交部均是21日才收到的，而且在这些电报中，有关苏联出兵干涉的说法只是一种推测。

毛泽东所知道的苏联使用武力干涉波兰的确切情况，应该来自外电。新华社转发美联社、路透社、合众社20日电讯的内容是：昨天晚上赫鲁晓夫命令军队包围华沙，扬言要用武力“镇压”波兰方面的“任何叛变”；“苏联军队和八百辆坦克正在向波兰首都开动”，“波兰各地都有关于苏联军队调动的消息”，“波兰的局势十分混乱和紧张”；奥哈布以退出苏波会议和“断绝一切关系”相威胁，终于迫使赫鲁晓夫停止了把苏军调到波兰的行动。这些消息刊登在22日的《内部参考》上。当然，毛泽东也可能先行得到了这些情报报告。

无论如何，10月20日毛泽东并没有得到苏联准备或已经使用武力干涉波兰的情报，当然就不可能毫无根据地训斥苏联大使，并要求苏联停止军事行动。事实上，根据《邓小平年谱》的记载，毛泽东召集中共中央政治局常委扩大会是在10月21日晚，次日1时紧急召见尤金，表示了中共的立场。会见后继续开会，决定由刘少奇、邓小平等组成中共代表团应邀赴莫斯科。此时，华沙危机已经平息。

赫鲁晓夫一行回国后对波兰的局势仍然放心不下，接连召开会议讨论。10月20日苏共中央主席团会议工作记录显示，苏联领导人希望“结束波兰目前的局面”，条件是罗科索夫斯基继续留在波兰。会议研究了在波兰的军事演习问题（但从记录看不出讨论结果），还决定准备从波兰召回苏联顾问的文件，并成立一个专门委员会处理波兰问题。记录还显示，这时莫斯科已经意识到驻波兰使馆在对奥哈布和哥穆尔卡进行评价时“犯了一个愚蠢的错误”。为慎重起见，会议最后决定邀请一些国家的共产党代表来莫斯科进行商议，并拟派一位中央委员会代表专门去中国通报情况。② 10月21日《人民日报》报道了19日苏波两党会谈的情况，说“会谈是在党的、友好的坦率气氛中进行的”。同日，新华社发回路透社21日电讯，说“苏军正在撤离华沙”。③

---

① 《王炳南致外交部并报中央电》（1956年10月20日），外交部档案馆藏：109－00762－03。

② 《苏共中央主席团会议记录》（1956年10月20日），ЦХСД，ф.3，оп.12，д.1005，л.49－50，参见《苏联历史档案选编》第27卷，第41～42页。

③ 《内部参考》1956年10月22日，第1104页。

10月21日苏共中央主席团继续开会，关于是否对波兰进行干涉的问题，鉴于“波兰事件是以尖锐的政治和经济问题的形式出现的”，“欧洲各党表示极为不安”，苏共决定在23日“召集兄弟党领导人”进行协商。在随后的讨论中，虽然莫洛托夫、卡冈诺维奇和布尔加宁还在犹豫，但赫鲁晓夫已经倾向于对波兰采取让步政策，他提出：“鉴于形势，应该放弃武力干涉。应表现出耐性。”这个意见得到多数人的赞同。会议拟定并通过了给波党中央的信，同意撤销隶属波兰安全部门的苏联顾问机构，召回在波兰军队中的苏联顾问，还说要派一架专机来接中国代表团。① 会后，赫鲁晓夫与哥穆尔卡通了电话，他强调：“没有任何障碍能够阻止把苏联与波兰之间党和国家的相互关系建立在波兰统一工人党八中全会所阐述的原则的基础上”。② 显然，在中共代表团到达莫斯科之前，苏联对波兰的基本政策已经确定，所需要的帮助是如何处理与波兰关系的善后工作，以及如何稳定社会主义阵营的局势。③ 后来的情况表明，正是在这些问题上，中共代表团发挥了重要作用。

接到苏联的邀请信后，毛泽东在21日晚上召开了中共中央政治局常委扩大会议，讨论波兰局势和苏共中央的来信。会议决定派遣代表团赴苏，其任务主要是从中做调解工作，劝他们协商一致，达成协议；方针是着重批评苏共的大国沙文主义，同时劝说波兰党顾全大局；方式是分别与波苏两方会谈，而不搞三方会谈。④ 会后，毛泽东连夜接见尤金，告诉了中共中央的决定。22日晚，毛泽东在颐年堂主持召开政治局常委会议，继续讨论波兰问题。会议结束后，毛再次约见尤金，对他说：看来波兰还不像马上要脱离社会主义阵营、加入西方集团。他们要改组政治局似乎是坚决的。对于这种情况，苏联

---

① 《苏共中央主席团会议记录及决议》（1956年10月21日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 1－3；оп. 14，д. 67，л. 129；оп. 14，д. 67，л. 1，4，5；参见《苏联历史档案选编》第27卷，第43～48。

② АВПРФ，ф. 0122，оп. 40，1956г，п. 336，д. 10，л. 108，*Орехов* События 1956 года в Польше，с. 234.

③ 刘少奇也回顾说：中共代表团23日晚到达莫斯科时，苏联的态度已经转变，形势已经缓和了。（《八届二中全会记录：刘少奇报告》，1956年11月10日）这里尚待解决的只是罗科索夫斯基的去留问题。但有学者认为，直到23日苏联似乎仍然没有放弃武装干涉。其根据是，按照波兰材料的说法，那时苏军还在向华沙前进。（Gluchowski，“The Soviet－Polish Confrontation of October 1956，” p. 65）这个说法与俄国档案关于21～23日情况的记载相矛盾，而“波兰材料”究竟是什么，是否可靠，都需要进一步拿出证据。

④ 吴冷西：《十年论战》，第44～45页。

方面到底采取什么方针？无非一种是软的办法，另一种是硬的办法。所谓硬的办法就是派军队，把他压下来，比如武装干涉；软的办法是劝告他。劝他，他不听，剩下一个就是让步。他要改组政治局，就让他改组，承认哥穆尔卡为首的中央，同他打交道，在平等的基础上跟他合作。他不是要独立要平等吗？就让他独立，跟他讲平等。这样，就可以争取波兰留在社会主义阵营和华沙条约组织里。①

这时毛泽东已经确定了中共对波兰问题的立场，并对波兰使馆的判断提出批评。21日王炳南来电说，“据我们观察，苏联对这次波兰反苏各种因素被右派利用事前估计不足，临时又显出仓促应付，并表现了相当激动”。“在这一紧急关头，请中央考虑是否有必要与苏共中央进行磋商”。② 波党中央会议通过了以哥穆尔卡为首的领导名单后，王炳南再电：波党右派已“篡夺了党的领导权，这是右派秘密有组织地阴谋活动的结果”。“根据目前情况估计，波兰显然要走资本主义道路”。王炳南要求明确指示对波方针。③ 22日王炳南又急报：苏联大使说，右派“现已开始在军队中进行煽动活动”；明晚苏联大使拟邀各兄弟国家大使吃饭，以示团结；“我们必须主动作工作，不能把波兰让给美国人”；苏联大使对事变的看法同中国使馆完全一致，现均采取对外谨慎态度，同波方少作接触。④ 不仅如此，王炳南还表示不同意新华社记者的看法。22日谢文清在电报中明确表示：“我个人的看法是，今天不存在波兰脱离社会主义而投向资本主义的问题，也不存在资本主义在波兰复辟的问题。”“波兰很多人提出口号是民主化，各国人民都自己走向社会主义的道路，波兰也有它自己的道路。同苏联友好合作，但要自己独立解决自己的事情。很多人对苏共代表团突然到达华沙和与此同时在华沙市外调集军队之事表示极大的愤怒，认为他们是干涉波兰内政，调集军队是粗暴的武力威胁。”王炳南在发出该电时加了按语：“这篇报道只代表谢文清同志个人的意见，和使馆的看法有基本差别。”⑤ 中共中央的方针确定后，23日外交部致电王炳南，要求他

---

① 逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第602～603页；师哲：《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997年第2期，第12页。现在可以看出，吴回忆的毛泽东与尤金的谈话，不仅时间有误（不是20日而是21日和22日），在内容上也是值得怀疑的（没有训斥的情节）。

② 《王炳南致外交部并报中央电》（1956年10月21日），外交部档案馆藏：109－00762－03。

③ 《王炳南致外交部并报中央电》（1956年10月21日），外交部档案馆藏：109－00762－03。

④ 《王炳南致外交部并报中央电》（1956年10月22日），外交部档案馆藏：109－00761－06。

⑤ 《谢文清致外交部转新华社电》（1956年10月22日），外交部档案馆藏：109－00762－03。

只管收集材料，及时报告国内，“不要人云亦云”。25日电更直接指出，使馆对波兰局势的看法是不正确的，而肯定了谢文清的意见。① 毛泽东未必完全不相信王炳南的分析，但此时他的关注点不在波兰内部的是非问题，而在于如何缓解波兰与苏联的矛盾，使其留在社会主义阵营。在毛泽东看来，矛盾的主要方面在于苏联的大国主义和老子党作风。

赫鲁晓夫似乎已经感觉到中国人将在波苏之间起到重要的沟通和调解作用。10月23日苏共中央主席团会议决定，次日11时集体同中国人会晤。② 然而，未等集体会见，赫鲁晓夫便单独赶到机场等候刘少奇。中国代表团于23日午后抵达莫斯科伏努科夫机场，赫鲁晓夫一路陪同刘少奇来到宾馆，并不断诉说苏联在对波关系中的委屈，希望中国党给他出主意，并表态支持他。谈到处理波兰危机时，赫鲁晓夫做了自我批评。据师哲回忆，赫鲁晓夫介绍说，他们最初对波兰事件有一些无端怀疑，认为波兰要脱离社会主义阵营，因此采取了粗暴的办法，调动了军队。但苏共代表团到华沙后，同波兰领导人谈了一天，经过激烈的争论，发现自己的怀疑是没有根据的，所以改变了方针，准备承认波兰新领导人。不过，赫鲁晓夫强调，苏联对波兰不大好讲话，波兰同志对你们比较信任，对你们好，希望中国同志能够劝劝他们，那样对苏联、对社会主义阵营都有好处。刘少奇、邓小平当即表态说：我们支持你们。③

据俄国档案记载，在出席10月24日上午的苏共中央主席团会议时，刘少奇首先声明：“苏共中央对波兰采取的措施是正确的。基本的一条是，苏联是社会主义阵营的中心，不能有几个中心”。他同时指出：“缺点是有的，应该纠正。有时是强加于人”。刘少奇还批评了过去斯大林对待日本共产党的错误态度。最后，刘少奇表示，保证与苏联团结一致。赫鲁晓夫则表示同意刘少奇的观点。④ 会议记录非常简单，而当事人师哲的回忆则比较详细：在长达两个小时的发言中，刘少奇首先转达了中共中央对波兰事件的意见，表示同意苏共中央对波兰采取的方针，接着分析了危机爆发的原因。刘少奇指出：社

---

① 《外交部致王炳南电》（1956年10月23、25日），外交部档案馆藏：109－00762－02。

② 《苏共中央主席团会议记录》（1956年10月23日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 5－5об.；参见《苏联历史档案选编》第27卷，第49页。

③ 师哲：《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997年第2期，第13页；金冲及主编《刘少奇传》，第804页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第603页。

④ 《苏共中央主席团会议记录》（1956年10月24日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1005，л. 52，参见《苏联历史档案选编》第27卷，第52～53页。

会主义国家之间也有一个处理相互关系要依据什么原则的问题。大国的党，较老的党，最先取得政权的党，理所当然应多承担义务，做出较好的榜样。苏联长期以来诚心诚意地帮助其他社会主义国家，包括波兰、匈牙利和中国在内，而且帮助很大。但是关系还是搞不好，波兰还是发生这样的事情，匈牙利也发生这样的事情。因此，就值得研究一下，是不是一切事情已做得尽善尽美，是不是其中还有一些缺点或者还有一些错误。请苏联同志考虑：苏联在斯大林时期，是不是犯有大国沙文主义、大民族主义的错误，致使社会主义国家相互之间的关系处于一种不正常的状态。这也是波兰事件、匈牙利事件发生的根本原因之一。刘少奇说，有不少苏联同志处理许多国家事务时有缺点，有错误。有些国际会议不是采取认真协商的方式，甚至于常常把自己的意志强加于人。有时也有协商的形式，但明天甚至当天就要通过决议，人家没有时间考虑。事先既没有个别谈话，又不做集体商谈，只有强加于人，就是要别人听你们的话，不听，你们就要整人。在世界工联、世界妇联、世界青联、世界和平运动中，都有这种情况。必须学会同兄弟党、兄弟国家间协商、合作、协同动作：只想到自己，只考虑自己而不考虑别人的做法，是极其严重的错误，会给我们的共同事业带来极大的害处和恶果。刘少奇最后说，无论国际形势有怎样的变化，或者我们之间有什么不同的意见，我们保证中共会跟苏共站在一起。国际共运的中心只能是你们。但是，有不同的意见，我们应该讲清楚。两党的团结是压倒一切的大原则、大方向。如果我们两党的关系破裂了，帝国主义就要大加利用，大肆进攻。我们正是从这个大局出发，才在会议上举手同意你们的决议。赫鲁晓夫当场表示完全同意刘少奇所提出的意见。① 刘少奇回国后向中共中央报告说，在这次发言中，“批评了他们在国际关系中间特别是在对兄弟党的关系中间的大国主义、大民族主义的倾向，并且指出了他们在一些具体事情上的一些缺点错误。我们算是比较坦率地这么讲一次。”② 显然，通过波兰事件批评苏联，并要求苏共承认自己的错误，这是中共代表团的主要目的。

会谈期间，中国驻波兰使馆派人到莫斯科向刘少奇汇报情况。据参加汇报的骆亦粟回忆，刘少奇在听取汇报时说：中央决定，这次只批评苏联的大

---

① 师哲：《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997 年第 2 期，第 13～14 页；另参见骆亦粟《1956 年“波兰事件”和中国的政策》，《外交学院学报》1997 年第 3 期，第 42～43 页。

② 转引自金冲及主编《刘少奇传》，第 805 页。

国沙文主义，批评多了，怕他们接受不了。他还说：苏联同志不懂得这个道理，对东欧各国的事情，管得越多包袱背得越重，人家离得越远，放开些，反而团结得紧些。邓小平着重询问了八中全会后波党政治局人员的变动情况，特别对哥穆尔卡和罗科索夫斯基问得很仔细。他指示："要多做苏波双方的团结工作，但对一方讲的话，要准备让另一方知道，凡是不能让另一方知道的，不要讲，别看他们现在吵架，要想到将来他们有好起来的时候。"① 这表明，中国当时对波苏关系是有清醒认识的，对直接介入波兰问题还是存有戒心的。

从档案文献看，中共对于波兰党也确实有担忧的地方，感到需要去做工作。问题的核心是波兰对苏联和社会主义阵营的立场，这首先表现在对罗科索夫斯基问题的处理方式。由于罗科索夫斯基是苏联控制波兰的象征，因此波兰党在将其排除出政治局后，还要进一步解除他的国防部长职务。这个消息不仅令苏联人不满，也使中国人觉得有些过分。② 刘少奇在10月26日参加苏共中央主席团会议时表示，这个问题很关键，哥穆尔卡走得太远了，不应对打击过自己的人搞报复。为此，赫鲁晓夫才提出请刘少奇亲自到华沙去帮助苏联做工作。③ 由于担心刘少奇来华沙是为莫斯科当说客，向波兰施加压力，哥穆尔卡婉言拒绝了中国的请求。④ 于是，同波兰人的接触只能换一个方式进行。或许正是因为刘少奇无法在莫斯科与波兰党沟通，为了进一步让哥穆尔卡了解中国的立场，毛泽东决定亲自出面。

10月27日凌晨2时，毛泽东、周恩来等在北京紧急会见波兰大使基里洛克，谈话进行了三个小时。毛泽东详细了解了波兰局势及哥穆尔卡的个人情况后，首先批评了苏联的大俄罗斯沙文主义残余，并表示支持波兰党的纲

---

① 骆亦粟：《1956年"波兰事件"和中国的政策》，《外交学院学报》1997年第3期，第41～42页。

② 9月10日谈话时王炳南对奥哈布说，罗科索夫斯基过去两次来到中国，"在中国人民中威信很高"，并表示欢迎他在任何时候访华。见《王大使与波党代表团谈话纪要》（1956年9月10日），外交部档案馆藏：109－01141－01。

③ 《苏共中央主席团会议记录（节选）》（1956年10月26日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1005，л. 53；参见《苏联历史档案选编》第27卷，第54页；师哲：《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997年第2期，第15页；骆亦粟：《1956年"波兰事件"和中国的政策》，《外交学院学报》1997年第3期，第42～43页。

④ 据骆回忆，这个情况是后来刘少奇自己说的（笔者采访骆亦粟记录）。刘少奇的回顾也证实了这一情况。（《八届二中全会记录：刘少奇报告》，1956年11月10日）11月2日赫鲁晓夫与铁托会谈时，也提到他曾劝说刘少奇去华沙，但中国人一直没有得到签证，毛泽东为此很生气。见米丘诺维奇《莫斯科的岁月》，第179页。

领和路线，还特别称赞哥穆尔卡24日在群众大会上的讲话以及波兰党的“高度智慧”。同时，毛泽东也指出，中波两党必须联合起来，尽最大努力说服苏联同志，但波兰也必须表现出宽容态度，“我们不能容许敌人利用我们阵营内出现的裂痕”。此外，毛泽东还提出了另一个问题，即对波兰要求苏联军队撤出波兰领土的主张感到担忧。毛泽东认为，“撤军问题的性质要广泛、深刻得多”，因为社会主义阵营中其他一些国家也可能仿效波兰提出同样的要求，例如在匈牙利和民主德国。如果出现类似局面，“这将意味着对社会主义阵营构成严重危险”。① 中国的支持在很大程度上鼓舞了波兰人，他们最终对一些棘手的问题做出了决断。得到北京发来的消息后，波兰统一工人党在28日召开的政治局会议上决定，致信感谢中国同志，并拟在波苏会谈结束后邀请中国代表团访波；宣布罗科索夫斯基休假，临时指派波杰罗夫斯基担任国防部长；通知中国，波兰从未打算要求苏联从波兰领土撤军。②

然而，尚未接到波兰的信件，毛泽东处理问题的方式已经开始改变。据师哲和骆亦粟回忆，10月29日，赫鲁晓夫等人到别墅来看望中共代表团。他们说，最近波兰、匈牙利都要求苏联军队从他们国家退出，而这个问题涉及整个华沙条约，如果其他国家也要求退出，那么整个华沙条约组织就垮了，这只会对帝国主义有利。刘少奇也明确表示：苏军最好不要退出，还是要保持华沙条约。他还谈到要保护罗科索夫斯基，以及警惕反革命等问题。这时北京来了电话，刘少奇接完电话后向苏联人转达了毛泽东的意见：希望苏联对其他社会主义国家在政治上、经济上一律平等，更加放开些，驻军也应该撤离，让这些国家独立自主。赫鲁晓夫等人对此很不理解，感到冤枉。刘少奇说，毛泽东同志的意见是为了巩固社会主义阵营。你们放手，给他们独立平等，他们会更靠近你们，会更拥护苏联。经过讨论和说服工作，赫鲁晓夫最后表示：同意毛泽东的意见，我们应该拿出勇气，把我们同这些国家的关系建立在新的基础上。这时刘少奇提出了一个建议：苏方是否可以公开声明不干涉别国内政，相互平等，经济、组织等问题由各国自己决定。谈话一直进行到夜里两点。赫鲁晓夫最终还是接受了中方的建议，表示在政治上、经

---

① 《基里洛克致哥穆尔卡电》（1956年10月27日），Werblan，“Chiny a polski Pazdziernik 1956，” c. 124－126。

② Gluchowski，“The Soviet－Polish Confrontation of October 1956，” pp. 81－82.

济上、军事上都可以放手，也同意起草一个宣言。于是，双方立即就宣言的起草工作进行了安排，① 到30日晚8时完成宣言草案。② 随后，赫鲁晓夫返回主席团会议。讨论中，赫鲁晓夫表示放弃在罗科索夫斯基问题上的意见，让波兰人自己做主。会议通过了经中苏双方讨论过的宣言草案，题目是《关于发展和进一步加强苏联同其他的社会主义国家友谊和合作的基础》。③ 看得出，苏联发表这个宣言，在很大程度上是中共劝导和逼迫的结果。

至此，在刘少奇看来，波兰问题算是解决了。不过，最后通过发表宣言解决问题的时机和方式却给处理匈牙利危机带来了麻烦。

三　中共在匈牙利事件中的作用和影响

就在刘少奇为处理波兰问题到达莫斯科的当天晚上，布达佩斯的形势突然发生了急剧变化。自从斯大林去世就波澜起伏的匈牙利局势，由于当局处置不当，群众的不满情绪终于演变为一次社会性动乱。不过，与波兰事件相比，苏联在最初处理匈牙利危机时（10月23～24日），反应非常迅速，决策也非常果断。

如果1956年7月拉科西“退休”时，苏联和匈牙利党能够及时选择像纳吉或卡达尔这样的改革派人物出来主政，匈牙利的危机应该是可以避免的。可惜，莫斯科接受了拉科西极力举荐的格罗，而格罗的思想路线与拉科西完全一致，其结果使匈牙利的动乱局面没有丝毫减弱，反而更加剧烈。④ 格罗执政后的举动令人颇感失望，他当选总书记不久便跑到苏联去休假，并长达一个月；⑤ 回国不久又带领主要中央领导人去访问南斯拉夫，直到10月22日夜

---

① 师哲：《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997年第2期，第15～16页；骆亦粟：《1956年“波兰事件”和中国的政策》，《外交学院学报》1997年第3期，第43页。

② 《八届二中全会记录：刘少奇报告》（1956年11月10日）。

③ АПРФ，ф. 3，оп. 64，д. 484，л. 25，参见《苏联历史档案选编》第27卷，第317页；ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 6－14，*Волков и т. д* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，с. 457－463。公开发表的宣言文本见1956年10月31日的《真理报》和《消息报》，以及1956年11月1日的《人民日报》。

④ 有许多历史文献反映了莫斯科在挑选拉科西继承人时的考虑及决策过程，详见 *Волков и т. д* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，с. 138－139，152－157，172－173，176－182。

⑤ *Волков и т. д* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，с. 188.

晚才匆匆赶回国。① 而手足无措的匈牙利劳动人民党被迫做出的一个又一个让步，总是比情绪激昂的群众运动和舆论要求晚半拍，以致危机步步逼近。

10 月 6 日为拉科西大“清洗”中最著名的受害者、前部长会议主席拉伊克举行了重新安葬仪式，前往送葬的队伍多达 20 万人。这是人们第一次走上街头表示对现政权的不满，也是民众感到自己有力量对抗当局的重要的心理界限。特别是当新闻影片中出现了纳吉参加送葬的特写镜头时，在群众中引起了极大反响。② 10 月 14 日《自由人民报》刊载了匈牙利劳动人民党中央委员会政治局的一项决议：为纳吉恢复党籍。尽管决议仍称纳吉是犯有错误的，但同时刊登的纳吉给党中央的信件却使人感到错误不在纳吉，而在党的路线和政策。③ 从 16 日开始，布达佩斯等匈牙利各大城市的学生都提出了自己的要求，他们拒绝学习马克思列宁主义，拒绝斯大林式的治国方法，坚持按民主原则改革政治体制。学生的口号越来越响亮，要求越来越高，而且得到了党内改革派和城市多数居民的支持。19 日匈牙利新闻工作者协会代表大会通过一项决议，要求制定新的出版法，保证批评自由和给予新闻工作者以豁免权，并致电匈党政治局祝贺恢复纳吉的党籍。④

10 月 22 日在建筑工程大学一次有几千人参加的学生集会上，成立了匈牙利大专院校学生联合会，并提出了 16 条要求，其中包括：立即从匈牙利撤出全部苏联军队，通过秘密投票自下而上地选举匈牙利劳动人民党基层、中层和中央机构领导人，在纳吉领导下进行政府改组，罢免在斯大林 – 拉科西时代犯有罪行的领导人，审判拉科西，在多党制基础上进行全民选举，制定工人最低生活标准，平等对待单干户农民，释放无辜的被捕者并为他们恢复名誉等。⑤ 此时，党内改革派、知识分子和学生这三股力量已经聚合在一起了。

---

① 《人民日报》1956 年 10 月 16、25 日，第 5 版。

② 山多尔·科帕奇：《匈牙利悲剧》，龚新康译，群众出版社，1982，第 119 页；*Волков и т. д* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，c. 194；《内部参考》1956 年 11 月 28 日，第 664 页；笔者 2004 年 6 月 8 日采访夏道生记录。夏当时任中国驻匈牙利使馆随员。

③ 详见《人民日报》1956 年 10 月 17 日，第 5 版。

④ 《内部参考》1956 年 11 月 28 日，第 673 页；*Путилин* Будапешт – Москва// *ИРИРАН* Советская внешная политика，c. 257。

⑤ *Волков и т. д* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，c. 316 – 318；Kirov，“Soviet Military Intervention，” Györkei and Horváth（ed.），*Soviet Military*，pp. 134 – 135.

学生们的纲领没有提出任何进行根本经济变革的要求，但是其主要的政治要求在激进程度上超过了以往几个月以“裴多菲俱乐部”为代表的知识分子精英和党内改革派提出的口号。①

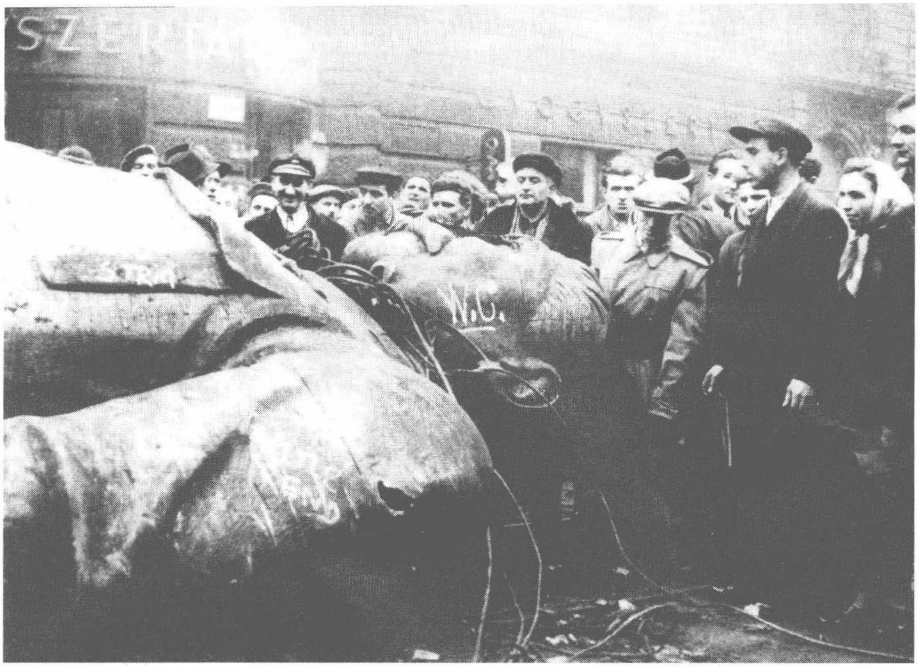


图 7－1　布达佩斯街头：被游行者拉倒的斯大林雕像

为了表达和宣传自己的纲领，学生们提出在23日下午2时30分举行游行示威，并得到共青团中央的支持。刚刚回国的格罗等人担心局势失控，于10月23日12时53分由内务部通过广播电台宣布了禁止游行示威的命令，但是很快就因激起民愤而不得不在集会前几分钟取消了禁令。当天的所有报纸都刊登了声援波兰人抵制苏联的文章，以及各种群众倡议和通告，舆论明显地倾向于民众。于是，游行参加者的人数逐渐增加，成分也发生了变化。下班

---

① 与以往宣传留给人们的印象不同，笔者与匈牙利学者交谈后得知，所谓“裴多菲俱乐部”不是由学生组成的机构，而只是一些激进知识分子松散地组织起来的辩论团体，并没有固定的人员和活动地点。在23日危机爆发以后，俱乐部的工作实际上已经完全停止了。关于这一问题的专题研究见 András Hegedüs，“The Petöfi Circle：The Forum of Reform in 1956，” Terry Cox（ed.），*Hungary* 1956，pp. 108－133。

之后，布达佩斯市区国家机关工作人员加入了游行行列，工人们也从市郊的工业区涌进城里。游行的规模越来越扩大，喊出的口号越来越激进，愤怒的人群开始行动起来：象征着苏联统治的斯大林铜像被吊车和钢索拉倒了，人们拖着被切割下来的斯大林头像在街上奔跑，情绪十分激愤。白天的和平游行到晚上变成了难以控制的骚乱。① 正当人们期待着政府的回答时，格罗在晚 8 时发表了广播讲话。令人群失望和激愤的是，格罗一口咬定这次运动是“敌对势力”企图“颠覆工人阶级政权”和“破坏秩序”，是“民族主义的宣传和挑衅活动”。这不啻火上浇油，人们被激怒了，一些青年试图冲进广播电台大楼，宣读游行示威者的纲领性要求，结果与国家安全部队发生了冲突。晚 9 时以后，冲突过程中第一次出现了枪声和伤亡。这时，抗议行动开始带有武装暴动的性质了，游行示威者从派来增援守卫大楼的部队以及民防仓库和地段警察局那里抢夺或搞到了武器。午夜时分，匈党中央下令实行戒严，镇压开始了。②

鉴于布达佩斯不稳定的形势，苏联驻匈牙利的华约部队特别军早就制定了应急预案。1956 年 7 月，华约部队参谋长安东诺夫来到达布达佩斯检查部队情况。随后，驻军参谋部在莫斯科的指示和帮助下制订了一份“特别军参加在匈牙利领土内恢复秩序”的绝密计划，代号为“波浪”。10 月 6 日至 19 日，安德罗波夫与特别军负责人多次举行会晤，研究部署和准备工作。21 日特别军领导人又检查了各部队出动前的准备状况，同时在苏联边界也采取了防止匈牙利局势失控的安全措施。③ 由于 10 月中旬安德罗波夫和特别军军长拉先科分别给苏共中央和总参谋部发来的关于匈牙利形势的紧急报告，10 月 20 日苏共中央主席团召开会议，已经考虑派米高扬前往匈牙利，以及召回正在各地支援秋收的部队进行战备。特别军参谋长马拉申科于 10 月 22 日夜晚抵

---

① 俄国档案证实，苏联大使馆有两位工作人员（其中一位是三秘克留奇科夫）是游行的目击者，他们认为，白天的示威游行组织得很好，并且是可以控制的。见 *Мусатов* СССР и венгерские события，с. 10。

② *Волков и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，с. 321 – 323，349 – 356；*Мусатов* СССР и венгерские события，с. 10；*Путилин* Будапешт – Москва，с. 258 – 260；Györkei and Horváth，“Additional Data,” Györkei and Horváth（ed.），*Soviet Military*，pp. 15 – 19，26 – 27；笔者对夏道生的采访。关于第一枪究竟是何人所放的问题，至今没有可靠的证据。

③ TsAMORF，f. 32，op. 701/291，d. 15，pp. 131，238. 转引自 Kirov，“Soviet Military Intervention,” Györkei and Horváth（ed.），*Soviet Military*，p. 132。

达布达佩斯，了解局势的变化。① 相反，匈牙利军队的举措却显得犹豫不决。国防部长巴塔 19 日下达了部队进入战备状态的命令，同时批准了为应付布达佩斯出现社会动乱而制订的计划，但第二天又取消了戒备状态，以致在布达佩斯发生冲突的当晚，很多军官都不知应当如何行事。② 看来，实行镇压的任务只能靠苏军来完成了。

就目前看到的材料，最先想到出动苏联军队进行镇压的是苏联驻匈军事总顾问吉洪诺夫和大使安德罗波夫。匈牙利国防部上校米克罗什·苏奇在回忆录中说，10 月 23 日下午 5 时，吉洪诺夫当着国防部众多官员的面与在莫斯科的安东诺夫通电话，要求准许命令特别军在必要时进入布达佩斯。得到批准后，吉洪诺夫随即命令特别军处于待命状态，并向在场的匈牙利军官宣布，部队将于午夜后某一时刻抵达布达佩斯。③ 另据马拉申科回忆，同样在下午 5 时，安德罗波夫通过军用电话向拉先科通报了布达佩斯的局势并询问，能否派部队帮助维持首都的秩序。拉先科回答说，那是匈牙利警察和部队的事情，况且没有苏联国防部和总参谋部的命令，他的部队是不能调动的。然而不到一个小时，特别军便接到了苏联武装力量司令部的命令：准备战斗。④ 还有材料说，苏联喀尔巴阡军区的第一二八步兵近卫师于 19 时 45 分，而驻匈特别军于 20 时接到了紧急待命的命令。⑤ 可以说，在匈牙利正式向苏联提出军事援助的要求之前，苏联军队已经做好了战斗准备。⑥

---

① *Волков и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года, c. 300 – 309, 315 – 316; Y. I. Malashenko, “The Special Corps under Fire in Budapest: Memoirs of an Eyewitness,” Györkei and Horváth (ed.), *Soviet Military*, pp. 221; Györkei and Horváth, “Additional Data,” Györkei and Horváth (ed.), *Soviet Military*, pp. 7 – 8.

② 《安德罗波夫致外交部电》（1956 年 10 月 23 日），АВПРФ，ф. 059а，оп. 4，п. 6，д. 5，л. 88 – 96；Györkei and Horváth, “Additional Data,” Györkei and Horváth (ed.), *Soviet Military*, pp. 25 – 26。

③ Miklós Szücs, *I was Colonel Miklós Szücs in* 1956 *with the General Staff*, Budapest: Szabad Tér Publishing House, 1989, pp. 60 – 62，转引自 Györkei and Horváth (ed.), *Soviet Military*, pp. 12 – 14。

④ Malashenko, “The Special Corps,” Györkei and Horváth (ed.), *Soviet Military*, pp. 222 – 223.

⑤ Györkei and Horváth, “Additional Data,” Györkei and Horváth (ed.), *Soviet Military*, pp. 10 – 11.

⑥ 根据布拉格的档案记载，赫鲁晓夫本人在 10 月 24 日向东欧国家领导人介绍说，23 日（傍晚）格罗与他通电话，说因匈牙利局势恶化不能去莫斯科参加关于波兰问题的会议，但没有提出军事援助的请求。因此，当过后不久朱可夫报告格罗曾向苏联驻匈使馆武官试探给予援助的可能性时，被拒绝了。见 Kramer, “Hungary and Poland,” *CWIHP Bulletin*, Issue 5, 1995, p. 54; *Путилин* Будапешт – Москва, c. 261。

23日夜晚，苏联和匈牙利领导人都在紧张地研究应对危机的办法。

据俄国档案记载，在23日22~23时召开的苏共中央主席团会议上，首先由朱可夫通报了匈牙利的局势，然后赫鲁晓夫提议向布达佩斯派出苏联军队，布尔加宁立即表示同意。但米高扬提出不同看法，认为没有纳吉就无法控制局势，而对苏联来说，这是代价最小的办法。如果苏联军队开进去，就会自找麻烦。可以先采取政治手段试试，不行再派军队去。莫洛托夫、卡冈诺维奇、朱可夫、苏斯洛夫认为，匈牙利局势已经动荡不安，与波兰的情况不同，所以必须出兵并宣布全国实行戒严和宵禁。其他主席团成员别尔乌辛、萨布罗夫、谢皮洛夫、基里琴科随声附和。会议还决定派主席团成员米高扬、苏斯洛夫以及苏军副总参谋长马里宁和克格勃主席谢罗夫去布达佩斯。赫鲁晓夫最后说，可以吸收纳吉参与政治活动，但暂时不担任政府首脑。① 正在莫斯科“休养”的拉科西也被邀请来参加会议。据拉科西回忆，晚10时半左右他被接到主席团会议现场，赫鲁晓夫介绍了布达佩斯的情况后问道，在这种局势下是否需要苏联军队出面干涉。拉科西毫不犹豫地回答：“绝对需要，而且必须立即干涉。”于是赫鲁晓夫接通了布达佩斯的电话，在简短交谈中，格罗扼要地介绍说形势很复杂。赫鲁晓夫告诉他，在同反革命的斗争中，苏联愿意给予任何的军事援助，但需要匈牙利政府提出正式请求；此外还通知说，米高扬将连夜赶赴布达佩斯并转告苏联的决定，在此之前不要采取任何重要举动。②

匈牙利领导人当晚集聚在格罗的办公室，神情更为紧张，显得有些手足无措。格罗对他的广播讲话所引起的剧烈反应感到非常吃惊，为了平息民愤，不得不提议请纳吉出来组建新政府，在场的人一致同意。纳吉很快被请到党中央大厦，并无条件地同意出任部长会议主席。22时22分，广播电台播发了一条消息：立即召开匈牙利劳动人民党中央全会。这次紧急召开的只有三分之一成员参加的中央全会到24日凌晨才结束，会议一致通过由纳吉取代赫格居斯担任部长会议主席。此外，大家还一致同意格罗的建议，马上与赫鲁晓夫通电话，请求苏联出兵镇压刚刚出现的暴乱，因为匈牙利的军队已经靠不

---

① 《苏共中央主席团会议记录》（1956年10月23日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 4－4об.。

② *Ракоши М.* Людям свойственно ошибаться，Из воспоминаний М. Ракоши// Исторический архив，1999，№1，с. 48－49，79－80.

住了:除国家安全部队外，正规军被禁止开枪，除非他们自身遭受攻击，有的士兵甚至投靠到“自由战士”一边。于是，会议决定邀请苏联军队，并发布戒严令。① 然而，在此之前，苏军已经开始行动了。②

10 月 23 日 23 时，苏联国防部根据政府的决定向驻匈特别军、喀尔巴阡军区步兵军及部署在罗马尼亚的独立机械化集团军发出了战斗警报，这些部队共计 5 个师 31550 人，拥有 1130 辆坦克和自行火炮，615 门火炮和迫击炮，185 门高射炮，380 辆装甲运兵车，3930 辆汽车。同时进入战斗准备的还有 4 个空军师，共计歼击机 159 架，轰炸机 122 架。各部队的任务是：特别军主力进入布达佩斯，占领该市重要设施并恢复那里的秩序，同时以部分兵力在奥匈边境担任掩护；喀尔巴阡军区步兵军负责占领匈牙利东部各大城市；独立机械化集团军进入匈牙利南部地区。各部队随即展开行动：喀尔巴阡军区步兵军在 10 月 23 日夜已越过苏匈边界，特别军于当地时间 24 日 2 时至 4 时进入布达佩斯并占领了该市重要设施，独立机械化集团军主力于 4 时 15 分至 6 时 20 分进入匈牙利领土。歼击机部队起飞掩护陆军行动，轰炸机部队则在机场待命。③

从匈牙利局势骤然恶化到苏联军队进入布达佩斯和占领匈牙利其他大城市，前后不足 12 个小时，在此期间，中国没有做出任何反应。根据俄国档案记载和师哲的回忆录，23 日下午刘少奇到达莫斯科，在其住所与赫鲁晓夫谈话时，格罗来电话说，因国内离不开，无法到莫斯科来开会。赫鲁晓夫答应他可以不来。过了一会儿，朱可夫来电话说，布达佩斯的群众已走上街头，并冲进党政机关大楼。警察拒绝为大楼提供保护，而国防军派去维持秩序的军队被群众缴了械。因此匈牙利国防部长给他打电话，要求苏联派军队给予援助。朱可夫推说这是政治问题，应在两个党中央之间解决。又过了约一个小时，朱可夫第二次来电话。当时赫鲁晓夫表示，出兵问题主席团要讨论，

---

① 赫格居斯·安德拉斯:《赫格居斯回忆录——一个思想阴影下的生活》，陈之骝等译，世界知识出版社，1992，第 286～298 页；*Волков и т. д* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，c. 349－352；Granville，From the Archives，pp. 535－538。

② 据赫格居斯回忆，在讨论邀请俄国军队的问题时，会场很乱，纳吉疲惫地坐在沙发里，没有明确表态。决定通过后，格罗和安德罗波夫认为纳吉已经同意了，并千方百计要他在后来起草的邀请信上签字。但纳吉始终拖延没有签字，直到 10 月 26 日，在莫斯科的催逼下，由已经不再担任政府首脑的赫格居斯勉强签了字。见《赫格居斯回忆录》，第 286～298 页。

③ 《朱可夫给苏共中央的报告》（1956 年 10 月 24 日），АПРФ，ф. 3，оп. 64，д. 484，л. 85－87，88－89；参见《苏联历史档案选编》第 27 卷，第 279～281 页。

如果是匈牙利政府请求的话，可以考虑。放下电话后，赫鲁晓夫对刘少奇说：匈牙利目前的局势你们完全不知道，现在也来不及征求你们的意见了，明天主席团开会，请你们参加。说完就走了。24 日上午刘少奇出席苏共中央主席团会议，赫鲁晓夫在会上介绍了匈牙利的情况，称苏军已经出动，进入了布达佩斯，社会秩序已基本上恢复。只有几个据点没有拿下来，其他问题都已解决。人民欢迎苏联红军，欢迎苏联的坦克。他希望中国同志理解，这是完全必要的步骤。赫鲁晓夫还强调，波兰是党内问题，是正确与错误的问题，而匈牙利已出现了反革命的征兆。因此对匈牙利问题的处理不能跟波兰一样，希望中国同志了解。① 看来，赫鲁晓夫只是向中国代表团解释一下出兵的原因，并不需要中国人对此做出评论。② 俄国的档案文献和师哲的回忆都没有记述刘少奇对匈牙利问题及苏联出兵的反应。刘少奇在八届二中全会上报告说，（23 日晚）赫鲁晓夫走后他与毛泽东通了电话，因不了解情况，决定先不表态。③

10 月 23 日晚 8 时和 9 时，中国驻匈使馆发回两个电报，未加评论地讲述了布达佩斯游行的情况和格罗的广播演说。此后便没有进一步消息了。24 日下午 4 时外交部连续发出三封电报，要求驻匈牙利和其他东欧国家使馆迅速报告匈政治局势（特别是纳吉的问题），“报告时切忌主观片面和人云亦云”，并要求驻匈使馆立即派一名了解情况的参赞和匈文翻译赶往莫斯科（自然是向刘少奇汇报）。④ 但外交部始终没有收到驻匈使馆的回复，其原因是通讯中断。由于中国使馆没有电台和直线国际电话，平时与国内的一切通讯都要经市内邮电局进行。因局势混乱，邮电局停业，从 23 日午夜起一切国际电讯、电话

---

① 《苏共中央主席团会议记录》（1956 年 10 月 24 日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1005，л. 52；参见《苏联历史档案选编》第 27 卷，第 52 ~ 53 页；师哲《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997 年第 2 期，第13 ~ 14 页。刘少奇的报告证实了这一情况。见《八届二中全会记录：刘少奇报告》（1956 年 11 月 10 日）。

② 对来到莫斯科的东德、保加利亚和捷克斯洛伐克代表团，赫鲁晓夫甚至连解释也没有，在 10 月 24 日与这三个东欧国家代表会谈时，赫鲁晓夫只是通报了处理波兰和匈牙利问题的经过。（见《苏共中央主席团会议记录》，1956 年 10 月 24 日，ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1005，л. 51 – 51об；参见《苏联历史档案选编》第 27 卷，第 51 页）捷克斯洛伐克档案中也有关于这次会议的记载，见 *CWIHP Bulletin*，Issue 5，1995，pp. 53 – 55。

③ 《八届二中全会记录：刘少奇报告》（1956 年11 月10 日）。

④ 《驻匈使馆致外交部并中央电》（1956 年 10 月 23、24 日），外交部档案馆藏：109 – 01041 – 01。

全部切断，中国使馆的报告发不出去，国内的指示也接收不到，直到25日下午才恢复电讯（电话仍不通）。所以，24日上午使馆报告游行当夜已经“演变成反革命暴动”以及实行戒严和苏军出动的电报，外交部直到北京时间26日凌晨才收到。① 据使馆人员回忆，一则外交部指示“多听少说，不轻易表态”，二则情况不明，也不便发言，所以，尽管匈牙利的改革派和保守派对中国的态度都非常友好，但中国使馆对匈牙利的内部事务从不发表意见。从布达佩斯发生骚动一开始，中国大使馆的铁门就紧闭起来，拒绝与匈牙利的任何一派建立直接的联系，即使是那些以前来往密切的朋友。作为前任拉科西政府的官员，这些人希望在中国使馆得到庇护，但郝德青大使通过门卫婉转地请他们去苏联使馆。在危机过程中，出于安全的考虑，中国使馆人员都集中到宿舍大院集体办公，只能通过收听广播和收集街头传单、小报来了解情况。②

除10月27日《人民日报》报道了反革命分子利用学生和平游行制造武装暴乱，匈政府邀请苏联驻军帮助恢复秩序的消息外，直到10月30日之前，中国政府和领导人没有对匈牙利危机做出任何表态，至少在目前可以看到的档案文献和已经出版的论著都没有提到这一点。③ 这大概与匈牙利局势发生变化有关。27日中国使馆报告：“反革命武装力量已基本肃清”。28日又报告，纳吉当日下午发表声明，命令全面停火，宣布重组政府。“纳吉声明后，枪炮声已渐平息”，恢复秩序有望。④ 到28日晚上，当苏斯洛夫从布达佩斯返回并汇报了最新情况后，苏联领导人的倾向性意见是宣布支持卡达尔和纳吉的新政府（已排除格罗和赫格居斯等），接受纳吉的宣言，同意从布达佩斯和其他

---

① 《驻匈使馆致外交部并中央电》（1956年10月24、25日），外交部档案馆藏：109-01041-01。此后因形势恶化，通讯再次中断，中国使馆与外交部的联络一度只得通过匈牙利外交部和驻华使馆进行。见《驻匈使馆致外交部并中央电》（1956年10月26、27日），外交部档案馆藏：109-01041-01。

② 郝德青：《外交工作三十年》，裴坚章主编《当代中国使节外交生涯》第2辑，世界知识出版社，1995，第65页；笔者对夏道生的采访；另参见 János Rádvanyi, “The Hungarian Revolution,” *The China Quarterly*, №43, Jul. - Sep. 1970, pp. 122-123。

③ 据《毛泽东传》记载：刘少奇23日晚上与苏共领导人会谈时听到了匈牙利发生暴乱的消息，即打电话报告毛泽东。24~31日，毛泽东连续召开高层会议讨论波匈事件，并与刘少奇保持直接的电话联系。但没有透露具体内容。见逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第604页。

④ 《驻匈使馆致外交部电》（1956年10月27、28日），外交部档案馆藏：109-01041-01。

占领地区撤军。① 同一天，驻匈苏军司令部下令制订苏军撤出布达佩斯而由匈牙利军队接管的计划。按照后来制订的计划，接替的部队应于10月29日20时至30日6时进入阵地。②《人民日报》在28和29日两天的报道让人感到暴风雨即将过去了：匈政府限令叛乱者停止抵抗，已有大批暴乱者放下了武器；暴乱分子请求谈判，布达佩斯暂时停火，匈政府和人民正设法恢复和平生活；已经实行暂时停火，正在进行谈判等。或许正是如此，毛泽东觉得华沙条约的存在已经不重要了，从而决定支持波、匈等国要求苏军撤退的主张。③

没有人会想到，两天后风云突变，更大规模的军事干涉从天而降。但这次苏联军队要对付的已经不是街头“暴民”，而是匈牙利政府、军队和武装起来的市民了。

如果说苏联第一次出兵决策完全是独自做出的话，那么在苏联第二次出兵的决策过程中，中国领导人的意见则发挥了导向性作用。在这个问题上，中苏领导人在后来的政治论战中各执一词：中国方面强调在处理匈牙利事件中，中共“建议苏共中央不要从匈牙利撤走军队，要利用部队镇压反革命叛乱”，否则就要“犯历史的错误，给国际工人运动带来损失”。苏联方面承认当时中共确曾对苏共中央提出劝告，但劝告的内容与现在所说完全不同。④ 那么实际情况究竟如何呢？

就目前掌握的史料看，问题的大致脉络是清楚的。苏军撤出布达佩斯后突然又杀了一个回马枪，在外人看来很难理解，以致美国驻苏大使波伦认为：

---

① 《苏共中央主席团会议记录》（1956年10月28日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1005，л. 54 – 61об。据赫格居斯回忆，纳吉于28日11时从苏联使馆回来后，告诉格罗和赫格居斯，苏联人同意改组政府。（《赫格居斯回忆录》，第310页）中国使馆报告，28日晚苏联开始撤离布达佩斯。见《驻匈使馆致外交部并中央电》（1956年10月29日），外交部档案馆藏：109 – 01041 – 01。

② Györkei and Horváth，“Additional Data，” Györkei and Horváth（ed.），*Soviet Military*，pp. 70 – 71.

③ 10月27日毛泽东接见波兰驻华大使时，对于波兰要求华约部队撤军还感到担心，认为会在匈牙利和东德引起连锁反应，并对“社会主义阵营构成严重威胁”。（《基里洛克致哥穆尔卡电》，1956年10月27日，Werblan，“Chiny a polski Pazdziernik 1956，” c. 124 – 126）但是，29日毛泽东就改变了看法，他在电话告诉刘少奇，苏联应该在东欧进一步放手，包括撤退驻军。见师哲《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997年第2期，第15～16页；骆亦粟《1956年“波兰事件”和中国的政策》，《外交学院学报》1997年第3期，第43页。

④ 《米高扬、科兹洛夫与刘少奇、邓小平和彭真的会谈记录》（1960年11月26日），АПРФ，ф. 3，оп. 65，д. 610，л. 100 – 120；参见 *CWIHP Bulletin*，Issue 10，March 1998，pp. 172 – 173。

纳吉于28日晚上发表的关于苏军从布达佩斯撤退的声明，似乎是一项得到苏联默认的、旨在促使起义者停火的诡计。① 甚至苏联军人后来都认为，“这一切都是为了掩盖军事行动，使苏军能够对匈牙利进行突然袭击”。② 但事实并非如此。从29日到31日，苏联在决策时由于内部意见分歧，一直摇摆不定，犹豫不决，而中国的主张则是前后不一，先要求苏联撤军，后又主张出兵镇压。不过无论进退，中国的态度都非常坚定，而莫斯科都听从了中共的意见。正是这些看来不容更改的意见，对苏联处理危机的方式和结果产生了导向性影响。

面对已经狂热的人群，迟到的政府改组和让步措施不仅没有起到安抚作用，反而被一些激进的闹事者所利用，匈牙利的局势更加复杂了。10月29日莫斯科接到谢罗夫的报告：8000多关押在监狱中的犯人被释放，并从看守人员那里夺得了武器；在一些大城市，居民们被煽动起强烈的反共情绪，一些共产党员遭到枪杀；在德布勒森市，党委已经转入地下，并要求得到军队的支持；很多国家安全机构被解散，放下武器的国家安全人员受到围攻和袭击。③ 当日晚又收到米高扬和苏斯洛夫的电报，说“群众已经失控”，“反共分子变得愈来愈无耻”，布达佩斯市两个区党委会以及党的机关报编辑部和印刷厂已被市民占领。④ 当苏共中央得到这些消息时，赫鲁晓夫正在与刘少奇商谈如何彻底解决苏联与东欧国家的关系问题。如前所述，会谈期间刘少奇通报了毛泽东的意见（主要是针对波兰问题），要求苏联在政治上、经济上、军事上对东欧进一步放开。会谈到29日深夜，苏联终于同意连夜起草一个平等关系宣言，并决定于第二天讨论通过。⑤ 赫鲁晓夫的回忆与中方材料大体是一致的，只是多了一个匈牙利问题。据赫鲁晓夫回忆，会谈进行了一个通宵，讨论了匈牙利事件的进程并研究了各种方案。赫鲁晓夫通报了布达佩斯传来的消息，中苏双

---

① 查尔斯·波伦：《历史的见证（1929～1969年）》，刘裘、金胡译，商务印书馆，1975，第518页。

② Malashenko, “The Special Corps,” Györkei and Horváth（ed.）, *Soviet Military*, p. 277.

③《米高扬和苏斯洛夫转发谢罗夫报告致苏共中央电》（1956年10月29日），АПРФ, ф. 3, оп. 64, д. 484, л. 151–161；参见《苏联历史档案选编》第27卷，第308～311、447～449页。

④《米高扬和苏斯洛夫致苏共中央电》（1956年10月29日），АВПРФ, ф. 059а, оп. 4, п. 6, д. 5, л. 13–14。

⑤ 师哲：《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997年第2期，第15～16页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第604页。

方在完全信任的基础上反复考虑应该采取什么措施，一会儿主张出兵，一会儿又决定放弃。正在这时毛泽东关于“进一步放开”的意见来了，于是做出决定，在匈牙利放弃使用武力，让事态自然发展，而把处理危机的希望寄托在匈牙利新政府身上。①

30 日，布达佩斯的局势进一步恶化。武装分子凌晨便包围了市委大楼，并于 10 时发动进攻，战斗异常激烈。由于匈牙利新政府派来援助的部队无所作为，有的坦克甚至掉转炮口，市委大楼很快被攻陷，守卫部队和人员遭到残忍杀害。② 上午，莫斯科接到米高扬的报告：“党的领导机关感到束手无策，党组织正在解体。流氓分子横行霸道，强占区党委，杀害共产党员。组建党的纠察队的工作进展缓慢，工厂停工，居民闲坐在家，铁路停止运行，无赖大学生和其他叛乱分子改变策略，表现十分猖獗。”广播电台已经被占领，“叛乱分子发表声明称：只有在苏军撤出布达佩斯后才能放下武器”，“匈牙利军队采取观望立场”，“有可能与叛乱分子联合”。米高扬建议：“停止向匈牙利派兵，但继续在苏联领土上集结部队”，“如果形势进一步恶化，到那时当然就得从整体上重新考虑全部问题”。他最后表示：“尚未形成对局势的最终看法”，但认为“科涅夫同志须立即前来匈牙利”。③ 当日 14 时，匈牙利部长会议主席团做出决议：在匈牙利结束一党制。14 时 28 分纳吉发表广播讲话宣布了这个决议，并呼吁苏联军队立即撤离布达佩斯。纳吉还声明：政府将立即开始与苏联政府就苏军从匈牙利领土撤出事宜举行谈判；政府承认在革命过程中建立的地方民主自治机关。④ 按照 28 日的计划，苏联军队于 16 时停止战斗，并开始从布达佩斯撤出。⑤ 中国使馆也感到形势恶化，使馆人员和留学生的人身安全受到威胁，甚至开始处理内部文件，做撤离的准备。⑥

然而，此时在莫斯科召开的苏共中央主席团会议，却把精力集中在讨论

---

① *Хрущев Н. С.* Воспоминания：избранные фрагменты，c. 359 – 360.

② 侯凤菁：《燃烧的多瑙河：匈牙利事件真相》，新华出版社，2009，第 165 ~ 169 页。

③ 《米高扬和苏斯洛夫致苏共中央电》（1956 年 10 月 30 日），АПРФ，ф. 3，оп. 64，д. 484，л. 122 – 124；参见《苏联历史档案选编》第 27 卷，第 312 ~ 314 页。

④ 《匈牙利部长会议主席团决议》、《纳吉的广播讲话》（1956 年 10 月 30 日），*Волков и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，c. 470 – 471。

⑤ 见《人民日报》1956 年 11 月 1 日，第 6 版。关于苏联从布达佩斯撤军的具体情况见 Györkei and Horváth，“Additional Data，” Györkei and Horváth（ed.），*Soviet Military*，pp. 71，244 – 245。其中说，布达佩斯广播电台宣布苏联政府同意苏军撤出布达佩斯是在 17 时。

⑥ 《驻匈使馆致外交部并中央电》（1956 年 10 月 30 日），外交部档案馆藏：109 – 01041 – 01。

刚刚按中共意见起草的平等关系宣言草案上。显然受此影响，会议在匈牙利问题上也倾向于采取妥协的立场。根据讨论记录，30日的会议刚开始研究米高扬和谢罗夫报告的匈牙利局势时，赫鲁晓夫进入会场，通报了昨晚与刘少奇会谈的情况。赫鲁晓夫说，考虑到苏军驻在国的意见，建议今天通过中共提议的宣言草案，而从人民民主国家撤军的问题将在华沙条约国会议上讨论。所有政治局成员一致表示同意。在随后的讨论中，布尔加宁虽抱怨“中国同志对我们与人民民主国家的关系的认识是不正确的”，但还是同意了准备给匈牙利的呼吁书和宣言。莫洛托夫建议，立即开始关于从匈牙利撤军的谈判，至于华沙条约问题，与其他国家一起讨论。关于中国提出的以和平共处五项原则为基础建立社会主义阵营国家关系，莫洛托夫认为，国家关系和党际关系应在不同的基础上。伏罗希洛夫和卡冈诺维奇的看法与莫洛托夫一致。但外交部长谢皮洛夫认为：“目前事件发生的过程，暴露了在我们与人民民主国家的关系方面存在着危机。反苏的情绪在扩大。应该深入地揭露其原因。”他还提出，应“坚持不干涉的原则”，经匈牙利政府同意后准备撤军。朱可夫赞同撤军，并承认处理匈牙利危机在军事和政治方面是有教训的，在民主德国和波兰的驻军问题上更加严重，继续坚持下去还不知道会导致什么后果。福尔采娃和萨布罗夫也赞成通过宣言。赫鲁晓夫最后总结说，大家意见一致，首先应发表宣言。随后，主席团讨论了宣言草案。① 傍晚时分，苏方将宣言草稿送给刘少奇看，其内容基本上就是刘少奇讲的话，甚至有的词句都一样。晚8时宣言定稿，中共代表团再度出席苏共主席团会议，讨论并通过了这个宣言。② 显然，中共关于发表平等宣言的建议，尽管原先是针对波兰问题提出的，却导致了30日苏联对匈牙利采取和平方针的决策。由此可以判断，29～30日苏联已决定放弃对匈牙利进行武装干涉；对此，中共的影响是有决定性作用的。③

直到这时，中苏两方都还没有提出对匈牙利再次出兵干涉的问题。此后

---

① 《苏共中央主席团会议记录》（1956年10月30日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 6－14。

② 师哲：《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997年第2期，第16页。

③ 在中苏两党论战时，中共中央指责“苏共领导在匈牙利反革命势力占据了布达佩斯的紧急关头，曾经一度准备采取投降主义的政策，企图把社会主义的匈牙利抛弃给反革命”（《关于国际共产主义运动总路线的论战》，第64页），直到今天还有很多中国研究者坚持这种说法。显然，这是不符合事实的。

几小时内，情况发生了根本的变化，但双方的事后说法却完全不同。

按照赫鲁晓夫在1957年6月中央全会和后来出版的回忆录中的说法，30日凌晨赫鲁晓夫离开刘少奇回家时，做出的决定是不在匈牙利使用武力。但回家后看到匈牙利局势恶化的新情报，经召开主席团会议讨论，一致决定再次出兵干涉。因为已经与中国达成不再使用武力的协议，现在又突然改变做法，所以在31日晚刘少奇回国前，赫鲁晓夫带领整个主席团赶到机场，与刘少奇等举行会谈。令他感到意外的是，刘少奇对此完全赞同，说这也是中国方面的考虑。① 按照这个说法，再次出兵的决定完全是苏联自主做出的，只是与中国的意见不谋而合。

中方的说法恰恰相反。由于信息不通，中国对匈牙利的局势变化不甚了解。② 按照吴冷西和师哲的回忆：10月30日上午，苏方将米高扬关于匈牙利局势恶化的最新报告送给刘少奇看。中共代表团看了这个报告后深感意外，整整讨论了一天。经研究提出了两种办法，一是苏军撤出布达佩斯，二是苏军采取镇压行动。由于两种办法各有利弊，大家讨论了一天也没有结果。晚上刘少奇打电话请示毛泽东。毛泽东连夜召集政治局会议研究，经过讨论大家一致认为，匈牙利事件的性质不同，苏联想在波兰动用军队是错误的，但对匈牙利必须帮助。毛泽东要求赶紧起草电报，告诉刘邓代表中央郑重向苏共中央提出，中共不赞成从匈牙利撤兵，建议苏军仍然留在匈牙利。同时，毛泽东在电话里告诉刘少奇，可以把两种办法都向苏联提出，跟他们商量。毛泽东倾向于进行镇压，但以为最好等反革命多暴露一些，在人民看得更清楚的时候再行动。当夜，应中共代表团的要求，中苏领导人举行了紧急会议。刘少奇在发言时明确表示，对匈牙利的局势，是不是还有挽救的机会？不要就这样放弃了，放弃了可能要犯错误。邓小平更是直截了当地提出：先要掌握住政权，不让政权落后敌人手里。苏军部队应当回到布达佩斯，坚决维护人民政权。中共的意见很清楚，匈牙利的问题不同于波兰问题，已经具有反革命的性质了，必须想办法加以挽救。但赫鲁晓夫表示非常为难，他说，出

---

① *Хрущев Н. С* Воспоминания：избранные фрагменты，с. 359 - 360；赵永穆等译校《苏联共产党最后一个“反党”集团》，中国社会出版社，1997，第968 ~971页。

② 中国使馆29日和30日报告局势恶化的电报，外交部直到11月1日才收到。见《驻匈使馆致外交部电》（1956年10月29日）、《驻匈使馆致外交部并中央电》（1956年10月30日），外交部档案馆藏：109 - 01041 - 01。

兵就意味着要对匈牙利实行全面占领，那样我们就变成征服者了。我们已经考虑过，大家都认为这样很不利，因此一致主张退让。鉴于苏方已有一致意见，中共代表团不好再说什么了。第二天（31 日）晚上，刘少奇接到苏方电话，要求代表团成员提前一个小时到达飞机场，同苏方再度会谈。赫鲁晓夫一见面就告诉刘少奇，经过主席团一整天的讨论，有了新的决定，准备在匈牙利采取进攻的方针。刘少奇表示赞同，又提醒说，苏联出兵的前提条件一是要有匈牙利政府的邀请，二是要有得到匈牙利群众的拥护。① 周恩来在 1972 年 8 月 1 日与外事干部谈话时也说：苏联原来准备放弃匈牙利，最后接受了中共的建议，决定苏联军队不走，这才把卡达尔争取过来。

对比俄国档案中关于 30 日和 31 日苏共中央主席团会议的讨论记录，可以对上述当事人回忆的不同说法做出评判。根据 30 日会议的第 49 号记录，大约在夜晚（即主席团刚刚决定放弃对匈牙利进行武装干涉和通过平等关系宣言），尤金报告了与中国代表团会谈的情况。中国人对匈牙利局势表示忧虑，提出：“匈牙利是否会脱离我们的阵营？纳吉是怎样一个人？是否可以信任他？”更晚一些时候，赫鲁晓夫和刘少奇进入会场。会议记录表明，刘少奇转达了中共中央的意见：“军队应该留在匈牙利和布达佩斯”。赫鲁晓夫随后发言称：“两条途径。军事途径：占领；和平途径：撤军，进行谈判。”莫洛托夫的讲话似乎倾向中国的意见：“政治局势已经明确。建立了反革命的政府，过渡性的政府。”② 这说明 30 日夜间中共已经表明了新的立场，而苏共还在犹豫。

31 日的会议记录显示，苏联领导人已经明确了态度。赫鲁晓夫对匈牙利局势的意见是：必须重新考虑对匈牙利事件的评价问题，苏联军队不能从匈牙利和布达佩斯撤出，必须采取坚决的行动来恢复匈牙利的秩序。“如果我们撤出匈牙利，就会使美国、英国和法国帝国主义受到鼓舞。他们会认为我们软弱并进攻我们。”接着，赫鲁晓夫指出，不能在埃及之后再把匈牙利送给西方，

---

① 吴冷西：《十年论战》，第 51 ~ 52 页；师哲：《波匈事件与刘少奇访苏》，《百年潮》1997 年第 2 期，第 16 ~ 17 页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第 604 ~ 605 页；金冲及主编《刘少奇传》，第 805 ~ 806 页。吴冷西所说的时间与别人不同：刘少奇紧急约见赫鲁晓夫不是在 30 日夜晚，而是在 31 日。于是，中共代表团离开的时间也不是 31 日，而是 11 月 1 日。（《十年论战》，第 51 ~ 53 页；《忆毛主席》，第 14 ~ 15 页）笔者以为，在这里又是吴的记忆错误。

② 《苏共中央主席团会议记录》（1956 年 10 月 30 日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 6 – 14。

已经“没有别的选择了”。赫鲁晓夫还提出了再次武装干涉的具体办法，如成立以卡达尔为首的临时革命政府，由明尼赫担任部长会议主席、国防部长和内务部长（如果纳吉同意可以任部长会议副主席），以及与铁托会谈，向中国、捷克斯洛伐克、罗马尼亚和保加利亚通报信息等。主席团一致同意赫鲁晓夫的主张和提议。参加会议的匈牙利前领导人拉科西、赫格居斯、格罗也表示赞同。① 以后苏联对事情的处理大体就是按照赫鲁晓夫的以上安排进行的。

显然，档案文献的记载证明师哲的回忆是准确的。这个过程表明，对苏联第二次出兵决策起关键作用的是10月30日晚毛泽东对匈牙利危机态度的转变，更准确地说，是对纳吉政府态度的转变。尽管目前还无法看到在危机期间中共领导人，特别是毛泽东对事件的全面分析及其变化，但是如果仔细阅读《人民日报》的报道就可以发现，从10月27日第一次刊登匈牙利事件的消息时，中国官方的观点就称之为被“反革命分子所利用”的游行及其制造的“武装暴乱”，所不同的只是对匈政府行为的评论。在11月2日之前的报道对纳吉政府比较客观，言辞中还有表示支持的意思，从3日开始变调，不断批评和指责纳吉政府的做法。② 由于受过去政治宣传的影响，给人的印象苏联出兵镇压是因为纳吉政府背叛性地宣布匈牙利退出华沙条约，并向联合国求援。实际上，纳吉因阻止苏军向匈牙利逼近未果而宣布中立是在11月1日晚上，而此时苏联早已决定对匈牙利实行军事占领了。③ 至少在11月4日卡达尔新政府在苏联坦克护卫下进入布达佩斯之前，苏联对纳吉的态度主要是认为他软弱，无法控制局面，所以最初还考虑让他参加由莫斯科组织的新政府，而中国的估计则要严重得多。④

具有讽刺意味的是，把纳吉及其政府推向深渊的决定性一步，是毛泽东

---

① 《苏共中央主席团会议记录》（1956年10月31日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 15 – 18об。

② 详见1956年10月27日至11月3日《人民日报》的报道。

③ 《安德罗波夫致苏联外交部电》（1956年11月2日），АВПРФ，ф. 095а，оп. 4，п. 6，д. 5，л. 20 – 22。

④ 实际上，从25日晚卡达尔取代格罗担任党的第一书记后，直到其突然失踪，包括请求苏联撤军在内的所有匈牙利政府的决定，都是纳吉与卡达尔共同做出的，他们之间的区别仅在于卡达尔到莫斯科后就改变了态度，而纳吉则始终坚持反对苏联出兵的立场。（参见 Huszár Tibor，*Kádár János Politikai Életrajza (1912 – 1956)*，Budapest：Szabad Tér Kiadó – Kossuth Kiadó，2003，pp. 301 – 302）外交学院教师朱丹丹为笔者翻译了这部很有影响的匈牙利著作《卡达尔的政治生涯》的片段，谨在此表示感谢。

首先迈出的，而在危急的关头，纳吉恰恰把自己的希望寄托在中国身上。11月1日晚10时，纳吉紧急召见中国大使郝德青，谈话进行了两个小时。纳吉首先指出：“这次事件是一个悲剧，是党过去所犯的严重错误引起的”。“和平示威运动表示了人们的不满”，但被称为反革命暴动，结果激化了矛盾，而苏联出兵干涉又使事件“趋向极端恶化”。“当然，在这种严重情况下，反革命法西斯分子进行了活动，但只是极少数”。匈政府已无数次地提请苏联当局注意，并整天与米高扬和苏斯洛夫谈判。“他们对事件的估计和论断与我们的看法是一致的”。谈到问题的焦点，纳吉说：苏联政府发表声明表示愿意谈判，并指出苏军继续驻留会使情况更恶化。但事情并不是如此发展的，根据飞机侦察，“从昨天下午起一直到现在的情况说明，苏军不但没有开始撤退，反而增援两个新的坦克师”。这违反了“匈牙利政府与米高扬谈判所达成的协议”，也是“违反苏联政府声明”的。纳吉激动地说：我们要想尽一切办法避免不堪设想的悲剧发生。“我们是共产党人，政府内阁半数是共产党人，部长会议主席是共产党人，都是要建设社会主义的。但现在情况严重到如此地步，到底是什么原因把我们拖到这种地步”。“我们别无他法，只有把这一问题提交联合国讨论，立即退出华沙条约，宣布中立”。纳吉指出，现在苏军坦克部队离布达佩斯只有60公里，全国机场已被苏联坦克部队占领，这是有计划的军事进攻。纳吉最后深切地表示：如果苏军撤退，我们可以立即收回向联合国提出的控诉。“情况万分严重，请大使转告毛主席和周总理，要求中国政府干预此事，帮助解决苏军撤退问题”。① 纳吉万万没想到，毛泽东此时已经做出了与他的期望完全相反的决定。对于中国立场的突然转变，不仅苏共领导人感到意外，匈牙利政府完全被蒙在鼓里，就连波兰党政治局听说中国称赞苏军对布达佩斯的行动后，也如坠五里雾中。② 这就难怪后来东欧学者对中国在苏联第二次出兵镇压决策中的重要作用表示怀疑。③

当然，影响莫斯科决定第二次出兵的还有其他外界因素，很多研究者注

---

① 《郝德青电话记录》、《郝德青致外交部并中央电》（1956年11月2日），外交部档案馆藏：109－01041－01。

② 《驻波使馆致外交部电》（1957年11月8日），外交部档案馆藏：109－01028－04。

③ 2006年10月，笔者赴布达佩斯参加“1956年的危机及其影响”国际学术讨论会时，因宣读《毛泽东与苏联出兵匈牙利》一文而受到普遍质疑，大家都对毛泽东要求苏联出兵镇压的说法迷惑不解。

意到美国的态度。例如 10 月 27 日美国国务卿杜勒斯在达拉斯发表演说时称，美国并不把苏联的卫星国当作潜在的军事盟友。第二天，美国代表在联合国安理会上又把杜勒斯的话重述了一遍。10 月 29 日，美国大使波伦还特意请苏联领导人注意这种说法，甚至美国总统艾森豪威尔在 31 日的电视讲话中又重述了一遍。① 这无异于告诉莫斯科，美国不会出面干涉匈牙利问题。此外，与匈牙利危机同时爆发的苏伊士危机，一方面如赫鲁晓夫所说，使莫斯科不能容忍在中东失去控制后又在东欧丢掉一块阵地，另一方面也在客观上促使莫斯科下定了决心，因为西方在集中精力处理中东危机时已经无暇顾及东欧的事情了。② 莫斯科盟友的立场也并非不重要。意大利共产党总书记陶里亚蒂在 10 月 30 日给苏共中央的信中指出，与匈牙利党和政府的立场不同，意大利共产党仍坚持“把暴动看作反革命事件”，匈牙利政府“将不可避免地向着反动的方向发展”。③ 同日苏共中央还接到报告说，保加利亚驻苏大使格拉西莫夫在前一天曾尖锐地指出，匈牙利政府的许多行动是不正确的和敌视苏联的，关于苏联军队必须撤出匈牙利的声明则是“令人完全不能容忍的”。④ 还有学者指出，匈牙利事件对其他东欧国家，特别是东德和捷克斯洛伐克产生的破坏性影响，使克格勃非常担心：这一骚动如果不尽快平息，将会在社会主义阵营引起连锁反应。⑤ 不过，就影响苏联二次出兵匈牙利的决定而言，与毛泽东态度的转变相比，所有这些因素都是次要的。关于这一点，若干年后美国中央情报局做出的结论是正确的。⑥

---

① Györkei and Horváth, “Additional Data,” Györkei and Horváth (ed.), *Soviet Military*, pp. 31 - 32；时殷弘：《匈牙利事件和美国的政策》，《南京大学学报》1998 年第 1 期，第 97 ~ 111、122 页。

② 关于这两个危机之间关系的研究见 Terry Cox, “Reconsidering the Hungarian Revolution,” Terry Cox (ed.), *Hungary* 1956, pp. 1 - 13；Békés, “The 1956 Hungarian Revolution,” *Working Paper* №16, 1996, CWIHP；*Путилин* Будапешт - Москва, с. 271 - 273。

③ 《波日达耶夫转交陶里亚蒂信函致苏联外交部电》（1956 年 10 月 30 日），АПРФ, ф. 3, оп. 23, д. 200, л. 60 - 62。

④ 《米哈伊洛夫给苏共中央的报告》（1956 年 10 月 30），ЦХСД, ф. 3, оп. 64, д. 485, л. 2 - 3。

⑤ Kramer, “New Evidence on Soviet Decision - Making”, pp. 370 - 371；胡舟白：《冷战阴影下的匈牙利事件》，第 118 ~ 120 页。

⑥ 1966 年中情局的情报手册说：“10 ~ 11 月匈牙利革命爆发，在中国人的敦促下，苏联人镇压了这场革命。”见 Office of Current Intelligence CIA, “The Deterioration of Sino - Soviet Relations: 1956 - 1966,” Intelligence Handbook, SC No. 02684/66, Apr. 22, 1966, CK3100443409, DDRS。

就在赫鲁晓夫、莫洛托夫等人在社会主义国家之间穿梭游说的时候，① 11月1日，米高扬回到莫斯科。他坚决反对马上采取军事行动，并在主席团会议上提出："在目前的条件下，最好是支持现存的政府"，"不要与（匈牙利）军队闹翻"，"再等10~15天"，"局势一旦稳定下来，事情就会向最好的方面发展"。但是所有与会者都表示反对，布尔加宁和卡冈诺维奇还强调："中国人已经表明了我们不能撤军的意见"。会议决定维持31日的决议，对匈牙利实行占领。米高扬最后提出："还有三天考虑的时间，同志们可以出出主意"，应该继续与纳吉政府保持接触。② 然而，一切都晚了。11月2日，朱可夫已经制订出再次攻占匈牙利的"旋风"战役计划，并得到主席团会议的批准。③ 3日下午，在布达佩斯的50多名中国留学生接到通知，全部到使馆避难。④ 当晚24时，由科涅夫元帅指挥的12个师、总兵力达10万人的驻匈苏军已经全部完成战斗准备。莫斯科时间11月4日晨6时，口令"霹雳"下达后，全面占领匈牙利的"旋风"战役开始了。⑤

总体说来，由于缺乏信息，在波匈事件的初期中国没有发挥什么作用和影响，但是到了10月底，在苏联领导层内部意见分歧并感到左右为难的时候，中国的意见产生了决定性的影响，这主要体现在三个方面：迫使苏联发表平等宣言，并在此基础上同意从匈牙利撤军，以及第二次出兵镇压布达佩斯的反抗。当然，所有这些决定最终都是苏联人自己做出的，正因为如此，莫斯科才为这些行动的后果承受了巨大压力。而中国在波匈事件中所发挥的更大作用，是在处理善后事宜中帮助莫斯科渡过了难关。

---

① 除哥穆尔卡有些勉强外，整个社会主义阵营都支持苏联出兵的决策。详见 Békés，"The 1956 Hungarian Revolution，" *Working Paper* №16，1996，CWIHP；*Волков и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，c. 510。关于赫鲁晓夫与铁托在布里俄尼岛会谈的详情见米丘诺维奇《莫斯科的岁月》，第172~182；*Орехов* События 1956 года в Польше，c. 235。

② 《苏共中央主席团会议记录（摘录）》（1956年11月1日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 19－22。

③ 《苏共中央主席团会议记录（摘录）》（1956年11月2日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 30。

④ 笔者2004年4月17日采访朱安康记录，朱于1954~1957年在布达佩斯罗兰大学文学院留学，1985~1989年任中国驻匈牙利大使。

⑤ 对苏联第二次出兵过程的详细描述见 Malashenko，"The Special Corps，" Györkei and Horváth（ed.），*Soviet Military*，pp. 244－266。

四　赫鲁晓夫面对波匈事件余波的困境

11月11日，随着匈牙利武装反抗者最后一个抵抗据点切佩尔枪声的停止，苏联以武力镇压反抗的军事行动结束了。① 这次经过周密策划的行动很快就取得了军事胜利，但是带来了严重的政治后果，以致莫斯科和整个社会主义阵营感到难以承受其余波的震动。

苏联的军事行动首先在西方世界引起强烈反应，并由此掀起一股反苏、反共高潮。11月5日，艾森豪威尔致函布尔加宁，对苏联在匈牙利的举动表示震惊，尤其是这次“动用军事力量对付匈牙利政府和人民竟然发生在贵方代表和匈牙利政府代表就撤走苏军问题进行谈判的时刻”。美国总统要求“苏联立即采取措施从匈牙利撤军，让匈牙利人民享有并实现联合国宪章规定的对所有民族都适用的人权和基本自由”。② 西欧各国政府，包括中立的瑞士和奥地利，都发表声明或照会表示抗议。不少地方举行了有议员、大学校长及社会名流参加的示威游行，有的还包围苏联使馆，甚至扔手榴弹。许多西方使节拒绝出席苏联国庆招待会，有的国家（如西德）甚至规定下半旗，有的国家（如瑞士）则提出要与苏联断绝外交关系。西欧主要共产党的机构和活动场所遭到袭击，有的政府（如奥地利）还要以叛国罪起诉共产党。③ 苏联在国际舞台上孤立的典型事例出现在挪威，苏联使馆为举办一次盛大的国庆招待会，发出几百张请柬，但出席者只有十几人；驻在国外交部只有礼宾司司

---

① 《朱可夫关于苏军行动的报告》（1956年11月4日），АПРФ，ф.3，оп.64，д.485，л.101，转引自 *Гобарев В.* Хрущев и Военные：Историко－психологический анализ，Manuscript in Woodrow Wilson International Center for Scholars Cold War International History Project Workroom，с.39；《谢罗夫致苏共中央电》（1956年11月9日），АПРФ，ф.3，оп.64，д.487，л.78－80；《朱可夫致苏共中央电》（1956年11月9、10日），АПРФ，ф.3，оп.64，д.486，л.43，96。关于战斗的详细情况还见 *Мусатов В.Л.* СССР и венгерские события，с.18－22；*Путилин Б.Г.* Будапешт－Москва：год 1956－й// *Институт Российской Истории РАН* Советская внешная политика в годы “холодной войны”，с.277－278；福凯斯《东欧共产主义的兴衰》，第128～131页。

② 《艾森豪威尔致布尔加宁函》（1956年11月5日），《苏联历史档案选编》第27卷，第365～366页。

③ 《波诺马廖夫致苏共中央的报告》（1956年11月6日）ЦХСД，ф.5，оп.28，д.382，л.163－166；《内部参考》1956年11月17日，第411～413页。

长一人出席，而且与迎宾主人握手后转身就走了，令苏联大使十分难堪。① 在联合国召开的一系列有关匈牙利问题的会议上，苏联代表始终处于“被告”的席位，而不得不接连对所有的议案投反对票，处境十分被动。②

很多战后独立的殖民地、半殖民地国家也对苏联的行为不满，并把苏军在匈牙利的行动与英法入侵埃及相提并论。11 月 14 日，印度、缅甸、印尼和锡兰联合发表外交部长声明，对在埃及和匈牙利发生的以强凌弱的事件表示不安、痛心和强烈不满，要求苏联军队“尽快从匈牙利撤出”，以便匈牙利人民有充分的权利“自己解决自己的未来和在没有任何外来干涉的情况下组建自己所希望的政府”。这些国家在联合国讨论匈牙利问题时“所持的观点整体上是对苏联不友善的”，有的（如缅甸）甚至主张通过联合国对苏联采取制裁措施。③

即使在社会主义阵营内部，世界各国共产党的反应也令苏联人头痛。据中共中央联络部的观察，苏联第二次出兵匈牙利后，各国共产党看法不一，社会主义阵营严重分歧。除中共大力支持苏联外，明确表态赞同苏军行动的只有法国、捷克斯洛伐克、荷兰、朝鲜、越南和印尼等几个共产党，而大多数国家的党，或者情绪沮丧、态度暧昧（比利时、日本、印度、保加利亚），或者公开表示反对和谴责（挪威、加拿大、美国），还有些党则因意见不合发生了组织分裂，很多人宣布退党或被开除出党（丹麦、瑞典、英国、意大利）。④ 丹麦共产党发生分裂，脱党分子另行组织了社会党。⑤ 英国共产党情况最为严重，1956 年底英共党员有 34117 名，而 1957 年 2 月党员登记时仅 26742 人，也就是说正式退党的人数已达 17%。⑥ 社会主义各国的情况好一些，但最初也是流言四起，谣传不断，并引发了对苏联行为的种种猜疑、不满和反对。据新华社的看法，在波兰问题上，与捷克斯洛伐克和东德比较，

---

① 云水：《出使七国纪实——将军大使王幼平》，世界知识出版社，1996，第 37 ~ 38 页。

② 《人民日报》1956 年 11 月 10 日第 3 版，11 月 11 日第 6 版，12 月 6 日第 5 版，12 月 12 日第 6 版；1957 年 1 月 11 日第 5 版。

③ 《苏联外交部情报委员会的报告》（1956 年 12 月 28 日），《苏联历史俄档》第 13 卷，第 528 ~ 536 页。有意思的是，情报委员会注意到：此期这些国家与中国的关系都不错，在匈牙利局势危急的时刻，周恩来访问印度和缅甸总理吴努访华证明了他们之间的友好关系。

④ 中联部编《各国共产党简况》总第 1 期，1956 年 12 月 19 日，第 3 ~ 12 页；总第 2 期，1956 年 12 月 20 日，第 1 ~ 10 页。

⑤ 中联部编《各国共产党简况》总第 39 期，1957 年 3 月 7 日，第 8 页。

⑥ 中联部编《各国共产党简况》总第 44 期，1957 年 3 月 21 日，第 7 页。

罗、保、阿的做法有所保留；在苏联出兵匈牙利的问题上，除波兰外，其他东欧国家都表示支持，但谈得不多，罗马尼亚直到11月下旬才直接表态；在与南斯拉夫的关系方面也有分歧，保、阿紧跟苏联，罗、南则一直保持平静交往。①

欧洲卫星国的情况还算不错，最令莫斯科头疼的是贝尔格莱德态度的变化及苏南关系呈现的紧张状态。关于使用武力镇压的问题，在11月2~3日布里俄尼岛会谈时，尽管有所保留，铁托还是表示赞同赫鲁晓夫的观点：纳吉实际上为“反革命”扫清了道路，“社会主义成果”受到威胁。因此，苏联的武装干涉是必要的。赫鲁晓夫则接受了铁托的建议，由卡达尔出任匈牙利新政府首脑，取代莫斯科最初挑选的明尼赫。为了使政权尽可能平稳交接，南斯拉夫人允诺劝说纳吉主动放弃权力。然而，11月4日苏军进攻后，纳吉不仅没有辞职，还发表声明谴责苏联的举动，并率领政府成员躲进南斯拉夫使馆，请求政治避难。这令南斯拉夫的处境极为尴尬和微妙，铁托只得一方面向苏联通报，将竭力对纳吉施加影响，使其撤销自己的声明，并表明支持卡达尔政府的立场；另一方面指示使馆劝说纳吉，并限制他们的活动。但苏联领导人答复说，鉴于纳吉政府已被取缔，而卡达尔政府也已宣布成立，纳吉的声明就不再需要了。赫鲁晓夫还建议并催促铁托，将纳吉等人交给苏联军队，再由苏联军队交给卡达尔政府。11月8日，铁托致函赫鲁晓夫，竭力说明为了保持自己的声誉，南斯拉夫不能交出纳吉等人，而建议寻找一个折中的解决方案，包括采取赦免的方式。② 当卡达尔准备与南斯拉夫就处理纳吉等人的问题达成协议时，9日莫斯科表示了绝对不许将纳吉交由南斯拉夫人处理的坚决态度。莫斯科要安德洛波夫大使转告卡达尔：“关于纳吉·伊姆雷的问题已成为我们和南斯拉夫同志争论的问题，是重大的原则问题，涉及匈牙利的根本利益和社会主义共同事业的根本利益……在这个重要问题上我们应当表现出坚定性和原则性。”③ 11日南斯拉夫拒绝了苏联关于让铁托等人去罗马

---

① 《内部参考》1956年12月26日，第571~577页。

② 有关档案见 *Волков В. К. и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，с. 524－533，582，585，587－588，595－596，608－611，622－625，并参见 *Гибианский Л. Я.* Н. С. Хрущев，Й. Броз Тито и Венгерсий кризис 1956г，с. 23－25。

③ 《苏联外交部致安德罗波夫电》（1956年11月9日），АПРФ，ф. 3，оп. 64，д. 486，л. 39－42。

尼亚的建议，而提出了解决问题的两个办法：或者让纳吉等人留在匈牙利，但前提是卡达尔要发表声明，公开保证他们的人身安全；或者让纳吉政府的成员到南斯拉夫去避难。① 或许是为了向莫斯科施加压力，同一天，铁托发表了著名的普拉演说，公开指责苏联对匈牙利的“第一次干涉是没有必要的”，“是绝对错误的”，而称第二次出兵是一场“悲剧”。讲演还批评了社会主义国家存在的“斯大林分子”。②

铁托的演说，特别是关于“斯大林分子”的说法和提到赫鲁晓夫时没有使用“同志”二字，激怒了赫鲁晓夫。③ 莫斯科决心甩开南斯拉夫，独自行动。就在南匈两国政府反复谈判解决纳吉等人的处理问题期间，苏联于11月17日决定，一旦纳吉离开南使馆即对其实施逮捕并送往罗马尼亚，卡达尔接受了这个方案。④ 21日，匈牙利与南斯拉夫签署协议，同意对纳吉等人的安全做出书面保证。⑤ 22日傍晚，纳吉等人在南使馆人员的劝说和陪同下走出使馆，却意外地被守候在门外的苏联军人强行带走。⑥ 尽管南斯拉夫提出抗议，但莫斯科声称这是匈牙利的内部事务，便不再理睬。⑦ 随后一段时间，苏南开始在各自的报刊上互相指责，批评对方。最令苏联人不能容忍的是12月7日南共第二号人物卡德尔发表的演说，声称：“匈牙利事件是现代社会主义运动中的一个悲剧”；“当匈牙利社会处于这样深刻的内部危机的时候，苏联的干涉根本起不了决定作用。这次干涉不是错误的开始，而是错误的结果”。⑧ 卡

---

① 《苏斯洛夫和阿里斯托夫致苏共中央电》（1956年11月12日），《苏联历史档案选编》第27卷，第401～403页。

② 《人民日报》1956年12月12日，第6版。

③ 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第207～209页。

④ *Волков В. К. и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года, с. 656－657, 667－668, 669, 676－677.

⑤ *Волков В. К. и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года, с. 679－682.

⑥ *Волков В. К. и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года, с. 668－675, 676－677. 卡达尔没有向中国透露处理纳吉问题的实情。见《郝德青与卡达尔谈话记录》（1956年11月24日），外交部档案馆藏：109－01033－02。

⑦ *Волков В. К. и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года, с. 698, 721－724；《苏联历史档案选编》第27卷，第421～423页；《赫格居斯回忆录》，第320页；米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第219～220页；*Гибианский Л. Я.* Н. С. Хрущев, Й. Броз Тито и Венгерсий кризис 1956г, с. 26。

⑧ 《人民日报》1956年12月11日，第5版；24、25日，第6版。米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第244～245页。

达尔政府的一些做法，也开始受到贝尔格莱德的指责和讥讽。① 1955 年刚刚缓和的苏南关系，再次降到冰点。

波兰与俄国的历史夙怨甚深，特别是 1939 年苏德秘密条约签订后苏联对波兰的进攻，大规模坑杀波兰军官的卡廷森林事件被披露，以及苏军在 1944 年华沙起义时作壁上观，任凭德军剿灭起义者的表现，波兰人对这一切记忆犹新。在十月危机中，苏军兵临华沙城下，试图干涉波党选举的行为，更引起波兰干部和群众的强烈反抗。赫鲁晓夫虽然平静地离开了华沙，但一波未平，一波又起，匈牙利事件再次激发了波兰人的反苏情绪。大多数人都认为苏联第一次出兵是完全错误的，对于第二次出兵，也有很多人认为除加重流血外恐无济于事，这样做就是把“匈的社会主义建筑在刺刀和坦克的支持上”。报刊上指责苏联的文章和报道层出不穷，波兰群众的反苏倾向在日常生活中也能体现出来：订机票、买东西时如讲俄文就没人理睬。波兰官方对卡达尔政府迟迟不表态，报刊上亦无评论，《人民日报》、《真理报》关于匈牙利问题的社论和评论均未见转载。这种不满也反映在实际行动中，波兰军队开始大规模进行高级将领的人事变动，以波兰军官取代了原来就职的苏联军人。②

在社会主义各国，中共领导人无疑是莫斯科最坚定的支持者。然而，中国社会对苏联出兵问题也是一片反对声，中共干部、知识分子、民主党派乃至普通工人和市民都表示疑问和担心。有人认为，“苏联出兵镇压叛乱是个很大的错误”，“匈牙利事件苏联要负全部责任”；有人认为，从国际法的角度看，苏联出兵匈牙利“是干涉内政，是不智之举”，是“大国主义”的表现，“是把小国当作自己的支部”；也有人指出，各国人民有选择社会制度的自由，华沙条约是对付北约的，对付外来侵略的，而不是用来对付内乱的。③ 甚至在《人民日报》文章发表后，党内和干部中仍有许多不同意见：“援助和干涉仅是字面问题”，“派军队到别国领土去是不正常的事”；“从法律上讲苏联出兵是干涉匈牙利”；“联合国派观察员到匈牙利去为什么不可以”。还有不少干部表示赞同南斯拉夫的观点和立场，认为铁托和卡德尔的讲话比较有道理，指

---

① 《苏欧司关于匈牙利近况的简报》（1956 年 12 月 29 日），外交部档案馆藏：203－00194－03。

② 《驻波使馆致外交部电》、《谢文清致外交部并转新华社电》（1956 年 11 月 13 日），外交部档案馆藏：109－00762－03。

③ 《内部参考》1956 年 11 月 5 日，第 127～129、134～142、143～144 页；11 月 6 日，第 167～168 页；11 月 19 日，第 456～457 页；12 月 12 日，第 244～245 页。

责他们是修正主义不能服人。①

苏联政府处理匈牙利事件的做法及其结果在国内也遇到了质疑，并加剧了苏共党内本来就存在的分歧。在苏联采取军事行动当天召开的苏共中央主席团会议上，明显形成了以赫鲁晓夫为首和以莫洛托夫为首的两派，并发生了争吵。赫鲁晓夫等人赞同卡达尔关于成立新政府的声明，而莫洛托夫却不同意公开谴责“拉科西—格罗集团”，认为“匈牙利正在走南斯拉夫的道路”。② 11月6日的主席团会议继续进行辩论，而且更加激烈。莫洛托夫和卡冈诺维奇的观点受到批评，会议通过了支持匈牙利社会主义工人党临时中央委员会呼吁书的决议。③ 早在二十大前后，苏共领导层就在批判斯大林的问题上分成了两派，赫鲁晓夫趋向激进，莫洛托夫趋向保守。秘密报告引起的苏联乃至社会主义阵营思想混乱，使得赫鲁晓夫陷入被动，并导致某种政策性反复。波匈事件的发生则是对赫鲁晓夫一派的更大冲击。莫洛托夫对拉科西和格罗情有独钟，而赫鲁晓夫、米高扬等人曾寄希望于纳吉政府。④ 结果，拉科西等人只是犯有“严重错误”，纳吉却走向了“反革命”，局面对赫鲁晓夫更加不利。赫鲁晓夫希望推出卡达尔的新政府控制匈牙利局势，以使自己摆脱困境，但右边有南斯拉夫支持的纳吉拒不退让，左边有莫洛托夫支持的拉科西跃跃欲试，再加上国内知识阶层和青年学生在反对个人崇拜浪潮中发泄出来的对苏联制度的不满，赫鲁晓夫政权的合理性危机已经显而易见。如果说决心与南斯拉夫翻脸，采用背信弃义的极端手段处理纳吉等人，是赫鲁晓夫在外交领域不得不做出的让步，那么，苏共中央主席团12月19日就《苏共中央关于加强党组织在群众中的政治工作和制止反苏维埃敌对分子的攻击行动的信函》做出的决议，则表明赫鲁晓夫在政治领域也只能屈从于莫洛托夫等人的强硬主张了。信函指出，最近，在莫斯科等城市“出现了公开反对苏维埃、充满民族主义思想的演说”，“在学生中流传着充满反苏内容的传单”。这些言论“千方百计地煽动民族纠纷，赞扬匈牙利反革命分子的行动”，因此

---

① 中共上海市委宣传部办公室编印《思想情况》（2、3），1957年1月25日，上海市档案馆藏：A22/2/555。

② 《苏共中央主席团会议记录（摘录）》（1956年11月4日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 34－36об。

③ 《苏共中央主席团会议记录（摘录）》（1956年11月6日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 41－45。

④ *Волков В. К. и т. д* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，с. 632－636.

必须实行和加强“无产阶级专政”。① 此后，逮捕和审判的浪头汹涌而来，仅在1957年最初的几个月，被追究刑事责任的就有数百人。② 有研究者指出，“事件的这种转折，迫使赫鲁晓夫及其追随者不得不面对选择：或者承认自己的失败，彻底放弃改革；或者根除保守势力，至少是在上层领导中”。③ 联想不久后克里姆林宫发生的6月事变，此话颇有道理。④

到10月底，随着莫斯科关于社会主义国家平等关系宣言的发表，波兰危机在中共的干预下算是平息了，但哥穆尔卡上台后的日子并不好过。

在苏联卫星国中，波兰是纳吉政府最坚定的支持者。决定采取军事行动后，赫鲁晓夫的第一个目标就是说服波兰。11月1日在布列斯特，赫鲁晓夫、莫洛托夫和马林科夫与哥穆尔卡、西伦凯维兹和奥哈布举行了会谈。目前尚未发现这次会谈的记录，不过从当天布列斯特发回的电报及赫鲁晓夫的回忆录可以断定，哥穆尔卡对苏联的做法表示不满，认为“这是内部事情，不应该干涉”。但他承认匈牙利存在“反革命势力抬头”的危险，并同意不公开反对苏联出兵。⑤ 11月2日一早，波党机关报《人民论坛报》便发表了告波兰人民书：“我们坚持这样的观点，在匈牙利捍卫和坚持人民政权和社会主义成果的问题可由国内力量——以工人阶级为首的匈牙利人民去解决，而不应是外来干涉。”⑥ 同一天，波兰驻苏大使会见苏联副外长佐林，坚持要求说明苏军进入匈牙利领土的情况。⑦ 3日晚，波兰驻匈大使向郝德青通报了他刚结束

---

① 《苏共中央主席团决议及苏共中央〈关于加强党组织在群众中的政治工作和制止反苏维埃敌对分子的攻击行动〉的信函》（1956年12月19日），РГАНИ，ф. 3，оп. 14，д. 88，л. 54；РГАНИ，ф. 89，оп. 6，д. 2，л. 1－13。

② *Наумов В. П.* Хрущев и реабилитация жертв массовых политических репрессий// Вопросы истории，1997，№4，с. 33；*Наумов В. П.* Борьба Н. С. Хрущева，с. 17－18.

③ *Соколов А. К.* Курс советской истории 1941－1991г，Москва：Высшая школа，1999，с. 203－204.

④ 关于这次事变的详情，参见后文。

⑤ 《来自布列斯特的电报草稿》（1956年11月1日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1005，л. 66；《米丘诺维奇关于苏南领导人布里俄尼岛会晤的记录》（1956年11月3日），*Волков В. К. и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，с. 529－534；*Орехов А. М.* События 1956 года в Польше，с. 235；*Гибианский Л. Я.* Н. С. Хрущев，Й. Броз Тито и Венгерсий кризис 1956г，с. 21。

⑥ Trybuna Ludu，2. Ⅺ. 1956，转引自 *Орехов А. М.* События 1956 года в Польше，с. 236－237。

⑦ 《佐林与列维科夫斯基会谈纪要》（1956年11月2日），《苏联历史档案选编》第27卷，第340～341页。

的与纳吉的谈话内容，并建议中国党最好也能派负责同志前来了解情况，施加影响，提些建议，以避免局势进一步恶化。① 这些情况都表明，华沙实际上反对苏联的军事行动。

苏联出兵后，波兰政府的立场在社会主义国家中显得十分孤立和尴尬。最初，外长拉帕茨基还向中国大使表示波兰愿意帮助卡达尔政府与纳吉建立联系，并承认“在匈牙利问题上波兰内部有一定困难”。② 随着局势的变化，华沙的态度也不得不有所改变。③ 但是，在苏联和中国看来，波兰的立场始终有问题。苏联认为，受到“党内健康势力的影响，哥穆尔卡不能不走向正确道路”。但波兰党内意见有分歧，萨瓦茨基、奥哈布等人是左派（对苏友好），萨姆布罗夫斯基、莫拉夫斯基是右派（倾向南斯拉夫），拉帕茨基、西伦凯维兹以前是社会党人，还有过去的残余思想。所以，整个波兰党，特别是基层组织非常薄弱。④ 中国认为，以哥穆尔卡为首的波兰新领导得到群众拥护，坚持有波兰特点的社会主义，总体是好的。但是“在思想上和对外政策上明显地有着民族主义倾向”，如对苏不满情绪尚未平息，至今还有反苏游行；在匈牙利问题上基本上支持纳吉，很多观点与南斯拉夫一致，在联合国有关匈牙利问题的投票中，竟然两次与南斯拉夫一样投弃权票。在对内政策上则片面强调民主化，忽略阶级斗争。总之，波兰的形势是“表面平稳，内在紧张”。⑤

面对在民主化浪潮中来临的波兰议会选举，更令波党领导人感到不安。这次选举与过去最大的区别是候选人不再由中央提名，而是改由地方提名。结果很多老干部、老党员因被看作“斯大林主义者”不在候选人之列，而在运动中涌现出来的很多青年人成了候选人。此外，近期经济情况不好自然也会影响选举。所以，波党领导人十分担心，感到“选举结果，目前尚难预测”。尽管统一工人党在议席分配上超过半数，但认为“面临的情况是复杂

---

① 《波兰驻匈大使与郝德青谈话记录手稿》（1956 年 11 月 3 日），外交部档案馆藏：109－01035－02。

② 《王炳南致外交部并中央电》（1956 年 11 月 11 日），外交部档案馆藏：109－01028－04。

③ 如提出纳吉参与政治生活的前提是离开南斯拉夫使馆和放弃原来的纲领。（《郝德青与波兰驻匈大使谈话记录》，1956 年 11 月 15 日，外交部档案馆藏：109－01035－02）波诺马连科也看到了这一点。见《王炳南与苏联驻波大使谈话纪要》（1957 年 1 月 5 日），外交部档案馆藏：109－01141－02。

④ 《王炳南与苏联驻波大使谈话纪要》、《余湛与苏联驻波使馆参赞谈话纪要》（1957 年 1 月 5 日），外交部档案馆藏：109－01141－02。

⑤ 《驻波使馆致外交部电》（1956 年 12 月 8 日），外交部档案馆藏：109－00762－01。

的，必须进行严重斗争”。① 新华社记者也认为，在议会候选人中，统一工人党的绝对数字和百分比均有所下降，而各种社会力量包括反动力量和教会力量都很活跃。因此，这次选举的结果不容乐观。② 波兰究竟向何处去，是否会脱离社会主义阵营，前途堪忧。

最大的危险和困难还在匈牙利。由苏联一手扶植的卡达尔及其政府成员虽然乘苏联坦克进入了布达佩斯，但面对混乱和危局却显得一筹莫展，力不从心。新政权面临着来自各方面的巨大压力，处于极不稳定的状态。

苏联出兵一个星期后，匈牙利中心城市的武装抵抗基本结束。据克格勃主席谢罗夫19日报告，安全机关已拘留4700人（其中逮捕1400人），缴获机枪1228挺，其他射击武器178660支，手榴弹63460枚。但整个国家的局势仍然很不稳定，许多企业没有开工，集会还在继续进行。③ 反抗力量“从公开转入隐蔽，从军事斗争转入政治斗争，继续在群众中进行活动”，他们“制造谣言、散发传单、放冷枪、阻止复工、煽动罢工”，还鼓动群众提出“撤退苏军、宣布中立、自由选举、新闻自由、恢复纳吉职位以及成立全国和区域性的工人委员会等要求”。直到12月8日，因工人委员会被解散，在几个大城市还发生了示威集会和流血事件，12～13日又发起了全国性大罢工。④ 在苏联和中国看来，造成这些现象的主要原因，一是卡达尔政府软弱无力，不敢斗争，对敌人“放纵”，对落后群众“过于迁就”；二是党组织瘫痪，“在群众中的联系和影响已丧失殆尽”。⑤

对新政权的威胁不仅来自社会上的不满和反抗。纳吉政府虽已倒台，他本人也躲进了南斯拉夫使馆，但他们的影响和群众基础仍然存在。据匈官员

---

① 《王炳南与波兰国务委员会秘书谈话纪要》、《余湛与波外交部第五司长谈话纪要》（1956年12月21日），外交部档案馆藏：109－01141－02。

② 《内部参考》1956年12月30日，第698页。

③ 《谢罗夫致苏共中央电》（1956年11月19日），АПРФ，ф. 3，оп. 64，д. 487，л. 107－110。

④ 《苏欧司关于匈牙利近况的简报》（1956年12月29日），外交部档案馆藏：203－00194－03；《人民日报》1956年12月15日，第5版。

⑤ *Волков В. К. и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，с. 564－565，638－640，647－649；《驻匈使馆致外交部并中央电》，外交部档案馆藏：109－01042－01；《罗马尼亚驻匈大使与郝德青谈话记录》（1956年11月10日），外交部档案馆藏，109－01035－02。卡达尔掌权后将匈牙利劳动人民党改名为社会主义工人党，引起了组织上的混乱。苏共中央主席团为此发生了激烈争论，但最后表示支持。见《苏共中央主席团会议记录》（1956年11月6日），ЦХСД，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 41－45。

反映，布达佩斯的枪声停止后，主要问题就是“大部分人民不承认卡达尔政府，反对苏联，要求纳吉重新上台”。① 就连驻布达佩斯的中国记者都认为，“纳吉出来参加新政府作为领导人之一的可能性很大”。② 即使在纳吉等人被秘密拘捕以后，社会上同情和推崇纳吉的还大有人在，以致匈牙利社会主义工人党临时中央委员会在12月5日的决议中谈到事件的起因时，把拉科西—格罗集团的错误作为首要的“决定性”因素，认为“霍尔蒂法西斯和匈牙利资本主义—地主反革命是基本因素”，国际帝国主义“起了决定性的和主要的作用”，而对“党内反对派”纳吉等人的定位只是“对十月事件的发生及其悲剧性转折起了重要作用”。③ 显然，作为纳吉昔日的搭档和朋友，卡达尔尽管在暗地里同意苏联的强硬措施，但是在匈牙利社会面前还不得不顾及群众的情绪和自己的声誉。

比起纳吉，卡达尔更担心来自左翼的拉科西及其支持者的威胁。卡达尔之前的两位匈党第一书记拉科西和格罗被迫离职后，都相继“退休”，到苏联疗养，但他们的政治热情丝毫没有减退，特别是在纳吉已经败落而卡达尔陷入困境的时候。拉科西一直不信任卡达尔，认为他不是马克思主义者。因此对他的执政耿耿于怀。④ 12月15日，拉科西给赫鲁晓夫写了一封长信，指责“目前党的领导成员绝大多数是不坚定分子或纳吉·伊姆雷的支持者”，并对卡达尔的“右倾”错误提出了严厉批评。⑤ 由于没有得到答复，1957年1月9日拉科西再次致函赫鲁晓夫，指出匈牙利的情况是“表面向前迈进，暗中向后退步”，反革命正在悄悄复辟，而卡达尔的新党“没有能力完成所提出的任务”。拉科西引用大量证据说明，只有尽快起用他们这些（特别说明不包括他本人）

---

① 《胡济邦致外交部并人民日报电》（1956年11月14日），外交部档案馆藏：109-01042-01。

② 《驻匈使馆致外交部转新华社电》（1956年11月14日），外交部档案馆藏：109-01042-01。

③ 《匈牙利社会主义工人党临时中央委员会决议》（1956年12月5日），Békés，Byrne，and Rainer（eds.），*The* 1956 *Hungarian Revolution*，pp. 460-463，参见雷尼·彼得编《1956年匈牙利事件的经过和历史教训》，赵平生等译，人民出版社，1984，第1~3页。

④ 《匈驻华临时代办沙尔致外交部报告》（1956年12月27日），MOL XIX-J-1-j，Szobolevszki Sándor，*Magyar-Kínai Kapcsolatok* 1956-1959，*Dokumentumok*，Budapest：MTA Jelenkor-kutató Bizottság，2001，o. 99-106。有关匈牙利档案的中译文参见《冷战国际史研究》第6辑（2008年夏季号），第99~113页；第7辑（2008年冬季号），第332~350页。下同。

⑤ 《拉科西致赫鲁晓夫的信》（1956年12月15日），АПРФ，ф. 3，оп. 64，д. 490，л. 38-46。

被免职的党员干部，才能挽救匈牙利的局势。第二天，同样在苏联“休养”的前布达佩斯市委书记科瓦奇的长信，更加明确地表示希望早日恢复工作。①

在国际社会中，匈牙利新政权的处境也十分不妙。在1956年11～12月间，联合国大会和安理会做出一系列决议，谴责苏联的“侵略行为”，呼吁苏军撤出匈牙利，要求允许向匈牙利派出联合国组织的观察员等。有的国家（意大利）代表打算就派遣“联合国警察部队”到匈牙利的问题提出议案，还有的国家（古巴）甚至主张取消匈牙利的联合国成员国资格。② 不仅如此，据苏联的情报，很多匈牙利驻外使节和军事代表在苏联干涉的最初一个时期都参与了示威活动，表示对纳吉政府的支持。有的打碎国徽，撕毁国旗，还有的成立“革命委员会”，试图与西方代表建立联系。③

此外，令卡达尔政府头疼的还有经济问题。动乱和军事给匈牙利的经济造成了巨大的物质损失。直接遭受炮火破坏的损失达50亿～60亿福林，间接损失在11月底已达110亿福林。由于企业停产，交通中断，以及持续不断的罢工，匈牙利1956年11月的工业产值只是同年前三个季度月平均产值的10%，12月也才到24%。全国消费品储备已从140亿福林降到60亿福林。④

总之，在危机和动乱发生两个月后，主要当事国苏联、波兰和匈牙利的局势都仍然处在困难或危险之中，社会主义阵营在欧洲的阵地受到严重破坏和动摇。这时，大家的目光不约而同地转向了东方，转向了中国。

五　周恩来在苏、波、匈三国的穿梭外交

在苏联出兵匈牙利的问题上，中共的理论水平和思想准备确实远远高于莫斯科。1956年11月3日、4日、5日，《人民日报》连续发表了三篇社论，详细论证了苏联行为的合理性，明确表示支持苏联出兵和匈牙利新政权。5日，中共中央下发通知，关于匈牙利事件，要求各单位“拟定统一提纲，有

---

① 《拉科西致赫鲁晓夫的信》（1957年1月9日）、《科瓦奇致赫鲁晓夫的信》（1957年1月10日），《苏联历史档案选编》第27卷，第434～443、444～454页。

② 《人民日报》1956年11月10日，第3版；11月11日，第6版；12月6日，第5版；12月12日，第6版。

③ 《苏共中央致安德罗波夫电》（1956年11月12日），АПРФ，ф. 3，оп. 64，д. 484，л. 108－109。

④ 《苏欧司关于匈牙利近况的简报》（1956年12月29日），外交部档案馆藏：203－00194－03；*Волков В. К. и т. д.* Советский Союз и венгерский кризис 1956 года，с. 563。

领导地、广泛地向所有干部和广大群众进行宣传解释”。① 同一天，周恩来亲自出面做工作：一方面向印度大使解释出兵匈牙利的理由，为苏联辩护；另一方面向波兰大使宣布中共中央的立场和态度，希望波兰支持苏联，支持匈牙利新政府。② 6日，周恩来又致函卡达尔，祝贺他组成新政府，并控制了匈牙利局面，还宣布向匈政府赠送3000万卢布（含物资和现金）。③ 这些表现使苏联和匈牙利不能不心存感激。④

针对西方世界的攻击和社会主义阵营内部的思想混乱，11月14日《人民日报》再次发表社论，强调苏联根据华沙条约和匈牙利邀请的出兵行动是正义的，呼吁社会主义各国在这次“惊涛骇浪”的斗争中要“保持马克思主义的清醒头脑”，忠于“无产阶级国际主义的原则”。15日，刘少奇在接见保加利亚驻华大使时提出了一个重要论点：波、匈事件的性质不同，“波兰问题是革命内部的问题；匈牙利问题却是革命和反革命的问题”。因此，对波兰不能用兵而对匈牙利必须动武。⑤ 这样的划分，对苏联既是批评又是解脱，对波兰既是警告又是保护，甚至南斯拉夫也能从批评“大国主义”的言辞中找到安慰。这些做法足以显示中共在政治上的成熟和高明，也为北京赢得了更多的信任。难怪冷眼旁观的美国情报官员会认为，中共观点对东欧“影响的程度可能超出了北平自身的预料”。他们还特别注意到这样一个事实：“莫斯科开始带头赞扬中国共产党的创举”。11月18日在莫斯科波兰使馆举行的招待会上，赫鲁晓夫指出，有关“苏联、中国、波兰和保加利亚的社会主义建设经验中到底谁的经验更好”这一争论，不会促进共产主义阵营的团结，但是，如果一定要他做出“个人”选择的话，他更为欣赏“我们的中国同志所体现出来的智慧。他们以独到的方式，创造性地解决了建设社会主义的问题”。⑥ 特别是《人民日报》12月29日发表的中共中央政治局文章《再论无产阶级专

---

① 《中宣部关于匈牙利事件的宣传通知》（1956年11月5日），外交部档案馆藏：109－01042－01。

② 《周恩来接见尼赫鲁谈话纪要》、《周恩来接见基里洛克谈话纪要》（1956年11月5日），外交部档案馆藏：105－00327－12、109－01017－17。

③ 《周恩来致卡达尔函》（1956年11月6日），外交部档案馆藏：109－00765－02。

④ 《内部参考》1956年11月22日，第524～525页。

⑤ 《刘少奇接见保驻华大使谈话纪要》（1956年11月15日），外交部档案馆藏：109－00769－05。

⑥ Intelligence Report, No. 7392, Peiping's View of the Communst Bloc, December 3, 1956, MF2510408－0717, Main Library of the University of Hong Kong.

政的历史经验》，在两类不同性质的矛盾这一全新理论的基础上，对匈牙利事件的原因和实质进行了全面分析，同时批判了铁托的修正主义观点，得到苏联和东欧各国的一致赞同。几天之内，苏联和所有东欧国家的主要报纸都全文或摘要刊载这篇文章。匈牙利《人民自由报》还发表专文，对中共的文章给予高度评价。①

显然，无论从阶级感情、政治理念，还是领导人威望的角度讲，社会主义的欧洲在遇到危难时，自然会求救于中国这个远在东方的亚洲国家。

其实，苏联在出兵后不久便萌生了请中国出面协调和帮助的念头，米高扬就曾谈到：中国在处理波、匈事件中起了很大作用，产生了很好的影响。② 确如南斯拉夫驻苏大使米丘诺维奇所言，自出现危机以来，莫斯科十分强调甚至美化自己得到了中国的支持，这是“可以理解的，因为中国对俄国人的支持事实上是唯一有意义的支持”。③ 正是出于这种考虑，11月29日，苏联驻华大使尤金口头转达赫鲁晓夫的意见，希望正在阿富汗的周恩来能在结束访问后到莫斯科一谈。中共中央政治局常委商议后认为，在目前形势下，周恩来到苏联做正式访问是有必要的。④ 12月3日周恩来回电，同意在访印度后直接去苏联。⑤

就在赫鲁晓夫传出口信的当天，哥穆尔卡也提出了邀请中国领导人访波的要求，而且眼光更高：希望毛泽东来华沙。⑥ 波兰十月危机期间，中国是第一个站出来为哥穆尔卡说话的社会主义国家，因此受到波兰人的信任和依赖。12月3日毛泽东接见波兰大使基里洛克，告诉他可以接受邀请，但时间要推迟。因为要前往波兰而不在莫斯科停留是不可能的，而出于外交惯例的考虑，毛泽东又不便在莫斯科停留，因为自毛泽东1949年访苏后，苏联国家元首尚未回访。波兰大使强调中国领导人在大选前访波的重要意义后，毛泽东建议可请周恩来于1月10日前后访波，基里洛克认为是个好主意。第二天，中共中央致电周恩来，说明了波兰邀请访问的情况，并表示中央认为有必要去

---

① 《人民日报》1956年12月31日，第1版；1957年1月1、6日，第1、5版。

② 详见《驻匈使馆致外交部并中央电》（1956年11月10、14日），外交部档案馆藏：109－01042－01；《刘晓致中共中央电》（1956年11月28日），福建省档案馆藏：101/5/819。

③ 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第219页。

④ 《毛文稿》第6册，第250页；金冲及主编《周恩来传》，第1274页。

⑤ 《周恩来年谱》上卷，第644页。

⑥ 《萨瓦茨基、哥穆尔卡致毛泽东函》（1956年11月29日），外交部档案馆藏：109－00804－01。

"帮他们一手"。① 12 月 7 日，波兰发出正式邀请。② 经协商，确定周恩来于 1957 年 1 月 11 日访苏后赴波，做为时 5 天的访问，16 日离波。③ 但 12 月 16 日毛泽东又来电话，要周 12 月底先回北京，几日后再访问苏、波。④ 12 月 23 日新华社发布了周恩来将于 1957 年 1 月初访苏的消息。⑤

此前，匈牙利驻华使馆临时代办沙尔曾向政府建议邀请周恩来访匈，闻知周恩来将访苏联后又表示将建议匈政府派代表到莫斯科同周会晤。⑥ 据匈牙利档案，12 月 27 日，沙尔以私人名义致函副外长塞拜什，提出邀请周恩来访匈的问题。沙尔认为，周在此时访问布达佩斯"具有无比巨大的外交和内政意义，其效果远比政府的某一位领导人前去华沙或莫斯科向他介绍情况要好得多"。在沙尔看来，争取周的访问对匈牙利来讲可谓一举多得：在亚洲提高卡达尔政府的威望；减轻匈牙利在联合国受到的压力；帮助协调苏匈关系；让中国详细了解匈牙利的情况和困难，或许还可以得到一定的经济援助。⑦ 第二天，卡达尔请求苏联与周恩来商议，希望他访问波兰时顺道访问匈牙利。⑧ 30 日，匈牙利使馆正式向中国提出邀请周访匈的要求，表示"即使在匈逗留一天，对匈也是很大的支持"。1957 年 1 月 8 日在莫斯科最后确定，周恩来访问苏、波后于 1 月 16 日率领代表团访匈一天。⑨

周恩来三国之行所承担的责任就是稳定东欧的局势，加强社会主义国家

---

① 《基里洛克致拉帕茨基电》（1956 年 12 月 4 日），Andrzej Werblan，"Chiny a Polski Pazdziernik 1956，" *Dzis*，1996r，nr10，s. 126 – 128；《中共中央致周恩来电》（1956 年 12 月 4 日），外交部档案馆藏：109 – 00805 – 01。所谓外交惯例，指的是毛泽东曾作为中国最高领导人访苏，应在苏联元首访华后，再行访苏。1957 年 4 月伏罗希洛夫访问中国后，毛泽东于 11 月访苏。

② 《西伦凯维兹、拉帕茨基致周恩来电》（1956 年 12 月 7 日），外交部档案馆藏：109 – 00805 – 01。

③ 《周恩来致中共中央电》、《外交部致周恩来电》、《外交部致王炳南电》（1956 年 12 月 8、11 日），外交部档案馆藏：109 – 00805 – 01。

④ 《周恩来年谱》上卷，第 647 页。

⑤ 《人民日报》1956 年 12 月 24 日，第 1 版。

⑥ 《苏欧司关于中匈关系简况的报告》（1956 年 12 月 29 日），外交部档案馆藏：203 – 00194 – 03。

⑦ 《沙尔给塞拜什的信》（1956 年 12 月 27 日），MOL XIX – J – 1 – j，Szobolevszki Sándor，*Magyar – Kínai Kapcsolatok* 1956 – 1959，o. 107 – 110。

⑧ 《拜科夫致苏共中央电》（1956 年 12 月 28 日），APRF，f. 3，op. 64，d. 490，pp. 76 – 77，Békés，Byrne，and Rainer（eds.），*The* 1956 *Hungarian Revolution*，pp. 485 – 486。

⑨ 《张闻天接见匈驻华代办沙尔会谈话记录》（1956 年 12 月 30 日）、《外交部致驻匈使馆电》（1957 年 1 月 8 日），外交部档案馆藏：203 – 00023 – 01。

之间的团结，巩固社会主义阵营在国际斗争中的地位。从上述东欧危机的复杂影响和后果看，要达到这些目标，具体的途径是通过协商和沟通，与苏联形成一致意见，说服波兰和匈牙利，从而弥合苏波分歧，加强苏匈关系，在新的基础上重新整合社会主义阵营的力量。值得注意的是，仔细领会波匈事件教训的毛泽东，此刻已经改变了对苏共二十大的看法。11月15日，毛泽东在八届二中全会上讲，苏共二十大提出和平过渡、议会道路，就是丢掉阶级斗争，放弃十月革命；东欧一些国家的基本问题也是阶级斗争没有搞好。毛泽东甚至从原则上做出了否定性判断：苏共二十大搞的是“一种右倾机会主义路线”。① 应该说，毛泽东正是从这时开始对苏共二十大路线产生怀疑的。但是，他同时又深知：“中苏关系必须搞好，对于苏联为首的领导地位，不能发生动摇，否则对我们社会主义阵营是很不利的。应该肯定：苏联总的方面是好的，在社会主义阵营中必须以苏联为首。对于这一点必须向党内外加强教育，很好地讲清楚。”② 毛泽东的明确态度决定了中国处理中苏关系的方针，同时也决定了周恩来处理东欧问题的立场和方式。

苏共二十大掀起“非斯大林化”，特别是波匈事件爆发之后，国际共产主义运动出现了空前的内乱和动摇。毛泽东和中国共产党出来修补赫鲁晓夫捅出的“娄子”，其做法是重整旗鼓，在新的基础上巩固社会主义阵营。所谓新的基础，是指国际共运系统内领导原则的变化，即由“以苏联为首”客观上变成“以中苏为首”。而建立起这个基础，并且为周的出访铺平道路的一个重要因素，就是《人民日报》发表的《再论无产阶级专政的历史经验》这篇文章。

毛泽东对铁托的普拉演说十分不满。尽管他也曾批评过斯大林的错误和苏联的大国主义，但认为这是思想方法问题，而铁托在演说中则把矛头指向社会主义制度。于是，毛泽东有意以中共的名义发表一篇理论文章，后历经月余，数度开会，反复讨论，八易其稿，终于在12月29日完成并发表。③ 这不是一般的文章，而是自苏共二十大以来中共领导人对国际局势和社会主义理论问题思考的结晶。《再论》全面分析了波匈事件产生的原因和背景，其中心意思是：社会主义社会存在着两类不同性质的矛盾，即敌我矛盾和人民内

---

① 吴冷西：《十年论战》，第60~61页；《林克日记（手稿）》，第16~17页。

② 《陶铸传达的毛泽东在八届二中全会上的讲话》（1956年11月15日）。关于波匈事件后毛泽东的思想转变，详见沈志华《中国对东欧十月危机的反应和思考——波匈事件与中国研究之二》，《史学月刊》2007年第1期，第75~89页。

③ 详见沈志华《中国对东欧十月危机的反应和思考》，《史学月刊》2007年第1期，第75~89页。

部矛盾，如果处理不好，非对抗性矛盾就会转化为对搞性矛盾。① 文章发表后，在社会主义各国，特别是苏联赢得了一片赞扬声。当天转载该文的《真理报》发行约2000万份，之后还印发了100万册单行本。许多读者打电话、写信给《真理报》编辑部，表示对文章“非常满意”。一些读者认为，这篇文章“给目前国际形势和苏联以及国际共产主义运动所走的历史道路以深刻的马列主义的分析，对所有国家的共产党都有巨大的意义”。《真理报》总编辑萨丘科夫告诉中国记者：“许多宣传员认为这篇文章是创造性运用马列主义解决国际共产主义运动中问题的典范”。参加苏共党史教科书写作的全组人员在读到文章后奔走相告，同声称赞，认为这是有巨大历史意的文献，可以从根本上解决思想混乱。文章不仅对南斯拉夫而且对苏联都将发生深刻的影响。甚至有学生说，世界上出现了伟大的列宁继承者毛泽东，苏联人民已由斯大林崇拜转到对中国共产党的崇拜了。苏共领导人也为此感到兴奋。在克里姆林宫举行的除夕联欢会上，赫鲁晓夫特意走下主席台与中国大使刘晓拥抱、亲吻和干杯，称赞这篇文章“非常好”，他本人“完全同意”，还请刘晓与苏共中央主席团坐在一起。外交部长谢皮洛夫说，文章深刻，思想理论分析正确，是对苏联最好的新年礼物。莫洛托夫、波诺马廖夫等人也纷纷表示赞许。②

匈牙利的反响也十分强烈。匈牙利《人民自由报》发表评论认为，中共关于两类不同性质的矛盾的观点，有助于理解匈牙利事件。③ 匈党宣传鼓动部认为，这篇文章是极重要的历史性文献，具有高度的哲学理论修养，其中对矛盾的分析特别精辟，匈牙利宣传工作者要说的话都已被《人民日报》的文章说出来了。④ 很多普通党员读了文章后说，“我们不孤立”，“看到伟大的中国和我们站在一起，给了我们以力量和信心”。党内知识分子说，文章澄清了理论上的混乱，使我们思考了许多问题，从而更靠近党了。⑤

---

① 《人民日报》1956年12月29日，第1~3版。

② 《内部参考》1957年1月10日，第193~194页；1月4日，第51~52页；1月5日，第117~118页。《中共中央办公厅秘书局关于各国对〈再论无产阶级专政的历史经验〉一文反映的报告》（1957年1月15日），吉林省档案馆藏：1/13－1/1957.84；刘晓：《出使苏联八年》，第22页。

③ 《人民日报》1957年1月6日，第5版。

④ 《内部参考》1957年1月8日，第158~159页。

⑤ 《匈牙利社会主义工人党宣传鼓动部关于党内对中共立场反响的报告》（1957年1月21日），MOL XIX－J－1－j，Szobolevszki Sándor，*Magyar－Kínai Kapcsolatok* 1956－1959，o. 150－151。

波兰人的反应虽然没有那么强烈，但党内多数人认为“文章极好”，有重大意义，是对马列主义的贡献，只是对有些观点不能完全认同。关于匈牙利事件爆发的主要原因，多数波兰人同意卡达尔12月初的看法，强调首先是内因，其次是外因；关于个人崇拜产生的根源，多数波兰人倾向于铁托的看法，认为关键在于斯大林推行的一套“管理方法”。在这方面，波兰外长拉帕茨基的看法颇具代表性。不过，总体来看，波兰人对于文章中关于“基本矛盾、次要矛盾”以及修正主义危险的观点还是赞同的，认为中共的批评是“诚恳的，同志式的”，“又是有高度原则性的”。显然，波兰已经感觉到中国对华沙的态度比过去冷淡了，但还是满怀期望等待着中国的帮助和支持。①

图7-2　周恩来与哥穆尔卡（左）、西伦凯维茨（右）

---

① 《内部参考》1957年2月15日，第202~204页；《王炳南与拉帕茨基谈话纪要》（1957年1月9日），外交部档案馆藏：109-01141-02。这里有一个重要的情况需要特别说明。笔者在中国档案中发现：1956年12月12日，中国驻越大使罗贵波与苏联驻越临时代办波波夫谈话时得知，南斯拉夫国防秘书长曾说，苏联《真理报》对铁托讲话中关于个人崇拜起源于社会主义制度的说法有误会。铁托说的“社会主义制度”，实际上是指某种“方法”，塞尔维亚文中的“方法”在俄文中翻译为“制度”是不准确的。（《罗贵波致外交部电》

周恩来就是在这样的气氛中开始他的穿梭外交的。1957年1月7日周恩来率中国政府代表团访苏，与苏联领导人举行了三次会谈，同时与正在莫斯科的东德政府代表团及赶来的匈牙利领导人分别举行了会谈；11～16日周恩来率团访问波兰，与波兰领导人举行了四次正式会谈，与哥穆尔卡进行了两次单独谈话，还出席了几次群众大会并发表讲话；16～17日周恩来率团访问匈牙利，与匈牙利领导人举行了两次会谈，并在群众大会上发表讲话；17～19日周恩来再次访苏，并与苏方继续会谈。在此期间周恩来还打算访问南斯拉夫，后未成行。显然，周恩来的这次穿梭外交，无论是对社会主义阵营还是对中苏关系的发展，都起到了重要作用。

中国代表团到达莫斯科的场面是极其友好和热烈的，《真理报》发表社论，盛赞中国共产党、中苏友谊和这次访问的重大意义。周恩来在机场发表讲话称“苏联是反对战争、反对殖民主义的最坚决的旗手，是维护世界和平的最强大的堡垒”。① 苏联原准备在体育馆举行群众大会欢迎周恩来一行，“但为了更热情隆重改在大剧院举行”。②

周恩来访苏前一阶段（7～10日）的活动有两个主题，一个是强调支持卡达尔政府，另一个是呼吁团结一切力量。

在对待匈牙利新政权的态度上，中苏完全一致，在这个问题上周恩来外交

（1956年12月13日），外交部档案馆藏：109－00972－05）再查铁托原话，是这样说的：“这里不仅仅是一个个人崇拜问题，而是一种使得个人崇拜得以产生的制度问题……这些根源在哪里呢？在于官僚主义组织机构，在于领导方法和所谓一长制，在于忽视劳动群众的作用和愿望……”（《人民日报》1956年12月12日，第6版）不久后卡德尔对此的解释是：“我们所说的政治制度并不是指社会主义，也不是指让群众有可能去影响国家和党的政策的列宁主义苏维埃制度。我们这里指的政治制度是下述这样一些政治形式和方法的总和：这些政治形式和方法隔绝了社会主义劳动群众，不让他们有可能直接影响政权，加强了党和国家中的官僚主义因素，并且使它们逐渐掌握政权的一些杠杆，结果，政权就会变质而成为不同于工人阶级政权的东西了。”（《人民日报》1956年12月24日，第6版）笔者就这个问题专门请教了塞尔维亚学者周万（Jovan Cavoski），得到的回答是肯定的：《真理报》的翻译不准确。笔者还认为，《人民日报》刊登的铁托演说，很可能译自《真理报》。如此说来，波兰人的看法与铁托一致就很好理解了，他们并不是反对社会主义制度，而是反对斯大林的统治方法。现在的问题是，罗贵波的电报是12月13日发出的，卡德尔的讲话是12月24日刊出的，因此，中共领导人或“秀才班子”对这个情况应该是知道的。那么是否可以认为，《人民日报》12月29日发表的这篇文章指责铁托反对社会主义制度的说法是有意冤枉他了？

① 《人民日报》1957年1月8日，第4版；《周恩来年谱》中卷，第4页。

② 《陈楚与顾德夫谈话记录》（1956年12月28日），外交部档案馆藏：109－00984－18。顾德夫，即库尔久科夫，苏联外交部远东司司长。

活动的进展很顺利。到达莫斯科的当天晚上，周恩来便与正在莫斯科访问的东德总理格罗提渥举行会谈。周主张会见后发表一个简单的新闻公报，不谈别的，就是表明中国支持苏德联合公报、支持匈牙利政府的立场。① 第二天上午，中苏又商定约请匈牙利领导人来莫斯科会谈，随后周恩来致电郝德青大使，要他和卡达尔、明尼赫共同前来。② 1月10日中、苏、匈三国代表团举行会谈，周恩来提出，会谈公报要强调社会主义阵营的团结，谴责西方帝国主义在匈牙利的颠覆活动，强调人民民主专政和镇压反革命。周还鼓励卡达尔说，即使联合国开除匈牙利，也没有什么，这样中国在联合国外就多了一个朋友。最后公报的用语是："坚决制止削弱社会主义阵营牢不可破的团结和堡垒作用的一切企图"。③

周恩来要完成第二项任务就不那么轻松了。为此，周恩来首先强调社会主义阵营的团结要"以苏联为首"。自二十大特别是波匈事件以后，苏共的威望受到打击，许多国家已经不大提"以苏联为首"了，甚至苏共本身也在考虑，为缓和与社会主义国家之间的关系，尽量避免谈苏联的领导作用，放弃"以苏联为首的社会主义阵营"的提法。④ 而周恩来在1月8日布尔加宁举行的招待会上，重新提出"加强以苏联为首的社会主义阵营的团结"，并说这是中国共产党的义务。⑤ 第二天《人民日报》的社论又再次强调了这个提法。与此同时，周恩来指出，密切社会主义国家之间关系的关键问题在于苏联能否摒弃大国主义作风，这也是刘少奇三个月前在莫斯科力劝苏共领导发表平等关系宣言的主旨所在。在1月8日的招待会上，周就指责苏联对东欧兄弟国家有大国沙文主义表现，搞得赫鲁晓夫"狼狈不堪，举杯不知所对"。⑥ 在9日的双边会谈中，周恩来谈到争取民族主义国家时又说，为了让这些国家安心，"我们强调反对大国主义"。10日的会谈主要谈波兰问题，这也是周恩来要解决的核心问题。在赫鲁晓夫介绍波兰国内的情况后，周恩来表示，苏共支持

---

① 《张彦给外交部的电话汇报》（1957年1月9日），外交部档案馆藏：203-00072-01；刘晓：《出使苏联八年》，第32页。

② 《驻匈使馆致外交部电》（1957年1月9日），外交部档案馆藏：203-00097-05；《周恩来年谱》中卷，第4~5页。

③ 《周恩来年谱》中卷，第6~7页；夏道生：《忆周恩来总理1957年访问匈牙利》，《新中国外交风云》第2辑，第25~26页。会谈公报见《人民日报》1957年1月12日，第1版。

④ *Кулик Б. Т.* Советско-китайский раскол, с. 42；米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第259页。

⑤ 刘晓：《出使苏联八年》，第31~32页；李越然：《外交舞台上的新中国领袖》，第99~101页，见李慎之之子李三达整理的其父在"文革"期间的"交代材料"，待出版。

⑥ 李慎之：《关于波兰事件的报道》，1967年11月28日。

波兰党领导、支持哥穆尔卡的方针是对的；同时又强调，要把党内的是非和党外的敌我问题分开，党内问题的解决，主要靠兄弟党自己。这显然是在批评苏联干涉波兰内政的做法。由于苏方参加会谈的只有四位领导成员，所以，周恩来在当天有众多苏联高层干部出席的宴会上又重申了这些观点。周说：处理兄弟党的关系，绝不能有高人一等的思想，再大的党，在各国党面前也是平等的，不要把自己的东西强加给别人。① 在公开场合做这样尖锐的批评，令赫鲁晓夫十分难堪。

如前所述，从苏共对《再论无产阶级专政的历史经验》一文的态度可以看出，在理论问题上，特别是在对斯大林评价的问题上，赫鲁晓夫已经接受了中共的观点。在克里姆林宫迎新年宴会上，赫鲁晓夫不仅颂扬“斯大林把自己的一生献给了工人阶级和社会主义的胜利”，而且宣称他本人就是“斯大林分子”，“是在斯大林领导下成长起来的，并以此感到自豪”。② 无论这种说法是否出自内心，这至少说明赫鲁晓夫已经意识到中共的重要地位，并决心向北京靠拢，在政治上与中共保持一致。在欢迎周恩来的宴会上，布尔加宁赞扬中国的经验是对马克思列宁主义的巨大贡献，并说苏联正在仔细地研究中国的经验。赫鲁晓夫则进一步发挥了除夕宴会上的讲话，说“斯大林主义者和斯大林本人是同伟大的共产党员称号不可分割的”，称斯大林是一个伟大的马克思主义者。苏共中央还要求《真理报》立即发表这些讲话。③ 不久，苏联的报刊开始刊登肯定斯大林对马列主义的理论贡献的文章，电视中又出现了斯大林的镜头。④ 然而，在与波兰关系的问题上，赫鲁晓夫却期望中共能够站在苏联一边，因为在他看来，在政治立场上苏共更接近中共，而在苏波关系上，是“大国在为小国作出牺牲”。⑤

鉴于十月事件前东欧传说“中、南、波将组成统一战线反对苏联”，为了争取中共的理解和同情，在周恩来访问前，苏联外交部向苏共中央建议：让周恩来了解苏联驻波使馆发来的密码电报内容；向中共提交有关波苏关系和

---

① 金冲及主编《周恩来传》，第1277～1278页；《周恩来年谱》中卷，第6～7页。

② 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第252～254页。

③ 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第256～257页；刘晓：《出使苏联八年》，第21页；李越然：《外交舞台上的新中国领袖》，第99～101页；丁明整理《回顾和思考——与中苏关系亲历者的对话》，《当代中国史研究》1998年第2期，第22页。

④ 中联部编《各国共产党简况》总第51期，1957年4月13日，第8页。

⑤ 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第278页。

波兰形势的材料；告诉周恩来波兰报刊对中国关于波兰问题，特别匈牙利问题的立场的歪曲；责成驻波使馆与中国大使“建立密切的、直接的联系”，并帮助他得到“关于波兰局势客观而正确的情报”；建议罗科索夫斯基在合适的时候向刘晓和周恩来通报苏联关于波兰近期事件的观点。① 想不到，莫斯科等来的不是支持，而是一通批评，苏联人自然是不服气的。尽管在会议上没有进行反驳，但私下谈话时，赫鲁晓夫坚持为自己辩护。周恩来向毛泽东报告了这一情况，毛泽东在电话中说：我们劝他一下就行了，听不进去就算了。②

赫鲁晓夫大概不了解周恩来的工作方式，为了缓和苏波关系，周恩来在莫斯科重点是批评苏联，而在华沙，却主要是为苏联说话。周恩来访问波兰非常辛苦，在各种场合发表讲话 21 次，还两次与哥穆尔卡私下谈话，波兰人十分感动。③ 除了以中国政府代表团访波的实际行动表示对哥穆尔卡的支持外，周恩来在波兰的活动和谈话主要集中在三个方面，即劝说哥穆尔卡以大局为重，搞好与苏联的关系；站稳革命立场，在匈牙利的问题上与社会主义阵营保持一致；团结全党，保证社会主义的发展方向。

周恩来到达华沙后在机场发表的第一次讲话就提出：“加强我们以苏联为首的社会主义阵营的团结，加强我们社会主义国家同其他一切爱好和平的国家和人民的团结”，具有“特别重大的意义”。④ 在中波领导人的会谈中，周恩来继续进行耐心的说服。在哥穆尔卡详细地介绍波兰局势，特别是苏联干涉波兰内政的情况后，周恩来首先表示支持波党八中全会的立场，同意哥穆尔卡关于平等和主权的意见，接着话锋一转，谈起“苏联的先进作用”。周恩来强调“先进的作用是主要的，平等和错误是次要的问题”，“我们也曾向苏共指出，他们对待兄弟党的态度并不总是正确的，但是我们并不认为需要公开谈论此事，这是为了不削弱苏联。对于那些错误不要谈了又谈，当前的主要问题是团结对敌和强调苏联的先进作用”。⑤ 当晚，周恩来与哥穆尔卡单独谈

---

① 《内部参考》1957 年 1 月 17 日，第 335 ~ 336 页；《谢皮洛夫呈苏共中央的请示》（1957 年 1 月 4 日），《中苏关系俄档》第 11 卷，第 2810 ~ 2813 页。

② 李越然：《中苏外交亲历记》，第 128 页。

③ 《余湛在中央文献研究室的谈话记录》（1987 年 7 月 26 日），第 6 ~ 7 页。

④ 《人民日报》1957 年 1 月 12 日，第 1 版。

⑤ 《波中政府代表团会谈记录》（1957 年 1 月 11 ~ 16 日），AAN，KC PZPR，XIA/31，PISM（red.），*Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*：1957，s. 28 – 55。有关波兰档案的中译文参见《冷战国际史研究》第 6 辑（2008 年夏季号），第 113 ~ 126 页；第 7 辑（2008 年冬季号），

话时，继续强调目前承认以苏联为首、社会主义国家团结起来很重要，这样才能更有力地与敌人进行斗争。哥穆尔卡坦率地说：关于苏联的领导作用，我们有些看法。不可否认，苏联是第一个社会主义国家，是最强的国家。1948年以来，波兰党整天强调苏联的领导作用，但是现在我们不公开强调苏联的领导作用，因为在许多党员及人民群众心中，领导作用即意味着命令和一切模仿苏联。周解释说，以苏为首不等于要苏联起领导作用。① 波兰党内外曾对中国在十月危机时坚决反对苏联干涉的立场充满感激，而这次周恩来的讲话多少让他们感到有些失望。

关于匈牙利事件，周恩来在会谈中明确地说：“中国方面认为，苏军的帮助是必要的。当纳吉叛变以后，在匈牙利出现了反革命和对共产党人的屠杀，别无选择，卡达尔的行为是革命的。在这个问题上，中国支持苏联。”周还表示，希望在中波会谈公报中专门提一下对卡达尔政府的支持，并暗示不要过多提拉科西和格罗的错误，而要笼统地谈团结和友谊。与前一个问题不同，哥穆尔卡当即做出回应，表示同意中共关于匈牙利问题的观点，并接受周的建议。只是在讨论公报的用语时可以看出，中波在匈牙利问题上的看法还有一些细微的差别：中国主张写上帝国主义的“颠覆活动”，而哥穆尔卡坚持只能写“制造混乱”，因为匈牙利事件的内因是主要的。②

关于波兰党的内部问题，周恩来首先声明，中共支持波党八中全会主张的“正确变革”，“支持波党的领导是我们的责任”。随后周强调，对过去既要看到错误，也要看到成就。至于波兰党内的两种倾向，周指出：“保守主义者已经不构成威胁了”，“当前最重要的危险是修正主义倾向，它会带来许多危害”。周还提醒波兰要加强党内团结，加强“思想教育工作”，办好“党的报刊”。哥穆尔卡在会谈中没有对这些问题做出回应，只提到中国对波兰大选的

第350～374页。下同。另参见《苏联历史档案选编》第27卷，第55～82页。关于中波领导人的会谈记录，波兰保存有两个文本，一个是记录员整理的正式文件（即这里引用的文本），另一个是哥穆尔卡个人收藏的文件（即《苏联历史档案选编》翻译的文本）。具体说明见 Andrzej Werblan, “Rozmowy Wladyslawa Gomulki z Zhou Enlaiem w 1957r,” *Dzieje Najnowsze*, Rocznik X XIX, nr. 4/1997。

① 《周恩来年谱》中卷，第7～8页；金冲及主编《周恩来传》，第1279～1281页；骆亦粟：《1956年“波兰事件”和中国的政策》，《外交学院学报》1997年第3期，第43页。

② 《波中政府代表团会谈记录》（1957年1月11～16日），AAN, KC PZPR, XIA/31, PISM (red.), *Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*: 1957, s. 28－55；参见《苏联历史档案选编》第27卷，第55～82页。

危险估计过重了。① 应该说，在公开场合，在报纸宣传方面，中国依然是积极支持波兰的。② 但在内部谈话时，重点还是劝导哥穆尔卡与中苏保持一致。或许是感到对波兰表示支持不够，毛泽东在14日的电报中指出，“波兰党的根本路线应当承认是正确的”，并让周再讲一下团结对敌的重要性。③

最后发表的联合声明很明显是一个相互妥协、求同存异的杰作：既提倡国际主义，又反对干涉内政；既强调苏联、中国、波兰之间的共同思想和紧密联系，又不提“以苏联为首的社会主义阵营”；既表示支持卡达尔的工农革命政府，又没有说匈牙利事件是反革命性质的。④ 这种结果与当时中波关系的双重性是吻合的。毛泽东的一个基本判断是：哥穆尔卡在政治和思想上是共产党内或人民内部的右派和修正主义者，但同时又是民族主义者，在对外政策中反对苏联的大国和大党主义。因此，在党内进行思想教育时，哥穆尔卡往往成为毛泽东攻击的靶子，而在处理对外关系时，波兰又经常成为中国不可或缺的盟友。⑤ 尽管如此，周恩来访问波兰的效果还是十分明显的。就在周恩来访问期间，哥穆尔卡对选民发表讲话时，第一次提到“以苏联为首的同盟”，而《人民论坛报》则称苏联是社会主义阵营的“核心力量”和“主导力量”。部长会议副主席诺瓦克说，波兰举行了三次人民选举，从来没有像周恩来总理这样好的鼓动员。⑥

关于周恩来访匈的安排，如前所述，尽管匈方于12月30日正式提出邀请，但中方迟迟没有答复，只是邀请匈牙利领导人到莫斯科面谈。在1月8日中、苏、匈三方会谈时，赫鲁晓夫提出建议，而卡达尔和国务部长马罗山则恳切相邀，周恩来这才决定访匈一日。⑦ 的确，除了经济援助问题，中国和苏

---

① 《波中政府代表团会谈记录》（1957年1月11～16日），AAN，KC PZPR，XIA/31，PISM（red.），*Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*：1957，s. 28－55；参见《苏联历史档案选编》第27卷，第55～82页。在波兰档案中没有中方记录中哥穆尔卡的这样一句话：“周恩来总理的发言中有许多有意思的、有趣的、有益的东西，我们将仔细地研究。”见《中波两党会谈记录》（1957年1月12日），转引自金冲及主编《周恩来传》，第1281～1282页。

② 李慎之：《关于波兰事件的报道》，1967年11月28日。

③ 金冲及主编《周恩来传》，第1281～1282页。

④ 《人民日报》1957年1月17日，第1版。

⑤ 关于毛泽东对哥穆尔卡的评价，详见沈志华、李丹慧《1956年的波兰危机与中波关系——来自中国的档案文献和内部报道》，《俄罗斯研究》2006年第3期，第45～58页。

⑥ 中联部编《各国共产党简况》总第24期，1957年1月28日，第2～3页。

⑦ 金冲及主编《周恩来传》，第1282页；PISM（red.），*Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*：1957，s. 73－74。

联在匈牙利问题上的看法基本一致，对卡达尔政权也是全力支持，所以中匈双方没有什么实质性的政治问题要商谈。① 不过，周恩来访匈的意义不在于时间长短和会谈内容，而在于中国政府领导人出现在布达佩斯这一事实本身，如马罗山所说，其“作用不可估量”。②

通观周恩来与卡达尔的谈话记录可以看出，与中苏和中波会谈相比，中匈领导人之间的会谈要顺畅和投机得多。他们在所有问题上几乎都是未等对方的话说完就表示赞同，或发表相同的意见。③ 周恩来在群众大会上的一番讲话更是鼓舞人心，他说：“匈牙利人民对反革命阴谋进行斗争的胜利，具有世界范围的重要意义，是对整个世界和平的巨大贡献”，“匈牙利人民在进行各项艰巨而又光荣的任务的时候，可以指望六万万中国人民的支持”。④

1 月 17 日周恩来回到莫斯科，进入了访苏的第二阶段。这次中苏会谈的气氛就显得不太融洽了。周恩来访问波、匈后，了解到更多情况，回过头又来做苏共的工作。在 18 日上午的会谈中，周对苏共提出诸多批评，搞得赫鲁晓夫很不愉快。关于批判斯大林问题，周对苏共提出三点批评，即缺乏全面分析，缺乏自我批评，缺乏同兄弟党协商；还说揭露斯大林需要勇气，但可以做得比现在更好。赫鲁晓夫答曰，对斯大林成就的认识上两党不存在分歧，秘密报告只是没有展开讲；没有同兄弟党商量是当时认为没有必要。关于干涉波兰问题，周指出兵临华沙进行威胁，就是武装干涉兄弟国家内政。赫鲁晓夫承认这样做不应该，但否认是犯错误。关于苏波关系，周认为历史上的民族隔阂与现实问题搅在一起，所以波兰人有情绪，不愿接受“以苏为首”的说法，但哥穆尔卡正在尽力调整波苏关系。赫鲁晓夫则强调波兰人民是亲苏的，只有“个别坏分子”反苏，不承认苏联有大国主义错误。总之，周恩来感到，苏共领导的错误基本上是思想问题，苏联利益至上。一方面唯我独尊、利令智昏，既缺乏远见，又不懂人情世故；另一方面又显得信心不足，内心恐惧，采取吓人手段。现在只是迫于形势，承认了一些错误，但并非

---

① 可以说明这一点的是，在周恩来访问之前，匈牙利便已草拟了双方会谈的公报。见《驻匈使馆致外交部电》（1957 年 1 月 15 日），外交部档案馆藏：203－00023－04。

② 夏道生：《忆周恩来总理 1957 年访问匈牙利》，《新中国外交风云录》第 2 辑，第 25 页。

③ 参见《周恩来与匈牙利领导人谈话记录》（1957 年 1 月 16 日），MOL，XIX－J－1－j，Szobolevszki Sándor，*Magyar－Kínai Kapcsolatok* 1956－1959，o. 125－133。

④ 《人民日报》1957 年 1 月 18 日，第 2 版。

“心悦诚服”，“彻底觉悟”。因此，需要“有计划有步骤地长期而耐心地”对他们做工作。①

当天下午为周恩来举办的告别宴会的气氛，直接反映了最后一次会谈的效果。与前几次招待会不同，这次会场显得有些冷清，没有频频举杯的场面，也没有雷鸣般的掌声和欢呼声。布尔加宁和周恩来只是宣读了事先写好的祝酒词，赫鲁晓夫则一言不发。在场的人们均感觉不到欢送周恩来的气氛，以致西方使节四处打听出现如此变化的原因。② 看起来，赫鲁晓夫是心中有气，而且情绪外露。周恩来的观察不错，苏共领导人在联合声明广播文稿上搞小动作的做法也表明，这批入主克里姆林宫的新人确实不够大气，也缺乏勇气。中苏联合声明经双方领导人确认后，苏方抢先广播了俄文稿，还对少量文字做了改动，其中比较重要的是在谈到社会主义国家关系时，删去了原稿中“并非完全正常”几个字。经中方工作人员查验证明是苏方有意删改后，苏外交部则强调属忙乱中出错，还要求中文稿也按照俄文播出稿改正，搞得中方无可奈何，只得照办。③

周恩来不辞辛苦的穿梭外交取得了重大成功，达到了加强社会主义国家团结和巩固社会主义阵营的目的。这一点，全世界都有目共睹。西欧国家普遍承认，周访苏、波、匈的最大收获是巩固了以苏联为首的社会主义阵营，其表现是中苏之间更加团结，苏联的领导核心趋向稳定，波兰继续留在社会主义大家庭，匈牙利的革命立场更加坚定，社会主义国家之间的争论也平息了。④ 美国的情报机构评价说：“此次访问加强了阵营内部的团结”，“在弥合因为苏联过去的政策所造成的阵营内部裂痕方面发挥了影响力，并在阵营各成员国之间营造出一种更巩固、更灵活的关系，允许各成员国拥有最大限度的主权，而且同时能团结一致的对抗西方”。⑤ 的确如此，赫鲁晓夫后来回忆

---

① 笔者2001年10月采访李越然记录；《周恩来年谱》中卷，第13～15页；金冲及主编《周恩来传》，第1284～1286页；《中苏两党代表团会谈记录》（1963年7月8日），《中苏关系俄档》第15卷，第3827～3864页。

② 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第271、266～267页；Szobolevszki Sándor，*Magyar – Kínai Kapcsolatok* 1956 – 1959，o. 146 – 150。

③ 《李汇川给外交部的报告》（1957年1月19日），外交部档案馆藏：203 – 00097 – 03。联合声明全文见《人民日报》1957年1月20日，第1版。

④ 《驻瑞士使馆致外交部电》（1957年1月28日），外交部档案馆藏：203 – 00097 – 06。

⑤ Intelligence Report，No. 7428，Chou En – lai's Trip and Soviet Policy，January 30，1957，MF2510408 – 0735，Main Library of the University of Hong Kong.

说，苏联对周恩来的访问“非常满意”，作为“一个善意的调解人”，中国“能够使苏、波、匈三国共产党的紧张关系得到缓和”。① 波兰的干部、群众普遍认为，周恩来的访问“对波兰局势的改善有很大意义”，“对大选产生了积极影响”，他离开华沙不久，波党在大选中的态势便出现了“决定性”好转，并取得大胜。② 至于匈牙利方面，据中国使馆观察，“匈方为此极为振奋，尽力所及安排了各项活动，充分动员宣传工具展开了连续突出的宣传活动”；“卡达尔等同志的态度表现很诚恳、很虚心，会谈和共同声明所涉及的重大政治原则问题不但没有意见分歧，而且在巩固和加深卡达尔对这些问题的认识上有重大影响”。总之，这次访问“在打击国内外反革命势力，全力支持巩固卡达尔政府，鼓舞匈牙利人民战胜困难的斗争信心上都起着巨大作用”。③

周恩来的访问也进一步提高了中国在社会主义国家中的地位。南斯拉夫驻苏大使注意到，1957 年苏联官方文件列举社会主义国家时的排列方式发生了变化，“苏联和中国排在首位，其他国家是按字母次序列出的”。④ 中共的威望已经与苏共齐名，并成为各国学习的榜样。周恩来的访问刚刚结束，捷克斯洛伐克共产党中央机关刊物《党的生活》第 2 期便开辟了“中共经验”的专栏，而过去只有“苏联经验”一个专栏。不仅如此，《红色权利报》1 月 21 日和 28 日的社论，均有“以苏联和人民中国为首的社会主义阵营”的提法。⑤ 此后不久，波兰党中央还派代表团专程考察中国的党群关系，学习中共的“群众路线”。⑥ 就连苏共也开始关注和研究中国的经验。苏联驻华使馆 1957 年 1 月初的报告认为，近几年来，中国党和国家在党务工作和文化建设方面“出现了许多新的、有趣的组织形式”，其中有些经验值得苏联的相关机构学习，并为此建议苏方应多组织各种代表团访华。⑦ 五个月后，苏共中央联络部采纳了这一建议，决定当年就派出“以苏共中央书记为首的、由中央机关主

---

① 《赫鲁晓夫回忆录（全译本）》，第 2268～2269 页。

② 《王炳南夫人与贝鲁特夫人谈话纪要》（1957 年 2 月 12 日）、《王炳南与国务委员会秘书斯克热歇夫斯基夫妇谈话纪要》（1957 年 2 月 5 日）、《王炳南与副外长纳希科夫斯基谈话纪要》（1957 年 2 月 11 日），外交部档案馆藏：109－01141－03。

③ 《驻匈使馆致外交部电》（1957 年 1 月 21 日），外交部档案馆藏：109－01760－01。

④ 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第 305 页。

⑤ 中联部编《各国共产党简况》总第 32 期，1957 年 2 月 20 日，第 2 页。

⑥ 笔者采访骆亦粟记录。

⑦ 《苏联驻华使馆向外交部情报委员会提交的情报资料》（1957 年 1 月 5 日），АВПРФ，ф. 05，оп. 28，п. 485，д. 122，л. 19－49。

要工作人员和地方各级党组织的负责人组成的党务代表团前往中国”。① 周恩来访苏后，中国与苏联并列为社会主义阵营的领导者已经成为事实，甚至很多波兰大学生都表示，“社会主义阵营应该由中国来领导”。② 这就难怪中央情报局在后来的一份报告中分析说：周恩来对欧洲的访问，“标志着又一个重要时代的到来——朝鲜战争的‘胜利’已有所预示——并确定了毛作为唯一健在并能不断取得社会主义革命胜利的模范领袖的地位”。③

从中苏关系的角度看，中国协助苏联处理了波匈事件带来的危机，自然是对苏联的帮助。对此，莫斯科是心存感激的。④ 不过，在高喊“苏中团结”响亮口号的同时，苏联领导人，特别是赫鲁晓夫掩盖了他们在聆听周恩来“教诲”时不满和不安的心情。赫鲁晓夫后来回忆说，他对周恩来说话的声调，感到“不大自在”，“有点冷丝丝的”。⑤ 对于中国人的坦率批评，赫鲁晓夫一直耿耿于怀，直到 1959 年 10 月中苏领导人发生争吵时终于爆发出来。⑥

问题的实质当然不在于赫鲁晓夫的个人修养不高，而是莫斯科感觉到一种来自北京的压力，感觉到中国地位的上升对苏联在社会主义阵营中领导权威的挑战和威胁。苏共二十大以后，斯大林作为世界革命的一面旗子已经倒下了。即使中共明确提出了对斯大林评价的不同看法，在中国仍然彻底破除了对斯大林的个人崇拜。⑦ 其必然结果，一方面是苏联在共产党世界领导地位的动摇，另一方面是人们在期盼出现新的领导者，而此时中共形象和影响的凸显，自然会引起莫斯科的注意。还在周恩来出访之前，苏联使馆在一份情

---

① 《安德罗波夫给苏共中央的报告》(1957 年 6 月 7 日)，ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 41，р. 8862，л. 16 – 17。

② 中联部编《各国共产党简况》总第 76 期，1957 年 7 月 3 日，第 2 ~ 7 页。

③ 《中央情报局国际共产主义高级研究组的报告》（1961 年 2 月 17 日），CIA/SRS – 15，FOIA，pp. 1 – 33。

④ 《中国外交部报告：波匈事件之后，中国在苏联对外关系中的地位显得更加突出，苏联采取了一系列“加强中苏友好关系的新做法”》、《外交部苏欧司的报告》（1957 年 3 月 8 日），外交部档案馆藏：109 – 01091 – 01。

⑤ 《赫鲁晓夫回忆录（全译本）》，第 2268 ~ 2269 页。

⑥ *Зубок В. М.* Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном// Новая и новейшая история, 2001, №2, с. 94 – 106.

⑦ 很能说明问题的一个情况是，《斯大林全集》在 1953 年 10 月出版第 1 卷时，发行 66818 册，而到 1956 年 12 月出版第 6 卷时，只卖出 6849 册，下降了差不多十分之九。见《出版物及〈斯大林全集〉发行情况》，中共上海市委宣传部办公室编印，1957，上海市档案馆藏：A22/2/555。

报资料中就指出，八大以后，中国有“一股公开自大和民族主义的潮流”，并列举了如下一些“看来不是个别的”言论：“与苏共和其他兄弟党相比，我们党运用马列主义更有才智更为正确”；“从现在起，国际共产主义运动的领导权转移到中国共产党手里了”；“国际共产主义运动的中心从西方转移到了东方”。① 周恩来出访后，连匈牙利的党史研究者也认为，“国际工人运动的思想领导曾由德国转到俄国—苏联，现在已转到中国了”，中国在“革命实践中解决了许多新的问题，阐明、丰富了马列主义的理论”。② 这一点，美国中央情报局在一旁看得清清楚楚：在周恩来的东欧卫星国之行中，“尽管中国还继续坚持苏联的中心地位，但这样做的结果是促使社会主义阵营和国际共产主义运动朝着领导权共享的方向发展，说明现在中国对国际共运的影响和权威是不容忽视的”。③ 这不能不引起克里姆林宫的警惕和不安。

恰如毛泽东所说，对于苏共二十大，中国既支持赫鲁晓夫揭开斯大林这个“盖子”，又担心批判斯大林的方式造成社会主义阵营的动荡甚至瓦解。由此出发，在处理波匈危机时，中共始终坚持了两个原则：一方面是借批评斯大林的东风，强调在社会主义国家关系中实行独立平等的原则，联合东欧国家一起扫除苏联的大国主义和大党作风。对波兰危机的处理特别突出地表现了这个原则。在这里，与其说是中国帮助苏联解决了波兰问题，不如说是中国借波兰危机迫使苏联承认以前的错误并发表了处理社会主义国家关系的平等宣言。④ 另一方面是调和苏东关系，强调社会主义阵营的统一、团结和稳定，坚决排斥和打击一切有可能背离社会主义道路的措施和倾向。对匈牙利危机的处理明显地表现出这个原则。实际上，中共不仅在匈牙利危机的最后关头表示出强硬的态度，就是在处理波兰问题时也有这种担心。⑤ 不少国外学

---

① 《苏联驻华使馆向外交部情报委员会提交的情报资料》（1957 年 1 月 5 日），АВПРФ，ф. 05，оп. 28，п. 485，д. 122，л. 19 – 49。

② 《内部参考》1957 年 3 月 11 日，第 179 ~ 180 页。

③ NIE 10 – 61，Authority and Control in the Communist Movement，8 August 1961，National Intelligence Council（ed.），*Tracking the Dragon*，p. 321.

④ 顺便说，在社会主义国家的关系中能否真正实现平等原则，是另一个问题。笔者对这个问题的论述，参见《苏联专家在中国》一书的结论部分。

⑤ 事情过去一年以后，刘少奇在与尤金大使会谈时说：当时的情况是严重的，存在着资本主义复辟的危险性，如果波兰同志不能应付这种情况的话，复辟是不可避免的。见 АВПРФ，Ф. 0100，оп. 50，д. 5，п. 423，л. 48，转引自 *Кулик Б. Т.* Советско – китайский раскол，с. 178。

者提出了这样的问题：为什么中国不赞成苏军进入波兰，却要求赫鲁晓夫改变原先的决定，出兵匈牙利?① 其答案就在于毛泽东和中共中央认为，波兰反对的是苏联的大国主义，而匈牙利反对的是社会主义。毛泽东对前者举双手赞成，对后者则无论如何是不能容忍的。

如果说到中国在波匈事件中的角色和影响，那么，无论在具体处理危机的过程中苏联是否听从了中国的建议，重要的问题在于，恰恰是中国所强调的两个处理危机的原则在莫斯科的决策中得到了最终体现。与其说中国帮助苏联解决了危机，不如说毛泽东通过处理危机达到了自己的目标：既批判了莫斯科的大国主义，又保持了社会主义阵营的团结。也正是在这个意义上，笔者赞同有些学者提出的这样一种看法：在处理1956年秋天的危机中，赫鲁晓夫最关键的行动之一，是将中国带进了欧洲。② 开始介入东欧事务，标志着中国共产党在国际共产主义运动中的地位和声望已经迈上了一个新台阶，而莫斯科在共产党世界的领导权则开始遇到了来自北京的挑战。过去，按照斯大林1949年7月对刘少奇谈的设想，中共负责亚洲的革命事务，苏共负责欧洲的革命事务，中苏共同承担起对国际共产主义运动的领导责任。③ 当然，世界革命的实际掌门人还是斯大林。现在，中共不但在亚洲负起了领导革命的责任（如在朝鲜和越南），而且在赫鲁晓夫感到力不从心的时候，协助苏共处理了欧洲的事务（如在波兰和匈牙利）。于是，以毛泽东为代表的中共便真正处在了与莫斯科共同领导社会主义阵营的位置，甚至在政治和理论方面还走在了苏共的前面。④ 世界革命和国际共运开始出现了两个平行的领导中心，这种新的领导机制，构成了周恩来访问得以成功的前提，并且在这次访问之后得到加强，直到毛泽东在年底出席世界共产党代表大会时达到顶峰。

---

① Edward Crankshaw, *The New Cold War: Moscow v. Pekin*, Baltimore: Penguin Books Inc., 1963, p. 54.

② Crankshaw, *The New Cold War*, p. 53; Chen Jian, *Mao's China and the Cold War*, pp. 161 - 162.

③ 详见本书第二章第四节。

④ 很多波兰党员认为，“今天社会主义阵营的经济中心在莫斯科，但政治、理论甚至道义中心却在北京”。见中联部编《各国共产党简况》总第76期，1957年7月3日，第2~7页。

第八章

中苏两党之间的友好合作关系走上顶峰

1957年11月，世界各国共产党和工人党代表会聚莫斯科举行会议，并发表了由12个社会主义国家执政党签署的《莫斯科宣言》和64个共产党和工人党签署的《和平宣言》。在国际共运史上，这是自马克思主义和共产党诞生以来，全世界共产党人召开的规模最大、人数最多的一次盛会。① 但令人遗憾的是，对这一历史过程，尤其是这次会议究竟是如何筹备、如何召开的，在中国、俄国和以前的各社会主义国家，都缺乏专门的研究。②

以往，人们想当然地认为，莫斯科会议得以召开，是由于苏共的倡议，并得到了包括中共在内的各国党的支持和响应。③ 这个印象是错误的。最近披

---

① 出席这次会议的共有68个党，其中4个党（如美国共产党）由于在国内所处的特殊环境，没有公开亮相。（吴冷西：《十年论战》，第98～99页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第723页）1960年11月的莫斯科会议，虽有81个国家的共产党和工人党代表参加，但中共领袖毛泽东没有出席，且此时中苏两党已经是面和心不和。无论如何，这次会议与1957年的莫斯科会议不可同日而语。

② 关于莫斯科会议及中共在会议中的作用和影响，除一些当事人的回忆录外，目前很少看到有专门的研究成果。《毛泽东传》设专节讲述毛泽东在会议期间的活动，引用了不少中国档案，很有史料价值，但主要是毛泽东的一些谈话，其他涉及不多。《毛泽东与莫斯科的恩恩怨怨》也有一章讲莫斯科会议，但重点在分析会议中争论的问题，而对会议筹备和进行的过程语焉不详。莫斯科会议究竟是怎样提出的，如何召开的，至少目前在各国的研究论著中还没有说清楚。本书对这一历史过程的叙述，利用了中俄双方的档案文献（特别是苏共中央主席团会议记录），以及各方当事人的回忆史料。

③ 王泰平主编《中华人民共和国外交史（1957～1969）》，第209页；吴冷西：《十年论战》，第95页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第724页。还有研究著作认为，恢复各国共产党联系的倡议，最早是捷克斯洛伐克共产党于1957年提出的。（罗宾·艾莉森·雷明顿：

露的档案和回忆史料表明，实际情况恰恰相反。召开各国共产党协商会议，以及在会议上发表一个共同宣言的主张，都是中共首先提出来的。毛泽东甚至一度试图撇开苏共，而与南共联手发起一次世界共产党代表会议。不仅如此，在会议准备和召开的过程中，毛泽东本人也发挥了极其重要的、独特的作用，在莫斯科扮演了“主人”的角色，並成为这次会议的幕后总导演。

如果说在波匈事件期间，中共还只是协助苏共处理东欧问题，那么在莫斯科会议上，中共事实上已经与苏共平起平坐，并列为社会主义阵营的领导者。1957年底中苏之间的同盟关系达到了顶峰，这次会议无疑就是中苏两党在政治上紧密配合的经典之作。但是，笔者注意到，莫斯科会议过后不久中苏同盟便出现了裂痕，并很快发展到水火不容的地步。而引起争论和分歧的，恰恰是对共同宣言的不同理解；中共和苏共首先指责对方的，也恰恰是对莫斯科会议路线的背叛。① 这就是说，莫斯科会议又是中苏关系发展的历史转折点。为什么会是这样？要回答这个问题，就必须对这次会议产生和召开的过程进行深入的分析。

一　毛泽东提出召开共产党会议解决问题

赫鲁晓夫入主克里姆林宫以及召开苏共二十大之后，努力摆脱了斯大林的阴影，但与此同时，也在社会主义阵营造成了思想混乱。波匈事件的发生，特别是苏联出兵镇压的结果，引起了更多的非议和困惑。对斯大林的个人崇拜固然需要清除，苏联的大国主义和大党主义也应该得到纠正，但是各国共产党总还是需要建立一个平台，解决他们之间需要沟通、协商和统一的问题。于是，如何稳定局势，采取什么方式把社会主义大家庭重新组织起来，莫斯科和北京都在用心思考。

就国际共产主义运动的发展而言，1943年5月共产国际的解散至少预示了两个重要变化：第一，为了融入国际社会，继续苏联与西方的战时同盟关系，斯大林正式放弃了“世界革命”战略；第二，共产党的组织形式发生了重大改变，作为一种统一领导各国党的国际性机构已经不复存在，各国的共

《华沙条约》，上海师大历史系世界史翻译组译，上海人民出版社，1976，第46页）这显然更是远离事实的。

① 详见下文及沈志华、李丹慧《战后中苏关系若干问题研究——来自中俄双方的档案文献》，人民出版社，2006，第372～464页。

产党在形式上可以独立开展活动了。① 战后不久，情况发生了变化。为了在冷战对抗中加强社会主义阵营的力量，斯大林感到必须重新把各国共产党组合起来。但是，为了避免过于刺激冷战的对手，在形式上斯大林并没有把共产党情报局建成一种国际性的统一机构，而且范围也仅限于欧洲九个国家的共产党。② 后来由于苏共强迫欧洲各国共产党批判南斯拉夫和铁托，并直接参与和指挥对东欧各党的“清洗”，情报局在社会主义阵营的名声越来越坏。斯大林的最后一次努力是计划在1951年初再次召开情报局会议，并提议意共总书记陶里亚蒂担任共产党情报局总书记，但遭到陶里亚蒂的拒绝，设想中的会议也未能举行。斯大林对此已无能为力。从这时起，除了一张报纸《为了持久和平，为了人民民主!》，共产党情报局几乎已经销声匿迹。③

1955年1月，马林科夫被迫辞去部长会议主席的职务，赫鲁晓夫在克里姆林宫争夺继承人权力斗争中的最后一个对手倒台了。④ 巩固了自己在苏共党内的领导地位以后，赫鲁晓夫开始考虑对社会主义大家庭的整合问题。显而易见，无论是讲资历、能力，还是讲威望和影响，赫鲁晓夫自然无法与斯大林相比。因此，要想主导国际共产主义运动，苏共就更加需要一个国际组织。赫鲁晓夫最早谈到这个问题，是在1955年秋天的苏联最高苏维埃会议和12月14日在德里召开的新闻发布会上。赫鲁晓夫指出，把共产党和工人党情报局作为共产党之间进行交流和合作的一种形式而保存下来是合适的。⑤ 12月29日，赫鲁晓夫在苏联最高苏维埃两院联席会议上发表讲演，

---

① 详见沈志华《斯大林与1943年共产国际的解散》，《探索与争鸣》2008年第2期，第31~40页。

② 详见 *Гибианский Л. Я.* Как возник Коминформ. По новейшим архивным материалам// Новая и новейшая история，1993，№ 4，с. 131 – 152；Коминформ в действии，1947 – 1948гг，По архивным документам // Новая и новейшая история，1996，№1，с. 149 – 170，№2，с. 157 – 172；沈志华：《共产党情报局的建立及其目标——兼论冷战形成的概念界定》，《中国社会科学》2002年第3期，第172~187页。

③ 参见 *Адибеков Г. М.* Почему Тольятти не стал генеральным секретарем Коминформа// Вопросы истории，1996，№4，с. 156 – 161；Начало конца Коминформа// *Институт Всеобщей Истории РАН* Сталин и холодная война，Москва：ИВИ РАН，1998，с. 350 – 364；Молотов и попытки реорганизации Коминформа в 1950 – 1951 годах// Вопросы истории，1999，№7，с. 148 – 153。

④《关于处理马林科夫问题的情况见苏共中央主席团会议记录》（1955年1月22、31日），РГАНИ，ф. 3，оп. 8，д. 388，л. 23 – 25，26 – 29。有关研究参见 *Зубкова Е. Ю.* Маленков и Хрущев，с. 103 – 115。

⑤ *Фурсенко А. А.* （*гл. ред*）Президиум ЦК КПСС 1954 – 1964，Том 1，с. 933.

再次谈到：西方资本主义国家希望解散共产党和工人党情报局，但是，“一切国家的共产党都效法苏联共产党的榜样，把自己的全部活动同工人阶级的切身利益，同人民的利益紧密地联结起来”，这是“工人阶级的国际团结”的象征。①

到二十大前夕，苏共领导人已经开始考虑如何恢复和重新开展情报局活动的问题了。1956年2月7日，苏共中央对外联络部部长波诺马廖夫在一份专题报告中指出，自1949年11月起，共产党情报局会议已经6年多没有召开。尽管苏共与其他国外共产党基本保持联系，但世界各国共产党之间却很少接触，信息通报也很不够。许多共产党的代表认为，这些年情报局除了出版报纸，没有开展任何活动。有鉴于此，法国共产党在1955年10月7日曾致信苏共中央指出：“1947年情报局成立的理由和前提条件仍然存在”。而到目前为止，情报局只有8个党，中共及其他一些较大的党没有加入，其中有些党，如德国统一社会党、芬兰共产党、阿尔巴尼亚劳动党等，曾多次提出加入情报局。为此，对外联络部认为，利用邀请兄弟党代表团到莫斯科出席苏共二十大的机会，就国际共产主义运动的一些问题交换意见是必要的。具体的做法是：首先，同中共代表团成员王稼祥会谈，问明中国同志是否有可能参加情报局；其次，同情报局成员国党的代表就召开情报局例会的可能性问题交换意见，苏共应提出于1956年5~6月在布加勒斯特召开例会的建议，例会将讨论扩大与社会党联系及合作的问题，交流在资本主义国家捍卫工人阶级生活利益的工作经验，研究情报局的日常工作。最后，苏共应与各国共产党讨论他们之间相互联系的方法和形式问题，并可建议他们按照各国共产党所在区域建立联系，如拉丁美洲国家、斯堪的纳维亚国家、西欧国家等。联络部还主张，所有这些讨论和会谈均“不应发表任何通报”。② 2月9日，联络部又提交了一份清单，其中包括24个国家的共产党代表团提出的将在苏共二十大期间与苏共中央商讨的问题。值得注意的是，清单中没有出现中国、日本和越南党的名字。③

苏共中央是否与王稼祥讨论了情报局的问题，以及中共是否表达了意见，

---

① 《人民日报》1956年1月1日，第7版。

② 《波诺马廖夫致苏共中央的报告（附决议草案）》（1956年2月7日），АПРФ，ф.3，оп.23，д.54，л.69－71，72－73。

③ 《兄弟党代表团出席苏共二十大期间要同苏共中央商讨的问题》（1956年2月9日），АПРФ，ф.3，оп.23，д.54，л.63－66。

目前还不得而知。① 不过，从苏共中央内部讨论及其与欧洲共产党接触的情况看，共产党情报局或类似的组织似乎还是要保留下来。大会期间，2月20日，意共总书记陶里亚蒂写信说，意大利共产党同意苏共《共产党人》（1956年第2期）社论的立场，即共产党和工人党情报局今后有必要继续存在，但其工作需要改善，并应邀请那些尚未参加情报局的西欧各国共产党参加讨论。② 2月22日，苏共中央主席团会议再次讨论了这个问题。米高扬首先发言，提出“应该把社会主义国家的共产党和工人党联合起来”，并建议分别建立西欧国家和北欧国家的共产党情报局，请巴西共产党组织召开拉丁美洲国家的会议，东南亚国家也应联合起来。米高扬强调，应加强苏共中央国际部的作用。莫洛托夫表示同意建立“区域性的联合组织”。苏斯洛夫指出，社会主义国家（共产党）不能把自己封闭起来，而失去对亚洲国家的影响力。卡冈诺维奇也赞成“把社会主义国家和资本主义国家区分开来”的办法，但强调必须建立“强有力的中心”。伏罗希洛夫和赫鲁晓夫也同意建立区域性的联合。最后，赫鲁晓夫总结说，“我们将取消共产党情报局”，建立“社会主义国家共产党和工人党联络局”，把社会主义国家联合起来。至于资本主义国家的共产党，赫鲁晓夫认为，“让意大利和法国共产党独立出去也是有益的”。于是，会议基本上接受了米高扬关于各国共产党通过建立区域性联合组织进行联系的设想。会议还认为，“联络局”这个名字很好，苏共在其中应起主要作用，如继续提供经费，并由苏共主持出版报纸杂志。会议做出决议：委托赫鲁晓夫等人首先同法国和意大利共产党领导人在小范围内就有关情报局工作及今后各国共产党工作联系的组织问题举行会谈，然后在更大的范围内召开会议，讨论这一问题；委托米高扬、苏斯洛夫、波诺马廖夫在主席团会议讨论的基础上起草一个建议报告，于第二天提交苏共中央。③

---

① 据《王稼祥年谱》记载，邓小平、王稼祥等人于2月11日到达莫斯科，并同苏联领导人进行过三次会谈（19、27、28日），没有提到有关情报局问题的谈话内容。（徐则浩编著《王稼祥年谱》，第430~431页）目前见到的俄国档案亦没有这方面的记载。

② 《陶里亚蒂致苏共中央秘书处信》（1956年2月20日），АПРФ，ф. 3，оп. 23，д. 54，л. 61。

③ 《苏共中央主席团会议记录及决议》（1956年2月22日），РГАНИ，ф. 3，оп. 8，д. 389，л. 67－69，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 106－107，927；РГАНИ，ф. 3，оп. 10，д. 226，л. 1－2，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред*）Президиум ЦК КПСС. 1954－1964，Том 2，с. 199－200。

以“联络局”取代“情报局”，实际上是换汤不换药。情报局是无论如何不能再保留了，除了名声不好，更主要的是苏联与南斯拉夫的关系自1955年已经开始改善，而铁托对情报局深恶痛绝，对此，莫斯科非常清楚。① 但是，社会主义大家庭必须重新振作起来，相互联系和团结对敌都需要一个国际组织。因此，联络局也是必不可少的。虽然与情报局不同，各联络局只是区域性组织，表面上看来不再以莫斯科为中心，但苏共的核心作用和领导地位还是要强调的。这就是苏共中央主席团对问题的思考。然而，从目前披露的俄国档案文献看，此后将近一个月，苏共没有再提这个问题。很可能是2月25日赫鲁晓夫的秘密报告引发的政治风波分散了苏共领导人的注意力。②

3月28日，苏共中央主席团再次开会讨论共产党和工人党情报局的问题。关于何时宣布解散情报局的问题，卡冈诺维奇主张通过各国共产党高层会谈来决定。赫鲁晓夫提出，采取什么形式宣布解散情报局还要再考虑，但事情不能拖延下去，并要求书记处对此进行研究。会议委托苏斯洛夫、谢皮洛夫和波诺马廖夫根据中央主席团会议上交换的意见起草关于停止情报局活动的报告，提出关于社会主义阵营共产党和工人党如何建立联系的建议，限五天内交给苏共中央。③ 有关这次会议的工作记录和决议都非常简单，不过，赫鲁晓夫的私下谈话补充了许多内容。3月29日，赫鲁晓夫在苏共中央委员会大楼接见了南斯拉夫驻苏大使米丘诺维奇。据后者回忆，赫鲁晓夫首先谈到批判斯大林的问题，指出这是苏共中央的一致决定，但在主席团有分歧意见。接着，这位苏联领导人转入主题谈起情报局的问题：在大会期间，苏共与情报局成员国的党代表与各国党举行了会谈，大家决定解散共产党情报局。问题在于下一步怎么办？接着，赫鲁晓夫介绍了苏共中央关于建立区域性共产

---

① 关于苏共讨论和决定恢复苏南关系的文件参见 *Фурсенко А. А.* （*гл. ред*） Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 41－54；Исторический архив，1999，№2，с. 3－63，№5，с. 3－50。1955年5月苏联政府代表团访问南斯拉夫，6月2日双方发表联合宣言，苏南关系开始走向正常化。见《人民日报》1955年6月4日，第1版。

② 现在知道的情况只是：1956年3月17日，苏斯洛夫，波诺马廖夫向苏共中央提交了一份关于中止共产党和工人党情报局活动的报告草案。见 РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 21，л. 181，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред*） Президиум ЦК КПСС. 1954－1964，Том 2，с. 942。

③ 《苏共中央主席团记录及决议》（1956年3月28日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1004，л. 15－17об，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред*） Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 116－117；ф. 3，оп. 14，д. 12，л. 1，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред*） Президиум ЦК КПСС. 1954－1964，Том 2，с. 214。

党组织的设想：国际形势本身要求为各国共产党的合作而建立四个新的地区性组织，欧洲两个，亚洲一个，美洲一个。赫鲁晓夫一再强调，社会主义国家必须组织起来，联合行动，还说目前欧洲各党正在协商，米高扬则到亚洲各国去商谈。赫鲁晓夫特别提到要去中国，因为对这件事“中国人有什么想法是十分重要的”。①

毛泽东的确有自己的想法，他曾经对情报局一类的机构很感兴趣。当1947~1948年中国内战正酣而中共已经决定与苏联结盟时，毛泽东对共产党情报局表现出极大的热情和支持，至少在苏共看来，中共可能有意搞一个“东方共产党情报局”。② 毛泽东确实考虑过这个问题。1949年春米高扬访问西柏坡时，毛泽东主动谈到了亚洲各国共产党之间的联合行动，并建议在中国局势稳定后，应该成立像欧洲共产党情报局那样的亚洲局。米高扬当即表示，苏共中央认为应该建立以中共为首的共产党东亚国家局。最初可以由三个政党，即中国共产党、日本共产党和朝鲜共产党组成，以后逐步吸收其他政党。③ 是年5月初与朝鲜劳动党代表金一的会谈中，毛泽东再次提到情报局的问题。关于这次谈话，朝鲜和中共分别向苏联做了通报。朝鲜通报的内容是：毛泽东详细询问了金日成3月访问莫斯科的情况，并特别想知道是否同斯大林谈起这个问题，朝鲜劳动党持何种意见。毛泽东说，中共已经收到缅甸、马来亚、印度支那等4国共产党的来信，“他们建议成立东方各国共产党情报局”。至于中共的意见，毛泽东认为，“现在成立情报局似乎还为时过早”，因为中国和印度支那都在打仗，朝鲜局势又紧张，如果成立情报局，会被认为是建立军事同盟。④中共通报的内容比较简单：毛泽东认为“成立东方情报局的问题还不成熟”，理由是在12个东方国家中，中共只与蒙古、泰国、印度支那、菲律宾和朝鲜的共产党保持着联系，而对其他国家的情况了解甚少，同日本和印尼甚至没有联系。所以，应该先建立联系，研究情况，而后再着手成立东方情报局。⑤ 5月26日斯大林回电，建议中共不要急于准备向印度

---

① 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第34~37页。

② 《九国共产党会议之后中国的局势》（1948年1月23日），РЦХИДНИ，ф.17，оп.128，д.1173，л.1-37。

③ 《米高扬与毛泽东会谈备忘录》（1949年2月3日），АПРФ，ф.39，оп.1，д.39，л.47-53。

④ 《什特科夫致维辛斯基电》（1949年5月15日），АПРФ，ф.3，оп.65，д.9，л.51-55；

⑤ 《科瓦廖夫致斯大林电》（1949年5月18日），АПРФ，ф.45，оп.1，д.331，л.59-61。

支那、缅甸和印度边境进军，以免引起帝国主义干涉。同时表示，同意毛泽东关于目前不宜建立东方情报局的意见。①

斯大林的答复多少有些令毛泽东感到失望。实际上，毛泽东是想在中国组建起亚洲革命的大本营。时机尚不成熟，也许是一个现实考虑，更主要的大概是要试探一下斯大林的态度。毕竟，毛泽东那时还在担心斯大林把自己看作东方的铁托。但事情并未到此结束，1949 年 7 月刘少奇秘密访苏期间，毛泽东再次通过高岗去试探斯大林。高岗显然是醉翁之意不在酒地问：中国共产党是否可以加入欧洲共产党情报局？斯大林当然听出了弦外之音，回答说，这不太合适，因为中国的情况与欧洲完全不同。东亚各国的情况与中国类似，可以考虑建立“东亚各国共产党联盟”，但是时机也许略为早了一些。斯大林还说，苏联既是欧洲国家，也是亚洲国家，将来可以参加东亚共产党联盟。② 几乎与此同时，中共便开始了积极的前期工作。大约在 7 月底，即中共中央机关搬进北京不久，统战部在中南海成立了“第一学习组”，为各东亚国家共产党主要干部讲授武装斗争、统一战线、党的建设、群众运动等理论，以及中国革命的经验。学习资料以《毛泽东选集》为主，授课的都是中共中央领导人，有朱德、陈毅、刘伯承、邓小平、李涛、李维汉、彭真、张闻天、罗瑞卿、陈伯达、安子文、刘宁一、廖鲁言等。学习组按国家分为 7 个小组，即越共组 6 人（政治局委员黄文欢等），泰共组 10 人（总书记王斌等），菲共组 6 人（林青山等），印尼共组 2 人（中央委员吴英明等），缅共组 2 人（中央委员丁文等），马共组 2 人（政治局委员单汝洪等），印共组 1 人。③ 1950 年 2 月，中共中央在统战部下设立东方各国革命问题研究会，李维汉任书记。④

然而，就在东方情报局的准备工作紧锣密鼓地开展时，莫斯科突然做出的决定打乱了中共的部署。1950 年 5 月 13 日金日成秘密来到北京，向中国通报了斯大林已经同意他采取军事手段解决朝鲜统一问题的情况，并

---

① 《斯大林致科瓦廖夫电》（1949 年 5 月 26 日），АПРФ，ф. 45，оп. 1，д. 331，л. 73－75。

② 《刘少奇致中共中央书记处电》（1949 年 7 月 27 日）；师哲：《在历史巨人身边》，第 412 页；*Ковалев* Диалог Сталина с Мао Цзэдуном// Проблемы дальнего востока，1992，№1－3，c. 78－79；另参见 Goncharov，John Lewis and Xue Litai，*Uncertain Partner*，pp. 71－73，232－233。

③ 阿成（单汝洪）：《我肩负的使命——马共中央政治局委员阿成回忆录之四》，吉隆坡：21 世纪出版社，2007，第 15～37 页。

④ 《刘文稿》第 3 册，第 27 页。

根据斯大林的指示征求中共的意见。① 第二天，接到斯大林表示认可金日成行动的电报后，毛泽东只得采取了与苏联和朝鲜一致的立场。但是，对于金日成提出的签订中朝同盟条约的要求，毛泽东提出，在朝鲜实现统一后，可以按照中苏条约的模式签订中朝友好同盟互助条约。对此，斯大林立即表示赞同。② 随后不久，朝鲜战争爆发。在这样的形势下，宣布成立以中国为中心的共产党亚洲国际组织，显然时机不对。当然，中共领导和帮助东亚各国共产党的工作并未停止。到1951年初，亚洲各国的共产党都向北京派出了常驻代表，中共中央广泛收集和了解各国共产党的情况，协调各党的内部分歧，帮助他们制定政治路线和行动方针，还办起了一个400多人的培训班，为各党培养骨干。③ 不过，这时中共已经放弃了建立东方情报局或亚洲共产党联盟的设想，而倾向于采取其他形式。1月16日，刘少奇致函驻苏大使王稼祥，通知他中共中央决定成立对外联络部，任命他为部长，具体任务是与各兄弟党联络，其中最重要的任务是帮助东方各国兄弟党。④ 王稼祥上任后，于是年5月访问莫斯科。斯大林在会见中提出了以中国为主建立亚洲社会主义联盟的建议，其理由是小国在建设和防卫方面有许多困难，只有和大国联合起来才能解决这些难题。对此，王稼祥委婉地加以拒绝。⑤ 到斯大林去世，特别是1955年中国紧随苏联之后与南斯拉夫建立了正式外交关系时，情报局在欧洲已经无人理睬。而在亚洲，朝鲜战争的经历和印度支那战争的状况也令中共感到，以国际组织的形式体现共产党国家之间的关系，未必是一种最好的选择。在这种情况下，莫斯科重提建立类似情报局的共产党组织，显然是不合时宜的。因此，赫鲁晓夫关于建立联络局的建议被中共轻易地否定了。

---

① 《罗申致斯大林电》（1950年5月13日），АПРФ，ф. 45，оп. 1，д. 331，л. 52－53。

② 《罗申致斯大林电》（1950年5月14日）、《维辛斯基致罗申电》（1950年5月16日），РГАСПИ，ф. 558，оп. 11，д. 334，л. 56，57// Новая и новейшая история，2005，№5，с. 94－95。

③ 《尤金给斯大林的报告》（1951年1月20日），АРАН，ф. 1636，оп. 1，д. 194，л. 9－20，转引自 *Бухерт В. Г.* П. Ф. Юдин о беседах с Мао Цзэдуном// Исторический Архив，2006，№4，с. 14－19。由于培训工作量不断加大，一年以后，中共中央在北京设立了马列学院第一分院，专门为亚洲各国党培养理论干部，第一期即有700多人参加。此后，又在天津、昆明等省市设立了一些分院。见阿成《我肩负的使命》，第43～49、213～214页。

④ 《刘文稿》第3册，第25～27页；徐则浩编著《王稼祥年谱》，第400页。

⑤ 徐则浩编著《王稼祥年谱》，第402页。

1956年4月，米高扬访问印度、缅甸后来到北京。在6日与毛泽东会谈时，米高扬说，苏共中央建议各国联合出版一个刊物，还提到要成立联络局。毛泽东明确表态：不赞成办刊物和设立机构。毛泽东说，过去情报局搞刊物，结果并不好，第三国际和情报局给人的印象都太不好。如果现在搞联络局，那么害怕的就不只是西方，像印度这样的国家也会害怕。毛泽东的建议是："有事开会商量"，召集人当然是苏联比较好。"你们召集会议我们到，有事开会，无事不开"。① 显然，中共虽然也主张各国共产党应该协调行动，但活动的方式不是建立机构和办刊物，而是开会解决问题。目前看到的史料没有显示苏共对此做何反应，不过有一点可以断定，当时苏共因批判斯大林引起的混乱而面临窘境，如果没有中共的支持，建立联络局和创办新刊物的设想都是无法实现的。

尽管还没有商量好如何继续开展活动，但取消情报局是大家的共识。4月13日苏共中央主席团会议讨论了各国共产党的意见，并讨论了苏斯洛夫、谢皮洛夫和波诺马廖夫关于组建社会主义国家联络局来取代情报局的建议报告，以及组建新的出版机构以替代《为了持久和平，为了人民民主!》的问题。会议通过了关于中止共产党情报局工作的决议，但未提建立联络局的建议。② 18日《真理报》发表公报宣布：由于形势的变化，共产党和工人党情报局无论就其组成成员来说，还是就其活动内容来说，都已经不适应新的条件了。参加情报局的各国共产党和工人党的中央委员会认为，1947年成立的情报局已经完成了自己的使命。为此，经过相互协商后决定，结束共产党和工人党情报局的活动，停止出版情报局机关报《争取持久和平，争取人民民主!》。公报还指出，在新的条件下，各国共产党能够和应该找出建立各国共产党之间"联系和接触的新的有效方式"。同日，《真理报》还发表评论文章，着重指出：毫无疑问，结束情报局活动的决定将有利于国际共产主义运动在目前所面临的任务的完成。结束情报局的活动绝不意味着各国共产党之间的联系的削弱。没有一个共产党人想要否认工人阶级政党之间的联系和合作的必

---

① 《毛泽东与哥穆尔卡谈话记录》（1957年11月6、15日）。

② 《苏共中央主席团会议决议和记录》（1956年4月13日），РГАНИ，ф. 3，оп. 14，д. 14，л. 3，76 – 79，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954 – 1964，Том 1，с. 933；АПРФ，ф. 3，оп. 23，д. 54，л. 145 – 146，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС. 1954 – 1964，Том 2，с. 942。

要和好处。密切的兄弟般的联系、对彼此经验的兴趣、就迫切问题交换意见等等，一向是而且将来也是各国共产党工作的必要条件。《人民日报》立即转载了公报全文及《真理报》的评论文章。①

情报局是解散了，但各国共产党之间的联系与合作还是必要的。在4月13日给东欧一些党关于解散情报局的信中，苏共中央提出，关于社会主义国家共产党之间接触和联系的方式问题，应该在近期举行的会晤中得到解决。②不过，苏共中央原来设想的建立共产党联络局的主张不得不放弃。此前，莫斯科已经了解到中共的态度：毛泽东反对建立机构和出版刊物。此后，南斯拉夫共产党也表明了自己的立场。5月24日，铁托在与苏联领导人会晤前，对西方记者发表谈话，公开表示“反对建立新的共产党组织以代替共产党和工人党情报局”。③ 6月21日，苏共中央主席团再次开会讨论这个问题。会议讨论的详细情况，目前尚无资料说明。④ 但其结果是清楚的：莫斯科接受了毛泽东关于“开会解决问题”的主张，不过仍然坚持要出版一个共同的刊物。会议通过的《关于参加社会主义国家领导人会议的共产党人和工人党人之间联络方式》的决议指出，苏联共产党代表团将在社会主义国家领导人会议上提出建议，共产党和工人党相互之间联系的形式“可以是各社会主义国家党的代表定期召开会议，就他们工作中的共同问题交换意见，对具体的代表共同利益的党的问题和经济建设问题进行集体讨论。如果某一个党为了交换意见或交流现有的经验，希望就他们感兴趣的问题进行集体的讨论，并就这些问题同相关国家的共产党协调行动，都可以提议召开社会主义国家各党代表会议。会议召开的地点可以通过相互协商来确定。会议不一定都要通过决议，但是可以提出得到与会所有代表都同意的建议”。苏共中央还认为，“可以每两周或者最初每一个月出版一期杂志，来解释社会主义建设的理论和实践问题，解释共产党和社会党合作的道路和经验，传播和发展马列主义理论，研究和阐释国际工人运动问题以及各民族为争取和平、民主和社会主义而斗争的问题”。“这一期刊不是社会主义国家共产党的机构”，各国党“不必接受他

---

① Правда，18 апреля 1956г.；《人民日报》1956年4月19日，第1、4版。

② *Фурсенко А. А.* （*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 933.

③ 《人民日报》1956年5月26日，第4版。

④ 目前公布的关于这次会议的记录十分简单，且内容有删节。见《苏共中央主席团会议记录》（1956年6月21日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1004，л. 57－60。

们的指示”，但是“所有社会主义国家的兄弟党都可以在编辑部有自己的代表”。决议最后指出，如果各国共产党“在原则上能够赞同这一决议，那么可以委托各党代表（苏共、中共、捷共等）小组制定具体的建议（出版的地点、杂志的名称及预算等），并同各党领导人进行协商”。①

接着，在6月22～26日召开的华沙条约国会议讨论了社会主义国家共产党和工人党之间相互接触的形式问题，但目前尚无资料显示其具体情况和结果。② 不过，对于继续保持各国共产党之间的联系问题，大家的认识还是一致的。6月30日，《苏共中央关于个人崇拜及其后果的决议草案》特别提出了世界各国共产党之间建立联系的必要性：“在新的历史情况下，共产国际和共产党情报局这样的工人阶级国际组织停止了自己的工作。但是，这绝不是说，站在马克思列宁主义立场上的革命的兄弟政党的国际团结和接触的必要性已经失去意义。”恰恰相反，现在“各国工人阶级的马克思主义政党的思想团结和兄弟般的团结尤其是必要的”。③ 这一点不仅苏共和中共看得很清楚，其他各国共产党也有这方面的要求。如法共总书记多列士在十四大的报告中表示，情报局停止活动后，各国共产党日益仔细地考虑各自国家的民族特点，但必须加强联系，以解决“国际工人运动的方向问题和各共产党之间的团结问题”。④ 然而，正在苏共中央积极与各国共产党协商的时候，爆发了波匈事件，事情只得拖了下来。

风暴过去以后，加强社会主义阵营之间的团结和统一显得更加必要了。对此事感到着急的并不是中共一家。还在匈牙利事件爆发的第二天，英国共产党就致函苏共，建议召开各国共产党的国际会议，后来又向其他党提出同样的建议。1957年1月26日，总书记高兰再次发表文章，认为召开这样的会议的时机已经成熟，会议可以由苏共、中共、意共和法共联合召开。⑤ 毛泽东和中共对波匈事件非常关注，在危机处理中也施加了重要影响，帮助莫斯科化险为夷，从而进一步提高了中共在社会主义阵营中的地位，特别是对欧洲

---

① 《苏共中央主席团决议》（1956年6月21日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 68，л. 52－53。

② *Фурсенко А. А.* （*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 143，947.

③ 《苏共中央决议》（1956年6月30日），РГАНИ，ф. 3，оп. 14，д. 39，л. 30－34。1956年7月2日《真理报》和7月6日《人民日报》（第1版）刊登了这个决议。

④ 《人民日报》1956年7月31日，第6版。

⑤ 中联部编《各国共产党简况》总第48期，1957年4月1日，第2页。

事务的发言权。① 毛泽东决定再次推动召开各国共产党会议。看起来，此时北京并不知道莫斯科已经做出决议，同意中共提出的“开会解决问题”的建议。所以，在1957年初到莫斯科帮助苏联处理波匈事件善后事宜期间，周恩来一方面继续同苏共就这一问题“交换了意见”，② 另一方面又在私下鼓动南斯拉夫共产党参与会议的发起工作。

南斯拉夫对中国一直持友好态度，尽管中共参与了共产党情报局对铁托的批判，但中华人民共和国成立时，南斯拉夫是最早提出与新中国建交的国家之一。卡德尔公开发表谈话说：中国与南斯拉夫发展道路相似，而与苏联形式不同；中国在国内发展方面将沿自己的道路前进，保持对苏平等。当时，中国正在执行“一边倒”的方针，为了保持与苏联的政治一致，只能将中南建交的问题束之高阁。③ 1954年底苏南关系解冻，中国与南斯拉夫也开始了建交谈判，并于1955年3月互派大使。④ 不过，中南关系的真正转变，是在5月苏南领导人会谈和南共工会代表团访华并详细介绍了苏南冲突的过程以后。⑤ 6月30日，毛泽东接见南大使波波维奇，与他进行了热情友好的谈话。毛泽东承认，从新中国建立时起，“你们就一贯支持我们，这种立场一直没有改变过”。他还说，接到铁托的来信后非常高兴，因为这不仅是“国家之间的通信，而且是同志之间的通信”。⑥ 1956年底苏南关系再度恶化时，中南关系却保持着良好状态，双方驻苏大使甚至单独进行了“亲切的会晤”。刘晓耐心倾听了米丘诺维奇讲述的苏南之间的分歧，并对有些观点表示赞同，还建议苏南之间应举行会谈，协商解决冲突。⑦ 毛泽东对铁托的看法大体上同他对哥穆尔卡的看法一样，既赞赏铁托的独立精神和坚强意志，又反对他的右倾立场

---

① 据不完全统计，从10月20日到12月底，毛泽东主持中共高层会议达26次之多，认真研究了国际局势和国际共产主义运动的种种问题。见阎明复、朱瑞真《毛泽东第二次访苏和1957年莫斯科会议（一）》，《中共党史资料》2005年第4期，第9页。

② 阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997年第3期，第7页。

③ 伍修权：《回忆与怀念》，第293页；《内部参考》1949年10月10日，第37～38页。

④ 《人民日报》1955年1月2日，第1版；3月2日，第1版；3月10日，第1版。

⑤ 伍修权：《回忆与怀念》，第296页；《邓小平、王稼祥与南共中央委员谈话纪要》（1954年5月26日），外交部档案馆藏：109－00583－01。

⑥ 《毛泽东外交文选》，第214～216页。

⑦ 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第250～251页。

和修正主义观点。①《再论无产阶级专政的历史经验》中的论述充分反映了毛泽东的思想。中共认为，尽管“在南斯拉夫领导人中有一些民族沙文主义的情绪，也还有一些修正主义的观点”，对此中国也在报纸上不点名地提出了批评，但应该承认“南斯拉夫是一个社会主义的兄弟国家”，“以同志态度对待南共”，对他们要帮助并进行合作，“而不是孤立他们”。② 正是由于中南之间保持着这层关系，使得周恩来有可能成为缓解苏南、匈南紧张关系的调解人。

在1957年1月10日晚中苏匈三方会谈时，苏、匈就表示有意改善与南斯拉夫的关系。赫鲁晓夫建议周恩来到匈牙利后邀请铁托也同时访匈，以便中国从中调解关系。周与毛泽东通话后表示，由于时间太紧，这次来不及了，中国准备安排第二次访问东欧。③ 在布达佩斯会谈时，匈牙利领导人又提出希望尽快与波兰和南斯拉夫的同志举行会谈，以免局势更加复杂化，并且期待由中国提出这一倡议。周答应立即报告毛泽东。④ 贝尔格莱德对周恩来的欧洲之行非常重视，逐日进行报道，而且几乎都登载在第一版，特别是对于周几次有关加强以苏为首的社会主义国家之间团结的讲话，过去从未刊载，而这次全部报道了。尽管在评论中显示出还有不同看法，但铁托看重中国的意见是不言而喻的。⑤ 这些情况都有利于中国再次出面协调社会主义国家之间的关系。既然苏联和匈牙利都急于同南斯拉夫、波兰缓和关系，而且希望中共出面安排此事，周恩来自然不能推脱。显然是考虑到进一步全面调整社会主义阵营内部关系的必要，中共把召开共产党国际会议的问题再次提上了日程。不过，原来中共的主张是苏共做会议召集人，现在考虑到莫斯科的尴尬处境，北京决定与贝尔格莱德联手挑起这副担子。

---

① 参见沈志华《1956年的波兰危机与中波关系——来自中国的档案文献和内部报道》，《俄罗斯研究》2006年第3期，第45~58页。

② 《波兰与中国两国代表团的会谈记录》（1957年1月11~16日），AAN，KC PZPR，XIA/31，PISM（red.），*Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*：1957，s. 28－55；《彭真致中央电》（1957年1月13日），外交部档案馆藏：109－01172－02。

③ 夏道生：《忆周恩来总理1957年访问匈牙利》，《新中国外交风云录》第2辑，第25~26页。参见《波中政府代表团会谈记录》（1957年1月11~16日），AAN，KC PZPR，XIA/31，PISM（red.），*Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*：1957，s. 28－55。

④ 《周恩来与匈牙利领导人谈话记录》（1957年1月16日），MOL，XIX－J－1－j，Szobolevszki Sándor，*Magyar－Kínai Kapcsolatok* 1956－1959，o. 125－133；《驻匈使馆致外交部电》（1957年1月21日），外交部档案馆藏：109－01760－01。

⑤ 《驻南使馆致外交部电》（1957年2月1日），外交部档案馆藏：203－00097－06。

1月18日上午，周恩来给正在南斯拉夫访问的中共中央政治局委员、书记处书记彭真打电话，要他单独会见铁托，并指定由伍修权大使亲自担任翻译。周要求彭真向铁托转达中共中央的建议：由中共和南共共同发起，召开一次世界各国共产党代表会议，以讨论和协调各国党的活动问题。① 接着，在下午克里姆林宫的招待会上，周恩来又找到米丘诺维奇，向他介绍了中共关于召开共产党国家代表会议的想法。周首先提出，应当组织一次所有社会主义国家的共产党代表会议，目的是加强社会主义国家之间的联系，消除妨碍合作和团结的因素。会议可以在2月底或3月初举行。周恩来希望知道，铁托认为召开这样一次会议是否有益，以及预定的时间是否合适。周提出，如果铁托同意召开并参加这次会议，他将对南斯拉夫进行正式访问。现在彭真正在南斯拉夫访问，已经授权他同铁托商谈。米丘诺维奇提出，为了更确切地向贝尔格莱德报告，他需要了解一些细节，比如召开这个会议的倡议是谁提出的，如果南斯拉夫不能参加，会议是否还会举行。周恩来毫不犹豫地回答：召开这次会议的倡议是中国提出的。更确切地说，整个这件事起源于毛泽东本人。周解释说，会议的目的不是要建立共产党之间的新组织，也不会做出任何强加给与会者的决议。周还表明，如果南斯拉夫不参加，会议就不会举行。不过，那样就证明社会主义国家的团结削弱了，中共不希望出现这种情况。米丘诺维奇对周恩来如此直率的谈话非常意外，并感觉到中共对苏联以前的做法持批评态度。②

然而，贝尔格莱德拒绝了周恩来的提议。大概是不愿与社会主义阵营走得太近，抑或是担心再次出现1948年共产党情报局会议对南斯拉夫群起而攻之的局面（波匈事件后这种可能性不是没有），在同彭真的秘密谈话中，铁托表示，这个问题很重要，南共中央要专门讨论。他个人的意见是：进行双边或者多边会谈为好，不赞成召开全世界各国党的会议。得到彭真的报告后，周恩来在1月25日致中共中央并外交部的电报中判断，目前举行兄弟党会议的可能性不大。③ 1月28日南共中央正式通知米丘诺维奇，南斯拉夫将不参加共产党国家召开的国际会议，也不准备签署任何声明，但铁托还是决定邀请周恩来于1957年2月

---

① 《周恩来年谱》中卷，第13页；伍修权：《回忆与怀念》，第310页。

② 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第267～270页。目前披露的中方史料虽然简单，但可以证实南斯拉夫大使回忆的基本内容。见《周恩来年谱》中卷，第13～14页。

③ 伍修权：《回忆与怀念》，第310页；《周恩来年谱》中卷，第13、15页。

或3月访问南斯拉夫。① 周恩来自然不会做这种肯定毫无结果的访问，但是中共也不愿意把这个结果告诉苏联人。在回国途径莫斯科时，彭真只是含糊地向赫鲁晓夫通报说，铁托原则上同意参加各国共产党会议。② 这里传递的显然是一个错误的信息，以致后来莫斯科一直对铁托参加会议抱有希望。

波匈事件以后，莫斯科也感到急需召开会议协调各国共产党的立场了。11月13日，为了统一对匈牙利事件的看法，苏联计划根据卡达尔的提议，召开一次“兄弟共产党会议”，“根据匈牙利的经验，讨论包括民族问题在内的相互关系”。③ 11月17日苏共中央联络部部长波诺马廖夫又报告说，鉴于目前一些兄弟党国家在匈牙利问题上存在疑惑和分歧，有必要在莫斯科召开一次东欧各国会议，统一认识。④ 但是，波兰采取了不合作的态度。波兰统一工人党的机关刊物《自由论坛》周刊在11月25日发表文章，其中引述铁托的话说，各国共产党对待波兰和匈牙利事件有斯大林式和反斯大林式的两种倾向，而南斯拉夫有许多意见与波兰的评价相同。虽然声明并不完全接受南斯拉夫模式，但波兰认为，“国际主义并不妨碍我们按自己的具体条件来建设社会主义”。⑤ 12月10日，苏联驻联合国代表坚持要波兰参加苏东九国关于谴责美国干涉匈牙利内政的共同提案，遭到拒绝后，苏联只得单独提出。⑥ 苏联对此颇为恼怒，在报

---

① 《南共中央致米丘诺维奇电》（1957年1月28日），ACKSKJ（南斯拉夫共产主义者联盟中央档案馆），br. 55，st. Ⅸ9－Ⅲ/32，1－3。感谢塞尔维亚学者 Jovan Čavoški 为笔者提供南斯拉夫档案，并讲述了大致内容。

② 关于彭真的通报，当事人的回忆不尽相同：李越然（彭真的翻译）回忆说，彭真只讲了东欧局势已经稳定的情况，赫鲁晓夫提出重新组织共产党国际机构的问题，彭真表示会向中共中央报告。（《外交舞台上的新中国领袖》，第109页）阎明复（周恩来的翻译）回忆彭真通报的内容是：“铁托当时表示同意召开这样的会议，但是要求不规定议事的日程，也不要作出约束性的决定。”（《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997年第3期，第7页）但无论如何，根据苏共中央主席团的会议记录，莫斯科当时从彭真那里得知的情况是：“铁托原则上同意参加拟定召开的社会主义国家共产党和工人党的代表会议”。见 РГАНИ，ф. 3，оп. 14，д. 99，л. 26，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 991。

③ 《苏共中央主席团会议第55号记录》（1956年11月13日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1006，л. 49，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 208；982－983。

④ 《波诺马廖夫致苏共中央的报告》（1956年11月17日），ЦХСД，ф. 3，оп. 64，д. 487，л. 124－125，参见《苏联历史俄档》第13卷，第227～231页。

⑤ 《人民日报》1956年12月11日，第5版。

⑥ 《张闻天与基里洛克谈话纪要》（1956年12月17日），外交部档案馆藏：109－01017－19。

纸上发动了对波兰的尖锐批评，指责在匈牙利问题上“波兰采取了特别的立场”。结果，又在波兰引起强烈反响。① 由于波兰的这种顽固态度，1957 年 1 月初在布达佩斯召开的苏东领导人讨论匈牙利问题的会议时，哥穆尔卡没有被邀请出席。② 可以看出，此时由莫斯科单独出面召集共产党的国际会议是十分困难的。

由于中共在处理苏共二十大引起的思想震荡及东欧危机中的卓越表现，并由此而在社会主义大家庭中享有的崇高威望，此时要召开各国共产党会议，苏共不得不请求中共出面主持了。为此，1957 年 2 月 2 日苏共中央主席团再次召开会议讨论。鉴于南共的态度有些勉强，赫鲁晓夫在会上提出，通报各国共产党会议的问题时不要表现出强迫态度和过分热心，可先进行双边会晤。会议认为应同中共商议召开会议的时间问题，并委托苏斯洛夫和谢皮洛夫准备给中共中央的信函。2 月 7 日主席团批准的给中共中央的信函表示，苏共同意中共关于举行社会主义国家共产党和工人党代表会议的建议，认为应该由中共筹备和出面主持这次会议，并希望把有关筹备情况及时通报给苏共中央。信中还说，对于苏共领导人来说，会议在 1957 年 3 月底到 4 月初进行比较适宜。③

莫斯科来信提出由中共出面召集会议的建议，并不让人感到意外，但信中的一句话——“根据已经获悉的协议”，却着实令中共吃惊。按说，苏共并不知道中共曾建议由中南两党召集会议的情况。对此，中共中央书记处书记王稼祥颇感疑惑，并追问缘由。当事人断定，可能是周恩来在莫斯科与彭真的通话被监听了。④ 在这种情况下，苏共中央提出让中共单独来领导这次会

---

① 《波诺马连科与波兰记协领导人及华沙新闻界代表会谈记录》（1957 年 1 月 12 日以后），AAN，KC PZPR，V/54，PISM（red.），*Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*，s. 19 – 26。

② 事后，卡达尔向波兰人详细解释了未邀请波兰与会的考虑，但颇有些“此地无银三百两”。见《波兰驻匈大使关于同卡达尔谈话致外交部电》（1957 年 1 月 23 日），AMSZ，ZD 6/77，w. 53，t. 689，PISM（red.），*Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*，s. 72 – 76。赫鲁晓夫则向周恩来坦言，他担心哥穆尔卡再次提出不同意见，也估计波兰人不愿来参加这个会议。见《周恩来与匈牙利领导人谈话记录》（1957 年 1 月 16 日），MOL，XIX – J – 1 – j，Szobolevszki Sándor，*Magyar – Kínai Kapcsolatok* 1956 – 1959，o. 125 – 133。

③ 《苏共中央主席团会议记录和决议》（1957 年 2 月 2 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1007，л. 1 – 8，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред*）Президиум ЦК КПСС 1954 – 1964，Том 1，с. 224，990 – 991；РГАНИ，ф. 3，оп. 14，д. 95，л. 2，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред*）Президиум ЦК КПСС. 1954 – 1964，Том 2，с. 540。

④ 阎明复、朱瑞真：《毛泽东第二次访苏和 1957 年莫斯科会议（一）》，《中共党史资料》2005 年第 4 期，第 10 页。笔者在中国外交部新解密的档案中，没有发现任何有关彭真与铁托会晤的文件，可见此事极为隐秘。

议，多少令毛泽东感到尴尬和被动。于是，毛泽东答复苏共中央说：中共中央不准备筹备和主持这次会议，会议应由苏共中央筹备召开。中共中央同时认为，会议应该在时机成熟的时候召开，而不要匆忙地开会。① 于是，莫斯科只好耐心等待。

在等待期间，5 月 31 日，苏共中央又决定与南斯拉夫进行联系，其给南共中央的备忘录写道：“今年 1 月份，周恩来在莫斯科访问期间向我们通报说，为了就各党都感兴趣的问题交换意见，需要组织社会主义国家兄弟党代表的会谈。关于这一点，一些社会主义国家的共产党和工人党中央都表达了自己的意愿，对此你们持积极的态度……现在许多国家的共产党和工人党中央又提出了这个问题。苏共中央同意兄弟党关于举行会谈的建议，并且希望了解南斯拉夫共产主义者联盟中央的意见。”接着，苏共提出了几个可供选择的会议地点，并询问南共对于开会时间的考虑。备忘录还说，苏共认为会议应该秘密进行，并事先确定一个讨论的范围。② 6 月 3 日铁托答复苏联大使费留宾，在兄弟党会谈之前苏共和南共代表团之间应该先举行双边会谈。③

面对南斯拉夫如此慎重的态度，苏共中央再次催问北京是否同意召开会议。苏共建议在 7 月就召开一个秘密会议，同时提出，会议可以遵照南共的意见，不规定日程，由参加者自己来决定会议的性质和程序。中共中央表示可以召开会议，但建议为开好这个会，应事先经过商量，可以先提出一个文件草稿，发给各兄弟党征求意见。一致的意见就写上，不一致的就不写。考虑到这个文件要公之于世，中共主张会议之前要在共产党之间充分交换意见。草案要经过讨论、修改，一致同意后再开会。中共认为，这样做可能时间会长一点，麻烦一些，但是，准备工作做得充分是有好处的。④

然而，就在会议筹备工作开始进行时，苏共内部发生了惊心动魄的六月事件。这次事件的结果再次使中共占据了主动地位，赫鲁晓夫也更加重视毛泽东的意见了。

---

① 阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997 年第 3 期，第 7 页。

② 《关于同南共中央就组织召开社会主义国家共产党和工人党代表会谈问题的备忘录》（1957 年 5 月 31 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 14，д. 126，л. 27。

③ РГАНИ，ф. 3，оп. 14，д. 131，л. 37 – 41，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС. 1954 – 1964，Том 2，с. 995.

④ 阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997 年第 3 期，第 7 页。

二　六月事件与毛泽东对赫鲁晓夫的支持

二十大以后，苏共领导层内部逐步形成了两个派别集团。赫鲁晓夫周围聚集了一批年轻的主席团候补委员及中央书记，他的支持者构成了中央委员会的大多数，而莫洛托夫、卡冈诺维奇、伏罗希洛夫、马林科夫等人构成了赫鲁晓夫的反对派，并在主席团内形成多数。到1957年夏天，双方的矛盾因主席团改选日期临近而开始激化，争论的焦点在于是否继续贯彻二十大路线。6月18日，在违背赫鲁晓夫意愿而突然举行的主席团会议上，大多数成员坚持要求由部长会议主席布尔加宁主持会议，而剥夺了本应该是苏共中央第一书记赫鲁晓夫的权力。会议对赫鲁晓夫提出了严厉指责，并以7比4的票数通过了免去赫鲁晓夫第一书记职务的决定。面对这次预先策划的突然袭击，赫鲁晓夫及其支持者苏斯洛夫、米高扬等人采取了拖延战术。赫鲁晓夫在第二天继续举行的主席团会议上发表长篇讲话，从各方面检讨自己，暗中却布置国防部长朱可夫、克格勃主席谢罗夫紧急调动军用运输机，将一批中央委员运到莫斯科。这些经过专门挑选的约200名中央委员突然一同出现在克里姆林宫，强烈要求参加主席团会议，并召开中央委员会讨论第一书记和书记处的改选问题，朱可夫甚至扬言可能会动用武力来迫使主席团就范。面对突变的形势，莫洛托夫等人被迫让步，中央委员会非常全会于6月22日开幕。在持续了8天的中央全会上，赫鲁晓夫完全掌握了主动权。在12次全体会议上，有60人发言，其他出席者均提交了书面发言或声明，一致谴责莫洛托夫等人的“反党行为”。29日，会议通过了《关于马林科夫、卡冈诺维奇、莫洛托夫反党集团的决议》，决定把他们开除出中央委员会和主席团。①

赫鲁晓夫虽然取得了胜利，但也遭遇到来自党内外的巨大压力。在苏共基层讨论中央全会决议的过程中，参加者非常踊跃。据统计，仅在俄罗斯联邦就有84.6%党员和预备党员总计371.15万人参加讨论，在会议上发言的有

---

① *Наумов В. П.* Борьба Н. С. Хрущева，с. 10 – 31；*Пихоя Р. Г.* О внутриполитической борьбе в советском руководстве 1945 – 1958гг//Новая и новейшая история，1995，№6，с. 3 – 14. 有关档案文献见 *Ковалева Н. и т. д.* （*сост.*）Молотов，Маленков，Каганович（1957），Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы，Москва：МФД，1998，中译本见赵永穆等译校《苏联共产党最后一个“反党”集团》。

71.35万人。尽管像一般党的会议一样，多数发言者表态支持中央的决议，但提出疑问和问题者也不在少数。相当一批党员和群众在发言中表现出惊慌和怀疑的情绪，他们很难理解所发生的事，很多党组织把这看作权力斗争的结果。不少地方在开会时争吵激烈，气氛紧张。有人要求让莫洛托夫、马林科夫等人在广播或报刊上公开发表自己的观点，有人甚至当场宣布，宁愿被关进监狱和开除党籍，也不同意中央的决议。还有一些单位的讨论超出了党所规定的范围，很多大学的党员提出取消马克思列宁主义必修课程的考试，人们还对社会生活方面的一系列政策表示出强烈不满，甚至发生了砸汽车和跳楼自杀的事件。面对如此混乱的局面，有些州党委不得不建议让国家安全委员会出面进行干预。①

赫鲁晓夫的麻烦不止来自国内和党内，继二十大和波匈事件之后，苏联又发生如此惊天动地的事情，也引起了各国共产党的猜疑。据中国使馆发回国内的报告，“在波兰的反应一般是冷淡的”，捷党“多数表示不理解”，“整个保加利亚人也很难理解”，很多人甚至对赫鲁晓夫的做法持批评态度。② 中共基层党组织的反应更加强烈，其讨论的热烈程度丝毫不亚于苏共党员，以致毛泽东后来在成都会议上称：“高饶事件是八级地震，莫洛托夫事件是九级地震”。上海市党内外的普遍反映是：“从苏共中央决议揭发的事实来看，反党理由是不足的”，主要是“属于思想认识上的问题”。很多人认为这样处理党内分歧会被“帝国主义利用”，“帝国主义一定会借这个问题挑拨社会主义阵营的团结”，甚至中国的右派分子也会“浑水摸鱼”。天津市委会机关干部听到消息后连夜讨论，第二天上班后仍然议论纷纷。许多人对苏共中央这种做法表示怀疑、惊讶和不满，有人甚至提出希望中共中央进行干预。山东省级机关党内外干部的思想波动也很大，普遍怀疑苏共中央决议，认为赫鲁晓夫“小题大做，恐怕是以宗派反宗派，以教条反教条，以个人崇拜反个人崇拜”。广州市干部为苏共中央决议可能引起的后果而感到焦虑不安，他们认为

---

① *Пыжиков А.* Хрущевская “оттепель”, с. 66 – 67; *Смирнов В. В*, *Хитрина Н. Е.* “Я не верю этому”: Отклики трудящихся на решения июньского (1957), пленума ЦК КПСС// Исторический Архив, 2000, №1, с. 10 – 20;《内部参考》1957年7月12日，第32～33页。

② 《驻波使馆致外交部和中共中央电》、《谢文清致外交部并转新华社电》（1957年7月5、8、19日），外交部档案馆藏：109－01138－01；《驻捷使馆致外交部电》（1957年7月6日），外交部档案馆藏：109－01124－08。

莫洛托夫等人是老布尔什维克，革命一辈子，想不到竟落到如此下场！二十次党代会批判斯大林的结果是在东南欧和全世界引起了大混乱，这次会不会重新引起混乱?① 中共中央直属机关的绝大多数干部都对苏共的决议不理解，有怀疑，有些人甚至主张向苏共中央写抗议书。中国驻苏使馆给中共中央的报告也认为：“反党集团事件是苏共中央使用组织手段处理党内思想分歧的事件，就其政治实质来看是属于党内是非之争，从公布的材料看还没有足够的证据可以论证该事件有反党的性质。”苏共对马林科夫等人“作了如此严重的组织处理是值得考虑的”。“这次事件继斯大林事件和波匈事件之后第三次严重地打击了苏联、社会主义阵营和国际共运的威信”。②

赫鲁晓夫当然了解这些情况，苏共新领导集团必须有个明确交代，以取得国际支持，巩固自己在国内和社会主义阵营中的地位。最令赫鲁晓夫担心的是中共和毛泽东的态度，这不仅是因为毛泽东的地位和影响显赫，而且有迹象表明中共可能站在反对派一边。③ 就在六月全会召开前两个月，莫洛托夫集团的支持者伏罗希洛夫以国家元首的名义访华，尽管只是一次礼节性访问，却受到中国特别的礼遇和欢迎。④ 还在伏罗希洛夫到来之前，北京就已经“披上节日盛装”：从南苑机场到中南海，一路上竖起座座彩牌楼和高大的标语塔，前门箭楼上还悬挂着伏罗希洛夫和毛泽东的巨幅画像。全国各地纷纷组织报告会、图片展和电影晚会，宣传中苏友谊及苏联的辉煌成就。中苏友好协会总会和各地分会印制了大量介绍伏罗希洛夫生平和苏联建设成就的小册子，发给各界群众。外交部副部长姬鹏飞、礼宾司司长王倬如还专程前往伊尔库茨克迎接贵宾。4月15日伏罗希洛夫到达北京，受到近百万市民的夹道欢迎。毛泽东、朱德、刘少奇、周恩来等亲自前往南苑机场迎接。伏罗希洛夫除在北京与毛泽东等多次举行会谈外，又到东北、上海、杭州、广州、武汉各地访问，一路都有中国最高领导人陪同，并受到群众热烈的夹道欢迎。⑤

---

① 《关于苏共中央全会决议的思想反映》（1957年7月6日），上海市档案馆藏：A77/2/404；《内部参考》1957年7月4日，第15~18页；5日，第5~6页；8日，第76~86页。

② 刘晓：《出使苏联八年》，第49~51页。

③ 据中国大使刘晓回忆，自苏共二十大以后，苏共党内两派都频繁与中国使馆接触，寻求中国党的理解和支持。见《出使苏联八年》，第50~51页。

④ 伏罗希洛夫的随员中没有一名苏共中央主席团成员和政要，也说明这次访问没有任何政治内容。

⑤ 参见《人民日报》1957年4月14日~5月6日。

其实中共这样做并无特别用意，一则，作为最高苏维埃主席团主席，伏罗希洛夫名义上是国家元首，接待规格当然要高一些；再者，中共也是为了扭转中国民众因波匈事件对苏联的不满情绪。4 月 7 日中共中央发出通知说："中央认为：有必要在伏罗希洛夫同志访华期间及其前后普遍地、大规模地进行关于加强中苏友好、加强社会主义国家团结的宣传工作，以显示中苏两国人民的伟大友谊和亲密团结，并使广大干部和人民群众受到一次深刻的国际主义教育。"① 但赫鲁晓夫的感受可完全不一样，这次接待苏联代表团的规模和气氛远远超过他本人 1954 年的访华，赫鲁晓夫对此心怀不满，又感到担心，他甚至通过费德林对伏罗希洛夫在中国的言行暗中进行监督和限制。② 苏联驻华使馆也向中国外交部表示，对于中国报纸关于伏罗希洛夫访华的报道有意见，认为引用的一些伏罗希洛夫的原话不够准确，或场合不对。赫鲁晓夫很清楚，一旦中共支持他的对立面，自己在克里姆林宫的地位就很难得到社会主义阵营的认可。所以，他在莫斯科的举动需要得到各国党的赞同，特别是中共和毛泽东的公开支持。

中央全会结束后，苏联立即向中共中央通报了消息。7 月 2 日半夜，尤金大使在与中共领导人的紧急会面中，通报了苏共中央全会的情况，并告知7 月4 日将公布全会决议。③ 7 月 3 日，苏共中央向各共产党国家使节介绍了全会的情况，又向中国使馆进行了个别通报。④ 同一天，苏联驻华使馆临时代办阿布拉希莫夫向邓小平递交了全会决议文本和《苏共中央致全体党员和选民的非公开信》文本。⑤ 阿布拉希莫夫还打电话给中共中央办公厅，要求紧急约见毛泽东。刘少奇在中南海接见阿布拉希莫夫时表态说，毛泽东不在北京，情况可以转告，又说，对一些老同志犯了错误，能否采取别的办法处理。⑥ 苏联再三通报情况并约见毛泽东，无非是希望得到中共的理解和支持。然而，在7

---

① 《中央关于进行中苏友好宣传工作的通知》（1957 年 4 月 7 日），福建省档案馆藏：101/5/982。

② 阿尔希波夫：《中苏关系回忆录》；李丹慧、沈志华 2000 年 11 月 30 日采访荣植记录。荣植当时担任伏罗希洛夫访华的陪同翻译。

③ 《邓小平年谱（1904～1974）》，第 1375 页。

④ 刘晓：《出使苏联八年》，第 49 页。

⑤ 《阿布拉希莫夫与邓小平会谈备忘录》（1957 年 7 月 3 日），转引自 *CWIHP Bulletin*，Issue 10，March 1998，pp. 165－166。

⑥ 阎明复：《代序》，赵永穆等译校《苏联共产党最后一个"反党"集团》，第 1～2 页。

月 4 日《真理报》刊登苏共中央全会的决议和新闻公报后，东欧各国报纸都发表了积极的评价，却没有听到中国及朝鲜、越南共产党的声音。① 苏共急于知道中共的态度，因为中国的反应确有举足轻重的作用，莫斯科一些大学生的言论很说明问题。他们说：对于苏共中央的决议，“毛泽东不发表意见，我们也不发表意见；现在只有毛泽东说的才算对的”。在当天的一次宴会上，《真理报》总编辑追问中国记者，中国报纸会发表什么。② 7 月 5 日《人民日报》转载了会议决议和新闻公报，但没有做任何评论。③ 中共保持沉默，而刘少奇私下表态又显示出有不同意见，这可急坏了赫鲁晓夫。在这紧急关头，赫鲁晓夫决定派米高扬立即飞往中国，直接听取毛泽东的意见，争取得到中共的支持。④

7 月 5 日下午 7 时半至次日凌晨 3 时半，毛泽东在杭州会见了米高扬，陪同会见的有刘少奇、周恩来、陈云、邓小平、王稼祥、李维汉、胡乔木。会谈足足进行了 8 个小时（中间吃饭 40 分钟），大部分时间是由米高扬介绍苏共党内的情况，毛泽东则不时地提问，最后发表了一些看法。⑤

米高扬首先介绍了苏共党内两派的现实分歧：赫鲁晓夫主张扩大主席团人员，增加一些年轻委员，而莫洛托夫等人坚决反对，并因中央全会临近而发难。接着，米高扬讲述了斯大林去世后莫洛托夫在国内外一系列政策方面的不同意见，其中特别详细地介绍了在对待斯大林“大清洗”问题、个人崇拜问题、农业发展问题和对外政策问题上，莫洛托夫、马林科夫等人的错误主张，以及他们参与迫害党内干部的情况。在米高扬讲话过程中，毛泽东插话不多。谈到莫洛托夫等人的错误时，毛泽东说：“这几个人中间，莫洛托夫给我的印象不好，非常顽固。卡冈诺维奇给我的印象是比较好的。”谈到苏波关系时，毛泽东说：“中心的目标是要把波兰保持在社会主义阵营里面”，“对于苏联在内政、外交上的措施，我们是满意的”。

米高扬谈话基本结束后，毛泽东发表了几点意见。关于莫洛托夫等人的

---

① Правда，4、5 июля 1957г..

② 《内部参考》1957 年 7 月 12 日，第 32 页。

③ 《人民日报》1957 年 7 月 5 日，第 1 版。

④ 参见顾达寿口述、郑少锋执笔《直译中苏高层会晤》，第 122 页。

⑤ 以下谈话内容均见《毛泽东与米高扬谈话记录》（1957 年 7 月 5 日）；参见 Кудашев Р. Ш. Моя жизнь в Китае，с. 63－65；顾达寿口述、郑少锋执笔《直译中苏高层会晤》，第 119～121 页。

错误，毛泽东说：对“莫洛托夫我们比较清楚，他是守旧的。他们的小集团企图更换领导，这是不利的。这时候应当加强领导。这不只是苏联一个国家的问题。过去我们替你们担心，现在这样解决了很好”。“他们是怕两条：一条是主席团加人，一条是怕追究肃反责任。还有一个思想问题，旧的观点不愿有所变，这是他们犯错误的思想基础”。关于对莫洛托夫等人的处理，毛泽东说：“我们党内原来也有些同志们想，是不是把他们留在中央委员会里面更好一些？如果再闹事，再办。现在看来你们是不得不这样决定。现在拿出肃反材料，使大家激愤，但是肃反这样的问题，主要的是取得教训，不可太追究个人责任。”毛泽东还提醒米高扬，要注意团结。关于中共的表态问题，毛泽东说，人们不明了内情，许多人不相信他们反党。“这件事在我们党内有些震动。我们已经采取了措施。昨天晚上，由刘少奇同志召开了政治局会议，决定支持你们的决议，并且用电话通知了各省省委。今天我们中央发了一个电报给你们，已经广播了。”这时，毛泽东拿出事先已经准备好的致苏共中央的电文交给米高扬，并让阎明复翻译给他听。米高扬听了毛泽东的一番话和电文后十分满意，突然冒出一句显然是讨好的话：“朱可夫建议，在中国解放军建军三十周年的时候，由苏联给中国将领发勋章。”

据翻译阎明复观察，米高扬有些激动，“似乎心里的千斤重负一下子都卸了下来”。在乘机返回北京途中，天气骤变，飞机颠簸得很厉害，米高扬却一脸轻松地对阎说，他完成了这个使命，即使是死也满足了。① 7月6日《人民日报》公开发表了中共中央致苏共中央的电报：“我们相信，苏共中央全会所一致通过的这一决议，将有助于苏联共产党的进一步的团结和巩固。中国共产党将坚定不渝地和苏联共产党亲密地团结在一起。”同一天出版的《真理报》也发表了这封电报。莫斯科的急迫心情由此可见一斑。7月7日，《人民日报》又转载了《真理报》7月5日的社论《党的列宁主义的团结一致是不可摧毁的》，并刊登了各国共产党支持苏共中央决议的大量消息。

7月8日苏共中央主席团召开会议，米高扬汇报说，开始中共反对采取把莫洛托夫等人开除出中央的严厉措施，但最后“中国朋友对中央全会的决议感到满意”，“认为做得非常好”。主席团会议因此一致认为，米高扬对中国的

---

① 阎明复：《代序》，赵永穆等译校《苏联共产党最后一个“反党”集团》，第4～5页。

访问是“有益的和必要的”。① 在一次宴会上，米高扬向刘晓表达了对中共的感激和钦佩之情。米高扬说，他曾五次来过中国，比较熟悉中国的情况。他首次访华时，苏共领导人对中共还不够了解，但他本人当时已看出中共马列主义水平和苏共一样，只是经济建设经验差一些，并就此向苏共中央做了报告。现在他认为，不论马列主义和建设经验，两党的水平都是一样的。中共对苏共的支持减少了苏共工作中的困难，并表示目前苏联虽不富裕，但将尽力援助各兄弟国家。②

从政治观点（特别是斯大林问题）看，莫洛托夫等人显然与中共更为接近，而毛泽东却偏偏选择了支持赫鲁晓夫。这里显然有面对既成事实，从大局出发，维护中苏两党团结的策略考虑。有材料说，7 月 5 日中央军委办公厅主任肖向荣“传达了中央的基本方针：从承认事实、分清两派是非观点出发，对新的苏共领导机构只有支持”。③ 但也并非完全如此。首先，在经济政策和对外政策方面，赫鲁晓夫的主张更接近中共。周恩来曾列举苏联的工业、农业和国际政策说，“赫鲁晓夫主要的基本方面是对的”。④ 毛泽东也说：“按政策比较起来，还是赫鲁晓夫比较好。”⑤ 其次，毛泽东对这种宫廷政变式的做法十分反感。中国外交部曾向驻外各使馆就此问题发通报称，马林科夫、卡冈诺维奇、莫洛托夫尽管在某些问题上的看法也可能有对的地方，但是他们的政治主张及推翻苏共中央主席团领导的做法总的来说是错误的。⑥ 再者，毛泽东从个人感受出发，对莫洛托夫的印象确实不好。在 10 月 29 日与尤金谈话时，毛泽东比较详细地吐露了他的看法。据尤金记录，毛泽东在回顾了斯大林对待中共及他本人的态度后说，莫洛托夫的路线就是斯大林的路线，他在各个方面对待我们都不比斯大林好些。毛泽东回忆起 1950 年在莫斯科谈判中苏条约的情况说，那时“实际上更多是同莫洛托夫谈，而他的表现常常像一个商人，在同我们讨价还价”。毛泽东还谈起前苏联大使罗申在中国收集情报的事情，认为这种做法不会不经莫洛托夫认可。毛泽东又讲了一些其他对莫

---

① 《苏共中央主席团会议记录》（1957 年 7 月 8 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1007，л. 59 – 59об。

② 刘晓：《出使苏联八年》，第 5 页。

③ 郑文翰：《秘书日记里的彭老总》，第 192 页。

④ 《周恩来在各民主党派、无党派民主人士负责人座谈会上的谈话记录》（1957 年 7 月 7 日）。

⑤ 《毛泽东在青岛会议的讲话（记录稿）》（1957 年 7 月 20 日）。

⑥ 刘晓：《出使苏联八年》，第 49 ~ 51 页。

洛托夫不满的话后总结说，希望苏共中央能正确理解我们，中国人对莫洛托夫并没有任何特殊的好感。尽管毛泽东也建议，考虑到莫洛托夫的威望，希望以后对他不要指名道姓地批评（至于马林科夫和卡冈诺维奇，毛泽东说，作为个人则不值得注意），但接着就强调，中共中央完全赞同苏共中央六月全会的决议，这“不是因为怜悯莫洛托夫，反正人们以后会忘掉他的，而是考虑到国际共产主义运动的共同利益”。毛泽东又补充说，中共中央曾几次讨论过苏共中央内部的局势，最后“认真负责地一致同意支持中央主席团中与赫鲁晓夫同志站在一起的那部分人”。① 中共对赫鲁晓夫的支持是真诚的，也是认真的。一个月后，中共中央宣传部提出，在以后关于苏联的宣传中，涉及马林科夫、卡冈诺维奇、莫洛托夫等人时，应掌握如下原则：凡属他们的个人或以他们为主的照片和图片一律不用；立即停止制作和销售他们的画像；凡属苏共二十大以后他们的言论，一般不再出版。②

毛泽东的表态如雪中送炭，使赫鲁晓夫如释重负。同时他也感到，召开一次共产党会议的事情不能再耽搁了，而且更需要依赖中共了。7月9日，阿布拉希莫夫再次约见刘少奇，转达了苏共中央关于尽快召开社会主义国家共产党代表会议的建议。刘少奇代表中共中央回答说：开这样的会应该取得大家一致同意的结果，要事先和各兄弟党商量，搞出一个共同的、看法一致的文件来。③ 中共的答复给赫鲁晓夫吃了定心丸，苏共中央开始积极进行准备。在莫斯科看来，只要得到中共的支持，其他党的意见似乎已经不那么重要了。

按照中共中央的建议，苏共中央积极准备了会议文件。或许是出于习惯，或许是考虑会议讨论的问题主要出在欧洲国家，苏共还是事先征求了东欧各党特别是南斯拉夫的意见。8月18日苏共中央主席团成员波诺马廖夫和安德罗波夫自贝尔格莱德发来电报说，与卡德尔、兰科维奇等人会谈的结果是，南共中央执行委员会决定不参加共产党和工人党代表会议，也不接受共同宣言，他们的理由是担心南斯拉夫的国际处境因此而复杂化。④ 苏共中央主席团于当天召开会议，决定将已经起草的宣言草案寄发原共产党情报局各成员国，

---

① 《尤金致苏共中央电》（1957年10月30日），АПРФ，ф.3，оп.65，д.589，л.173－179。

② 《中共中央宣传部致中共中央的请示》（1957年8月6日），上海市档案馆藏：A－22－1－303。

③ 《刘少奇年谱》下卷，第405页。

④ АПРФ，ф.3，оп.23，д.63，л.64－71，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с.1018.

其中特别要求驻波兰大使亲自向哥穆尔卡通报。会议还确定，只要这些党认为适宜，即使南斯拉夫拒绝，也要召开协商会议。①

此前所商议的会议，只是社会主义国家共产党的国际会议。很可能就在此时，信心十足的苏共中央做出决定，利用各国党代表团来莫斯科参加十月革命节庆典活动的机会，召开世界共产党代表会议。8 月 19 日，苏共中央和部长会议致函毛泽东，正式邀请他赴苏参加苏联十月革命 40 周年庆祝大会，同时出席社会主义国家执政党和若干其他国家共产党、工人党国际会议。信中还说，为了把这个会议开好，苏共将把准备提交会议通过的文件，交给中共中央征求意见。②

这时，赫鲁晓夫唯一的希望就是毛泽东能亲自前来莫斯科。1956 年苏联曾两次邀请毛泽东访苏，均遭到拒绝。1957 年 5 月伏罗希洛夫访华时再次提出邀请，毛泽东表示还要研究后再答复。③ 在 7 月 5 日杭州会谈时，米高扬再次提出邀请毛泽东赴莫斯科，参加十月革命 40 周年庆典。毛泽东仍然没有给予肯定的答复。④ 但是这一次，毛泽东欣然接受了邀请。而中共有意在 9 月初就向各兄弟党透露毛泽东将亲自率团前往莫斯科的消息，在很多人看来，这是暗示将在庆典期间召开重要会议，并且希望各党"也派遣自己的第一号人物来莫斯科"。⑤ 10 月 6 日、10 日，中共中央政治局召开扩大会议，商量了访苏代表团的问题。⑥ 22 日周恩来向苏联使馆通报了访苏代表团的人员组成和起程时间。⑦

赫鲁晓夫急于在莫斯科与毛泽东会面，希望以此表示中苏团结和社会主义阵营的统一，这很好理解。对于苏联的邀请，毛泽东一再推脱，最初是外

---

① 《苏共中央主席团会议记录》（1957 年 10 月 18 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1008，л. 18 – 19，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред* ）Президиум ЦК КПСС 1954 – 1964，Том 1，с. 274，1018。

② 王泰平主编《中华人民共和国外交史（1957 ~ 1969）》，第 209 页；阎明复、朱瑞真：《毛泽东第二次访苏和 1957 年莫斯科会议（一）》，《中共党史资料》2005 年第 4 期，第 12 页。

③ 阎明复、朱瑞真：《毛泽东第二次访苏和 1957 年莫斯科会议（一）》，《中共党史资料》2005 年第 4 期，第 11 ~ 12 页。

④ 《毛泽东与米高扬谈话记录》（1957 年 7 月 5 日）。有当事人回忆说，毛泽东当时就接受了邀请。（阎明复、朱瑞真：《毛泽东第二次访苏和 1957 年莫斯科会议（一）》，《中共党史资料》2005 年第 4 期，第 8 ~ 36 页）但谈话记录的内容是：米问毛何时去苏联，还说"这件事我已经问过三次了"。毛答："和伏罗希洛夫协议的是 11 月。现在还不能定，因为我们国内的形势紧张"；又说："夏天比较好，我怕过冬"。

⑤ 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第 416 页。

⑥ 《周恩来年谱》中卷，第 84 页；《邓小平年谱（1904 ~ 1974）》，第 1396 页。

⑦ 《周恩来与尤金谈话记录》（1957 年 10 月 22 日），外交部档案馆藏：109 – 00787 – 18。

交惯例的问题，也说得过去。但伏罗希洛夫访华已经排除了高层互访不对等的问题，米高扬再次邀请，毛泽东仍然没有明确表态，这就需要赫鲁晓夫仔细想一想，究竟还有什么问题成为毛泽东访苏的障碍。很快，苏联就做出了一个重大决定：向中国提供研制核武器的技术、设备及原子弹样品。正是在莫斯科的这个举动之后，毛泽东决定亲自访苏并出席世界共产党会议。

三　赫鲁晓夫决定帮助中国研制核武器

斯大林或许没有想到，还在苏联第一次核试验之前，中共就知道莫斯科已经掌握了核技术，甚至提出参观苏联的核设施。当刘少奇在1949年8月秘密访苏期间提出这一要求时，斯大林拒绝了。不过，作为补偿，苏联人请中共代表团观看了有关核试验的纪录片。① 由于苏联第一颗原子弹爆炸是在8月29日②，而那时刘少奇已经离开了莫斯科，所以正像有些学者怀疑的，中共代表团看到的并非像他们理解的那样是有关苏联核试验的影片。③

确实，中共很早就对这种新式武器产生了兴趣。尽管毛泽东在1946年8月宣称原子弹是“纸老虎”，④ 但有资料说，与此同时，中共安全部门负责人康生已开始招募在海外的华裔科学家，特别是火箭和核能专家。⑤ 1949年2月底，中共中央决定派出以郭沫若为首的代表团，出席将于4月在法国巴黎召开的保卫世界和平大会。物理学家钱三强是代表团成员之一，他当时在北平研究院原子学研究所工作，并在清华大学任教，正着手培训核科学干部和筹建实验室。钱三强向有关方面提出：想借此机会托在法国留学时的老师约里

---

① Goncharov，Lewis and Xue Litai，*Uncertain Partner*，p. 71；师哲：《在历史巨人身边》，第410页。

② 关于苏联第一次核爆试验的情形参见 *Симонов Н. С.* Военно – промышленный комплекс СССР，с. 224 – 225；David Holloway，*Stalin and the Bomb*，pp. 213 – 219。

③ Goncharov，Lewis and Xue Litai，*Uncertain Partner*，p. 71. 后来俄国的核武器专家也提出了这一问题，见 Gobarev，Soviet Policy Toward China，p. 3。

④ 毛泽东的这一著名论断见《毛泽东选集》合订本，第1192 ~ 1193页。其实在此之前，毛泽东已经表示了这种看法。1945年8月9日美国在长崎投下第二颗原子弹，中共《解放日报》在同日刊登这条消息时，称其为“战争技术上的革命”。毛泽东对如此宣传美国的原子弹感到不悦，便召集胡乔木等宣传干部谈话，教育他们“不应夸大原子弹的作用”。见《毛泽东年谱》中卷，第616 ~ 617页。

⑤ 林中斌：《龙威：中国的核力量与核战略》，刘戟锋等译，湖南出版社，1992，第178页。

奥·居里教授帮助订购一些有关原子能研究的设备、仪器和图书资料等，预算需要20万美元。中共中央立即表示同意，周恩来派中央统战部部长李维汉约见钱三强，进一步表明支持的态度，转告他说：“中央对发展原子核科学很重视，希望你们好好筹划。”①

苏联拥有原子弹对中共是一种鼓励。当1950年初毛泽东访问莫斯科时，斯大林炫耀性地请毛泽东观看了苏联进行原子弹试验的纪录影片。斯大林这样做，无非是想让毛泽东了解核武器的威力，并表示苏联有能力为中国及其他社会主义阵营的国家提供核保护。苏联外交部在起草中苏同盟条约（第二稿）时，有意地、暗示性地提到，当缔约国的一方被迫采取军事行动时，“另一方即尽其全力给予军事及其他援助”。② 毛泽东对原子弹的威力的确有了感性认识，但他想到的却不是依赖苏联的核保护。回国后，毛泽东对身边的警卫员说：“这次到苏联，开眼界哩！看来原子弹能吓唬不少人。美国有了，苏联也有了，我们也可以搞一点嘛。”③

然而，莫斯科并不希望中国人分享核武器的秘密，更不想让他们掌握进入核武库大门的钥匙，虽然苏联可以向社会主义国家提供核保护。④ 1952年6月，中央军委和总参谋部在编制《五年军事计划纲要》时，就曾考虑要研制原子弹。据时任周恩来秘书的雷英夫回忆，为此周恩来要他去找中国科学院副院长竺可桢征求意见。在三个小时的谈话中，竺可桢谈到研究和试制尖端武器的三个必备条件：要有专家人才，并集中研究；要有尖端的资料和设备，最好争取得到苏联的援助；要准备花大钱。周恩来听取汇报后，曾向苏联方面试探，请求他们提供援助。苏方认为，中国不具备搞尖端技术的条件，应

---

① 杨明伟：《创建、发展中国原子能事业的决策》，《党的文献》1994年第3期，第28页；Lewis and Xue Litai, *China Builds the Bomb*, p. 36。

② 《苏联外交部起草的中苏条约草案（第二稿）》（1950年1月9日），АВПРФ, ф. 07, оп. 23а, п. 18, д. 235, л. 16－19。双方最后签字的文本用语与此相同（《人民日报》1950年2月15日，第2版）。有学者认为，这一保证条款用语，即“尽其全力”，是周恩来提出的，并且是在经过激烈争吵后苏方才被迫同意的。（Gobarev, “Soviet Policy Toward China,” p. 5）这种说法不对，因为前引内容出现在苏联外交部1月9日起草的条约第二稿草案中，而那时周恩来还未起程去莫斯科。

③ 《叶子龙回忆录》，第185～186页。

④ 俄国军方档案中记载，在朝鲜战争最危急的时候，即美国在仁川登陆成功以后，苏军总参谋部制定的四个可供选择的预案之一就是动用核武器对抗美军。见Gobarev, “Soviet Policy Toward China,” pp. 7－8。

先搞常规武器，除同意帮助中国成立军事工程学院外，对原子弹、导弹等尖端武器问题根本不谈。① 由于没有技术来源，国家财力有限，再加上战争环境等原因，中国政府决定在第一个五年计划中不列入研制核武器的准备措施。② 不过，中国并没有放弃争取苏联帮助的努力。

1953 年 3 月，以物理研究所所长钱三强为首的中国科学院代表团访苏，其任务之一就是寻求苏联在原子能研究方面的援助。然而，苏联对此早有准备。1952 年底，苏联科学院院长涅斯梅亚诺夫院士向苏共中央政治局提交了一个报告。在谈到对中国科学家来访的活动安排时，涅斯梅亚诺夫建议，只向钱三强介绍“一般性质的科研工作，而不要让他详细了解第一总局课题范围内的工作”。③ 鉴于苏联人民委员会下属的第一总局正在领导原子能利用的科学研究工作，并负责铀加工和原子动力装置的建造，这一建议足以表明，苏联此时尚无意向中国透露原子能的秘密。④ 果然，在钱三强 1953 年 3 月访苏期间，经周恩来出面联系，苏联虽同意让中国科学院代表团参观被列为保密范围的核科学研究机构和培养干部的专门院系，但实际上，代表团未能参观涉及原子能研究的设备和实验，所接触的也是“几名完全不了解核技术课题的科研人员”。后来，钱三强提出希望参观原子核物理方面的研究机构和设备。苏方研究后，增加安排了参观莫斯科物理研究所的回旋加速器等三个有关项目。在与苏方科学家会谈时，钱三强又提出，苏联可否在建造回旋加速器和实验性反应堆方面向中国提供援助。苏方答复，回旋加速器也许可以，而反应堆的问题则需要高层领导研究。⑤

---

① 葛能全编著《钱三强年谱》，友谊出版社，2002，第 94 ~95 页。

② 笔者 2001 年 6 ~8 月采访王亚志记录。

③ ЦХСД，ф. 5，оп. 30，д. 7，л. 18 – 20，转引自 *Зазерская Т. Г.* Советские специалисты и формирование военно – промышленного комплекса Китая，с. 110。

④ 参见 *Симонов Н. С.* Военно – промышленный комплекс СССР，с. 215 –216。

⑤《周恩来年谱》上卷，第 190 页；葛能全编著《钱三强年谱》，第 102 页；吴艳等编译《中苏两国科学院科学合作资料选辑》，第 188 ~196 页；维克托 · 乌索夫（*В. Усов*）:《原子能问题是如何破坏苏中友谊的?》，（俄）《新闻时报》2003 年 8 月 6 日。笔者是在国际互联网中文网站（http：//www. scol. com. cn）上看到此文的，俄文网站（www. news2. ru/）已经检索不到 2003 年的内容了。另见杨明伟《创建、发展中国原子能事业的决策》，《党的文献》1994 年第 3 期，第 29 页；李琦主编《在周恩来身边的日子——西花厅工作人员的回忆》，中央文献出版社，1998，第 658 页。

核科技工业体系是一条门类繁多又环环相扣的产业链，也是一个庞大又复杂的科技系统，特别是核武器装料提取之困难和昂贵，可从以下几点予以证明：（1）原子弹有铀弹和钚弹两种，对核装料都有很高的要求，铀－235的纯度要求在90%以上，钚－239的纯度要求在93%以上；（2）天然铀含有铀－235、铀－238和铀－234三种同位素，铀－235只占其中的0.711%；（3）铀本来就属于稀有矿种，而一般说来，能找到含铀量在0.05%以上的矿藏就很幸运了；（4）从含铀量0.05%的矿石到用作原子弹核装料丰度在90%以上的铀－235，是一个需要经过多道工序进行生产加工的复杂过程。首先把矿石破碎、磨细，然后用化学方法萃取、提纯并精制为二氧化铀，然后两度转化为四氟化铀和六氟化铀，再用物理方法进行铀－235和铀－238的同位素分离，生产富集的低浓铀－235和高浓铀－235。此外，军用高浓铀－235还要还原为金属铀，再按照原子弹设计的形状要求进行精密铸造和机械加工；（5）钚－239是人工制造的元素，是用天然铀元件在核反应堆照射后，铀－238接受一个中子变成钚。迄今世界上已人工制造出15种钚的同位素，其中最重要的可用作原子弹核装料的就是钚－239。但原子弹核装料钚－239的纯度要求很高，必须在93%以上，杂质钚－240含量必须小于7%，这在技术上难度很大。总之，从探矿、采矿、提纯到分离、还原，仅仅一个核装料生产的环节，其加工工序之繁多，提炼比例之微小，加上对特殊技术、设备和工厂的要求，都是耗资巨大的因素。① 对此，苏联人当然是有体会的。据俄国的解密档案，按当时价格计算，1947～1949年苏联研制核武器的开支为145亿卢布，而在1951～1955年，仅用于原子工业和火箭技术的科研和试验设计单位的计划开支就有648亿卢布。② 而中国在三年恢复时期中央政府总投资仅62.99亿元，第一个五年计划期间全部工业投资实际完成额也只有250.26亿元。③ 这两笔钱，按1961年的汇率计算，分别约合22.5亿和56.4亿卢布，加在一起，还远远低于苏联研制核武器的经费。仅此一项，中国要研制核武器，离开苏联的帮助，是不可想象的。

---

① 为了解核武器的基本原理和制造工序，笔者曾三次请中国科学院高能物理所的专家讲课，在写作过程中，还得到原二机部办公厅主任李鹰翔先生的帮助，受益匪浅。在此一并致谢。

② *Симонов Н. С.* Военно－промышленный комплекс СССР, с. 242－244.

③ 《经济档案（1949～1952）·基本建设投资和建筑业卷》，第107页；《经济档案（1953～1957）·固定资产投资和建筑业卷》，第2页。

据周恩来秘书的回忆，早在1952年与竺可桢和地质学家李四光的分别谈话中，周恩来就感到，发展原子能科学，必须有苏联的帮助。① 1953年7月钱三强向国家计委主任高岗汇报访苏情况，表示应争取苏联援助发展中国原子核科学，如果不能从苏联引进，就必须自行研制回旋加速器和实验性反应堆。高岗表示，国家经济还很困难，发展原子能事业是件大事，要向中央反映。② 国家计委第二机械工业计划局局长孙泱等在听取钱三强关于原子武器的原理、性能、制造条件等问题的说明后整理一份报告，并于1954年4月22日致函计委领导说：原子能的应用，不仅将使国防力量发生极其重大的变化，而且将极其深刻地影响国家工业化的发展。因此，他们建议积极开始原子能的研究和进行原子工业准备工作，并“在适当时机，提出国际技术援助的要求，在中国开始建立一个半试验、半工业性的原子堆”。“如果能够获得国际的援助，应尽可能争取在第二个五年计划开始就着手建立第一个原子堆”。政务院副总理邓小平批示：“值得考虑”。③ 1954年8～9月，彭德怀率军事代表团访苏，利用参观核爆炸试验的机会，再次向苏联提出援助中国研制反应堆和加速器的要求。④ 莫斯科仍然没有答复，直到1954年10月赫鲁晓夫访问北京，这一问题才有了结果。

在赫鲁晓夫访华期间，彭德怀要求负责与苏方谈判合作问题的李富春，向苏联提出帮助中国建造加速器和反应堆的问题，并说：“宁可削减别的项目，这个堆和器一定要争取尽早建立起来”。⑤ 李富春是否向苏联人转达了这一要求，目前还不得而知。不过，在10月3日中苏领导人会谈中，当赫鲁晓夫得意扬扬地介绍苏联的援华项目，并问中方还有什么要求时，毛泽东趁机提出中国对原子能、核武器感兴趣，希望苏联在这方面给予帮助。赫鲁晓夫似乎对这个突如其来的问题没有准备，稍作迟疑后，他劝说毛泽东应集中力量抓经济建设，不要搞这个耗费巨资的东西，并表示只要有苏联的核保护伞就够了。不过，赫鲁晓夫最后建议，可以由苏联帮助中国建立一个小型实验

---

① 李琦主编《在周恩来身边的日子》，第657～658页。

② 葛能全编著《钱三强年谱》，第103页。

③ 《刘文稿》第6册，第218～219页。

④ 葛能全编著《钱三强年谱》，第112页。

⑤ 葛能全编著《钱三强年谱》，第113页。

性核反应堆，以进行原子物理的科学研究和培训技术力量。①

赫鲁晓夫的这个最初反应可以说明一个问题，即苏联既定政策是可以向中国提供核保护而不提供核技术。赫鲁晓夫建议中国先搞原子能的和平利用，不能说没有道理，实际上也是唯一可行的办法。不过，赫鲁晓夫还有一个不便言明的理由，即当时美苏正在谈判防止核扩散问题。早在苏联成功地进行核试验之前很久，美国就试图禁止核试验，从而垄断核武器。1946 年 6 月 14 日美国驻联合国原子能委员会代表团团长巴鲁克提出一项由国际组织控制核试验的方案，史称“巴鲁克计划”，而苏联代表葛罗米柯很快就针锋相对地提出了苏联的方案。② 从此，美苏之间开始了限制核武器发展的谈判和争吵。当苏联拥有核武器，特别是在赫鲁晓夫本人意识到核武器对人类生存的威胁之后，莫斯科对防止核扩散的问题有了新的考虑。1954 年 4 月 1 日，苏联有关部门向赫鲁晓夫提交一份备忘录，报告了苏联著名物理学家、原子弹之父库尔恰托夫等人关于热核武器的出现已经威胁到人类生存的看法：战后短短的几年，从原子弹到氢弹，从核裂变到核聚变，核武器的杀伤力已经发展到惊人的地步，从而使核军备竞赛达到一个新的更加危险的阶段。大规模使用核武器将导致交战双方的毁灭。核爆炸发展的速度如此之快，以致过不了多少年，核爆炸的数量将足以使地球上所有生命的存活成为不可能。③ 这对赫鲁晓夫无疑是一个震动，其结果推动了苏联与西方进行裁军和禁止核武器谈判的步伐，到 9 月莫斯科的态度已经大有改变。④ 况且，此时由于中共军队进攻浙江沿海岛屿而出现的台湾海峡危机正在紧要关头。在这个时

---

① 师哲：《在历史巨人身边》，第 572 ~ 573 页；王焰主编《彭德怀年谱》，第 578 页。关于建立核反应堆的提议，这两本书的说法不同，前者说是赫鲁晓夫当时主动提出的，毛泽东答应考虑；后者说是毛泽东提出的，赫鲁晓夫表示同意。目前尚无有关的档案文献可以证明。但无论如何，笔者不相信另一种说法：据苏联军方人士回忆说，在赫鲁晓夫拒绝中国的要求后，毛泽东坚持中国哪怕拥有一两枚原子弹也好，并以美国可能会在台海危机中使用原子弹为理由。见 Gobarev，“Soviet Policy Toward China,” pp. 20 – 21。

② 参见 Larry Gerber，“The Baruch Plan and the Origins of the Cold War,” *Diplomatic History*，Vol. 6，No. 1，1982，pp. 69 – 95；*Батюк В.* План Баруха и СССР// *ИВИ РАН* Холодная война，с. 85 – 98。

③ TsKhSD，f. 5，op. 3，d. 126，ll. 39 – 41，转引自 Smirnov and Zubok，“Nuclear Weapon after Stalin's Death,” pp. 14 – 15。关于这个问题，还可参见苏联著名核物理学家卡皮察的文章及其给赫鲁晓夫的信件。见《苏联历史档案选编》第 26 卷，第 465 ~ 488 页。

④ 详见科拉尔·贝尔《国际事务概览（1954 年）》，云汀等译，上海译文出版社，1984，第 165 ~ 170 页。

候，中国提出想自己制造原子弹，并要苏联提供帮助，莫斯科当然不会答应。

不过，赫鲁晓夫毕竟有求于毛泽东，因此他比斯大林进了一步，答应在原子能的和平利用方面帮助中国，而这项工作开展的结果，无疑将为核武器研制奠定技术基础。核武器与核反应堆的科学原理是一致的，从物理学的角度可以说，原子弹是爆炸的反应堆，而反应堆则是不爆炸的原子弹，所不同的是，反应堆是控制能量缓慢地释放，用来产生动力，而原子弹则是在瞬间释放出巨大能量，从而形成爆炸。至少在中国人看来，这是走向核武器研制的第一步。赫鲁晓夫回国不久，10 月 23 日，毛泽东便与来访的印度总理尼赫鲁兴致勃勃地谈起原子弹，并透露中国“正在开始研究”那个东西。①

莫斯科答应提供核帮助的确令毛泽东兴奋不已，恰在此前，中国又在辽宁海城和广西富钟的铀矿勘探中发现了铀矿化物，引起中共领导人的高度重视。② 1955 年 1 月 15 日，毛泽东主持召开中共中央书记处扩大会议，在听取地质部部长李四光、副部长刘杰以及钱三强的汇报后，毛泽东高兴地向到会人员说：“过去几年其他事情很多，还来不及抓这件事。这件事总是要抓的。现在到时候了，该抓了。只要排上日程，认真抓一下，一定可以搞起来。”毛泽东还强调说：“现在苏联对我们援助，我们一定要搞好！我们自己干，也一定能干好！我们只要有人，又有资源，什么奇迹都可以创造出来！”会议通过了代号为 02 的核武器研制计划。③ 很快，2 月 18 日，国防部长彭德怀便在给毛泽东的报告中第一次正式提出了研制和发展核武器的问题。④ 3 月 31 日周恩来在国务院第四次全体会议上也提出：“在这方面，我们很落后，但是有苏联的帮助，我们有信心、有决心能够赶上去”。美国的核恐怖吓不倒我们，我们要掌握原子弹。同一天，毛泽东在中共全国代表会议上宣布：中国已经进入

---

① 《毛泽东文集》第 6 卷，第 367 页。印度方面的记录略有不同，见 S. Gopal (gen. ed.), *Selected Works of Jawaharlal Nehru*, Second Series, Volume 27, New Delhi: Jawaharlal Nehru Memorial Fund, 2000, p. 36。

② 李觉等主编《当代中国的核工业》，中国社会科学出版社，1987，第 11 ~ 12 页；李琦主编《在周恩来身边的日子》，第 658 ~ 659 页。

③ 李觉等主编《当代中国的核工业》，第 13 ~ 14 页；Lewis and Xue Litai, *China Builds the Bomb*, pp. 38 – 39。

④ 参见王焰等编《彭德怀传》，第 562 页。

了开始研究原子能这样的历史新时期。①

赫鲁晓夫回国以后，中苏两国政府便开始了关于在核能事业方面合作的具体谈判。1955 年 1 月 17 日苏联政府发表声明说，为在促进和平利用原子能方面给予其他国家以科学技术和工业上的帮助，苏联将向中国和几个东欧国家提供广泛的帮助，其中包括进行实验性反应堆和加速器的设计，供给相关设备及必要数量的可分裂物质。中国为此欢欣鼓舞，1 月 31 日，国务院通过了关于苏联建议帮助中国研究和平利用原子能问题的决议。② 作为核合作的内容之一，1 月 20 日中苏签署了关于在中国进行放射性元素的寻找、鉴定和地质勘察工作的议定书。根据这个协定，中苏两国将在中国境内合作经营，进行铀矿的普查勘探，对有工业价值的铀矿床，由中国方面组织开采，苏联提供技术和设备。开采的铀矿石，除满足中国本身的需要外，其余均由苏联收购。此后，大批苏联地质专家来到中国，帮助进行铀矿的普查和勘探。③

图 8－1　中国科学院原子能研究所领导及有关方面负责人与苏联专家合影

---

① 《周恩来在国务院第四次全体会议上的讲话》（1955 年 1 月 31 日）、《毛泽东在中国共产党全国代表会议上的讲话》（1955 年 3 月 31 日），《党的文献》1994 年第 3 期，第 16～19、13～14 页。

② 《新华月报》1955 年 2 月 28 日，第 53 页；《人民日报》1955 年 1 月 28 日、2 月 1 日，第 1 版。

③ 《周恩来年谱》上卷，第 441 页；李觉等主编《当代中国的核工业》，第 20 页。关于铀矿勘探详见李觉等主编《当代中国的核工业》，第 22～23 页；Lewis and Xue Litai，*China Builds the Bomb*，pp. 73－87。鉴于中国核能工业的发展对铀矿石的需求不断增大，本国开采

4 月 27 日，中国政府代表团在莫斯科与苏联政府签订了《关于为国民经济发展需要利用原子能的协定》，确定由苏联帮助中国进行核物理研究以及为和平利用原子能而进行核试验。苏联将在 1955 ~ 1956 年派遣专家帮助中国设计和建造一座功率为 6500 ~ 10000 千瓦的实验性原子反应堆和一个 12.5 - 25MeV（百万电子伏特）的回旋加速器，并无偿提供有关科学技术资料，提供能够维持原子反应堆运转的数量充足的核燃料和放射性同位素，培训中国的核物理专家和技术人员。① 8 月 22 日，苏共中央主席团又批准了高教部关于帮助中国进行和平利用原子能工作的提案：满足中国政府的请求，帮助在北京和兰州组织教学，培养原子能专家。② 是年 10 月，经中共中央批准，选定在北京西南远郊坨里地区兴建一座原子能科学研究基地（代号为 601 厂，1959 年改称 401 所），并将苏联援建的反应堆和加速器安置在这个基地。以索洛诺夫和阿里柯谢夫为代表的苏联专家组与中国的工程技术人员一道，为基地建设做出了重大贡献。③ 12 月，以诺维科夫教授为团长的苏联原子能科学家代表团访华，向中国赠送了一批有关和平利用原子能的影片和书籍。苏联代表团还在全国政协礼堂举行报告会，有 7 位科学家讲授关于和平利用原子能的各项问题，周恩来及党政军各机关 1400 多名高级干部出席了报告会。12 月 26 日，周恩来与苏联大使、在华总顾问及诺维科夫举行会谈，讨论了《中华人民共和国 1956 ~ 1967 年原子能事业规划大纲（草案）》。④

为了进一步帮助中国培养原子能科学的技术人才，1956 年 3 月 20 日，苏

的铀矿不仅无法向苏联提供，反而要从苏联进口相当的数量，1956 年 12 月 19 日中苏重新签订了协议。需要指出的是，《当代中国的核工业》一书（20 页）的说法，即重新签订协议的建议是中方主动提出的，与事实不符。根据中国外交部的档案，修改 1955 年的协定是苏方于 1956 年 7 月 9 日首先提出的，经周恩来批准，中方于 7 月 13 日答复同意。双方商定，铀矿勘探由中国自主经营，苏方的投资撤销，但专家继续留下工作，设备亦由苏联提供。（《苏联关于建议签订新的铀矿勘探协定的备忘录摘要》（1956 年 7 月 9 日），《驻苏使馆致外交部电》（1956 年 7 月 13 日），《中国外交部给苏联的备忘录》（1956 年 8 月 17 日），外交部档案馆藏：109 - 00751 - 01）由此看来，另一种说法，即苏联对中国的核援助决定于苏联从中国取得了多少铀矿（Lewis and Xue Litai，*China Builds the Bomb*，pp. 61 - 62），也是缺乏根据的。

① 《人民日报》1956 年 11 月 5 日，第 6 版；李觉等主编《当代中国的核工业》，第 20 页。

② 《苏联高教部给苏共中央主席团的报告》（1955 年 8 月 19 日），ЦХСД，ф. 4，оп. 9，д. 1347，р. 571，л. 121 - 123；《苏共中央主席团第 142 号会议记录摘录》（1955 年 8 月 22 日），《中苏关系俄档》第 10 卷，第 2552 ~ 2553 页。

③ 吴玉崑、冯百川编《中国原子能科学研究院简史（1950 ~ 1985）》，1987，第 15 ~ 17 页。

④ 《周恩来年谱》上卷，第 529 ~ 530 页。

联召集人民民主国家代表在莫斯科讨论建立东方原子能研究院的问题，中国派遣刘杰、钱三强等人组成代表团参加会议。26日，以苏联为首的11个社会主义国家签署了《关于成立联合原子核研究所的决定》。① 这个位于莫斯科郊外小镇杜布纳的研究所，主要进行核物理基础科学方面的研究，建立仅半年，苏联就投资5.2亿多卢布。② 研究所的核子问题实验室装备有质子能量为680兆电子伏的同步回旋加速器，高能物理实验室装备有质子计算能量为10000兆电子伏的同步稳向加速器，还预定建立设有电子计算机的理论物理实验室、安装核子反应堆的中子物理实验室等。研究所的经费负担比例：苏联47.25%，中国20%。其他社会主义国家在0.05%～6.75%之间。刘杰代表中国在协议上签字。③ 研究所的章程规定，其“科研成果将分别寄送参与研究的各个会员国”。④ 杜布纳研究所的建立，是中苏在核能研究方面进行合作的重要步骤，在很大程度上为中国核武器的发展奠定了理论和人才的基础。中国著名的核物理专家很多在该所进行过研究，他们普遍感到收获很大。王淦昌说：“苏联同志很照顾我们，凡是我们不知道的，苏联同志都告诉我们。我们所需要的器材也能尽先供应。”周光召说：除了苏联同志的热情帮助以外，这个研究所最令人满意的有三点：创造性科学研究的气氛；时常展开自由争论；迅速吸收世界核子科学研究的成果。研究所所长德·布洛欣泽夫则表示“希望有更多的中国物理学家来参加工作和学习”。⑤

苏联的帮助进一步推动了中国的原子能研究工作。为了加强对原子能研究的领导，顺利完成苏联援助的实验性反应堆和回旋加速器的建设工作，1955年7月1日，国务院决定设立国家建设委员会建筑技术局，刘伟任局长，专门

---

① 《周恩来年谱》上卷，第559页。

② Sergei Goncharenko, “Sino – Soviet Military Cooperation,” Westad（ed.）, *Brothers in Arms*, p. 157；《人民日报》1956年9月22日，第5版；李觉等主编《当代中国的核工业》，第20页。

③ 中华人民共和国外交部编《中华人民共和国条约集（1961）》第10集，法律出版社，1962，第408～413页。据俄国档案记载，苏联原来分配给中国承担的经费比例为10%，讨论时，刘杰提出中国承担的经费太少了，要求增加到20%，而匈牙利、保加利亚等则抱怨负担太重。随后，苏共中央做出决议，增加中国的负担，而相应减少东欧国家承担的经费比例。见《Б. 瓦宁科夫、А. 托普契耶夫给苏共中央的报告》，1956年3月22日，РГАНИ，ф. 5，оп. 30，д. 174，л. 31 – 33）。由此可以看出，中国对于研制核武器的积极态度。

④ 联合原子能研究所章程（俄文），见《外交部致周恩来函及附件》（1956年5月25日），外交部档案馆藏：109 – 00752 – 01。

⑤ 《人民日报》1957年4月18日，第5版。关于该研究所及驻所中国科学家的情况，参见吴艳等编译《中苏两国科学院科学合作资料选辑》，第63～65页。

负责建设新的核科研基地；7 月 4 日中共中央指定陈云、聂荣臻、薄一波组成三人小组，负责领导原子能事业。国务院第三办公室（主任薄一波、副主任刘杰）设立了专门办事机构，直接指导和协调各方面的工作。① 1956 年 4 月 23 日中共中央发出通知说："中央已经决定对于原子能的研究和建设事业，采取最积极的方针，并且在苏联的帮助下，争取在较短的时期内接近和赶上世界的先进水平。因此，必须迅速地全面地开展对于铀及各种特殊金属的勘探、开采和冶炼工作，进行各种化工材料的生产、各种特殊机械及仪表的制造，原子堆和加速器的设计和建造，以及原子能科学研究和干部培养等一系列新的工作。"通知认为，"当前最急迫的是必须由全国各地和中央各部门抽调一批优秀的技术干部和行政干部，以及一定数量的技术工人和普通工人，在苏联专家的指导下，立即开始学习和工作"。为此，中共中央决定：1956 年所需的 2462 名高等学校毕业生和 760 名中等技术学校毕业生由国家计划委员会直接分配，同时限令是年 5 月和 7 月"从全国各地和中央各部门中抽调干部 1895 名（其中技术干部 819 名）、工人 5055 名参加这一工作"。② 在同年 5 月全国科学规划会议所确定的 57 个重点学科中，原子能研究被摆在最为突出的地位。③

1956～1957 年，苏联的核技术援助进一步扩大。1956 年 3 月 16 日，苏共中央主席团会议讨论并同意了中方关于请苏联参与修建兰州至阿拉木图铁路的建议，即由苏联负责修建乌鲁木齐到苏中边界段共 449 公里的铁路（苏方提供设计、贷款、技术和设备，中方提供劳动力和当地材料）。④ 4 月 7 日中苏签署的协议规定，将共同修建连接西伯利亚铁路阿克斗卡站至兰州的铁路。⑤其设想的结果之一是有利于向设在中国西北地区的核武器实验中心及其他核

---

① 李觉等主编《当代中国的核工业》，第 14～16 页。

② 《中共中央通知（节录）》（1956 年 4 月 23 日），《党的文献》1994 年第 3 期，第 20～21 页。

③ 杨明伟：《创建、发展中国原子能事业的决策》，《党的文献》1994 年第 3 期，《党的文献》1994 年第 3 期，第 30～31 页。

④ 《苏共中央主席团会议记录及决议》（1956 年 3 月 16 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1004，л. 12，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 115，932；РГАНИ，ф. 3，оп. 14，д. 8，л. 7，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред*）Президиум ЦК КПСС. 1954－1964，Том 2，с. 212－213。

⑤ 《米高扬访华后发表的中苏会谈公报》（1956 年 4 月 7 日），外交部档案馆藏：204－00024－01。

工厂运送设备。① 8月17日，中苏两国政府又签订了关于苏联援助中国建设原子能工业的协定。协定规定，苏联援助中国建设一批原子能工业项目和一批进行核科学技术研究用的实验室。② 11月中国人大代表团访苏，苏联领导人表现得极其热情，彭真甚至认为给予了“破格接待”。这种感受的理由之一，就是赫鲁晓夫专门邀请代表团全体人员到克里姆林宫，观看苏联原子弹、氢弹和导弹试验的“秘密电影”。③ 在这一基础上，1956年11月16日，全国人大常委会第五十一次会议通过决定：设立第三机械工业部（1958年2月改名为二机部），主管中国核工业的建设和发展工作。④

为帮助中国的核科学研究，苏联还派遣了称职的专家。1957年5月，沃罗比约夫率领十几位专家来到物理研究所（此时由科学院和三机部双重领导）工作。沃罗比约夫是库尔恰托夫最亲密的助手之一，笔者通过对他当年的中国同事孟戈非采访得知，此人有很深厚的科学功底。沃罗比约夫专家组最初的任务是培养研究浓缩铀和钚方面的中国专家，并编制教学大纲，后来也负责指导反应堆的实验。沃罗比约夫与钱三强建立了很好的合作关系，同周恩来也有过亲密接触。由于苏联专家的帮助，实验性反应堆和回旋加速器相继建成，并从重水反应堆中获得了少量的钚。此外，通过教学和实验，还培养了一批中国科学技术人员。沃罗比约夫刚来时，研究所只有60位核物理方面的中国专家，而到1959年11月他离开时，这个集体的人数已经增长到6000人。⑤ 孟戈非后来回忆说，不仅在技术问题上，而且在反应堆、核动力的研究体制建设方面，沃罗比约夫对中国都给予了很大帮助。⑥ 苏联能派出如此优秀

---

① 1959年6月苏联境内从阿克斗卡至中苏边境阿拉山口的铁路建成。以后由于中苏关系恶化，由边境至乌鲁木齐的铁路修建工程中断。直到1985年5月才开始恢复建设。见《人民日报》1959年6月7日第3版、6月30日第4版，1989年9月15日第8版。

② 李觉等主编《当代中国的核工业》，第21页。

③ 《彭真致毛泽东并中共中央电》（1956年12月6日）、《驻苏使馆致外交部电》（1956年12月8日），外交部档案馆藏：109－01101－01。

④ 《周恩来年谱》上卷，第605页。

⑤ 笔者2002年9月采访孟戈非记录。孟戈非50年代曾任科学院物理所负责人。*Негин Е*, *Смирнов Ю.* Немного света в тяжелой воде：как СССР делился с Китаем своими атомными секретами// Итоги，октября 1996，с. 43－44。到1960年上半年，原子能所的职工队伍由1954年底原物理所的170人（科技人员不足100人）发展到4345人，其中大专以上文化程度的科技人员1884人。见吴玉崑、冯百川编《中国原子能科学研究院简史》，第28页。

⑥ 孟戈非：《未被揭开的谜底——中国核反应堆事业的曲折道路》，社会科学文献出版社，2002，第24～30页。

的科学家，可见是诚心帮助中国的。

不过，由于苏联在原子能设备出口价格方面始终让中国摸不到底，加上第二个五年计划考虑紧缩投资，使中方不得不考虑减少核工业的建设项目。聂荣臻和宋任穷于1957年1月9日联名致电在莫斯科访问的周恩来，提出在原子能工业方面，第二个五年计划只进行科学研究、地质勘探、生产氧化铀和金属铀、建立一个原子反应堆和一个生产钚的化工厂，而把浓缩铀生产的建设推迟到第三个五年计划再考虑。① 尽管如此，1957年3月，三机部在制订第二个五年计划时，还是要求1962年以前在中国建成一套完整的、小而全的核工业体系。②

总之，1955年初苏联向中国开启了和平利用原子能这扇窗口，而中国的核武器研制也正是以此为起点的。

在原子弹尚处于基础理论研究阶段时，中国领导人已经开始考虑导弹（火箭）的研制问题了。1955年11月，副总参谋长兼哈尔滨军事工程学院院长陈赓受彭德怀和聂荣臻委托，与刚从美国归来的导弹专家钱学森在哈尔滨会见，就研制导弹问题向他征询意见，并引见了军事工程学院的火箭专业教授。随后任新民等三位教授联名提出发展中国导弹事业的建议。正在住院治病的彭德怀接到报告后，随即约钱学森、陈赓来医院晤谈。1956年元旦，解放军训练总监部代部长叶剑英再次与陈赓、钱学森商议，并向周恩来做了汇报。1月12日，彭德怀会见苏联军事总顾问彼得鲁舍夫斯基时提出：中共中央政治局开会，同意在中国工业发展速度已经提高的基础上，加快中国军队的现代化建设，并打算研制火箭武器，希望苏联提供这方面的图纸、资料。由于事先未得到莫斯科的指示，彼得鲁舍夫斯基没有表态。1月20日彭德怀主持军委第五十七次例行办公会议，讨论研究和制造导弹的问题。会议决定向党中央提出报告。彭德怀说：“目前即使苏联不帮助，我们也要自己研究。苏联帮助，我们就去学习。”2月27日，钱学森向国务院提交了《建立我国国防航空工业的意见》。3月14日，周恩来主持会议，听取钱学森关于在中国发展导弹技术的设想。会议决定，成立导弹航空科学研究方面的领导机构国防部航空工业委员会，由聂荣臻任主任。4月12日，遵照聂荣臻的批示，

---

① 周均伦主编《聂荣臻年谱》，人民出版社，1999，第602页。

② 吴玉崑、冯百川编《中国原子能科学研究院简史》，第29页。

军委办公厅对军队武器装备发展规划提出的初步目标有：研究制造射程100公里的地对空导弹，射程500～600公里的地对地导弹，射程15公里的空对空和空对地导弹；开展小型核弹头、核潜艇和军用动力堆等综合性研究。5月10日，聂荣臻提出《关于建立中国导弹研究工作的初步意见》。中央军委26日召开会议对此进行专题研究，周恩来在会议上指示：导弹研究可以先突破一点，不能等待一切条件具备。立即抽调力量，组织机构，培养人才。是年7月，经中央军委批准，以钟夫翔为局长的导弹管理局（国防部五局）正式成立。10月8日以钱学森为院长的导弹研究院（五院）成立，下设10个研究室。至此，中国的导弹研究事业开始走上轨道。①

中国要实现这些宏伟设想和目标，在当时还是离不开苏联的帮助。然而，与核能基础研究不同的是，导弹研究更带有纯军事色彩，又与原子弹运载有直接关联，苏联在这方面自然要谨慎行事。况且，当时苏联正热衷于同英美讨论停止核试验的问题。1956年7月16日，外交部长谢皮洛夫在最高苏维埃会议上说，原子武器的试验性爆炸应当毫不拖延地停止进行。苏联建议，或者美国、苏联和英国政府缔结一个三边协定，随后由其他国家加入这个协定；或者通过上述国家政府各自发表正式声明，保证本国不再进行原子武器和热核子武器试验。谢皮洛夫还宣布，苏联政府认为：有必要毫不拖延地就立即停止一切原子武器和热核武器的试验和实验性爆炸的问题，缔结苏联、美国和英国的三国协定。② 1957年1月14日，苏联在联合国大会上正式提出禁止核试验的提案。在3月8日联合国裁军委员会小组会议上，苏联副外长佐林进一步解释了苏联的建议。3月22日，苏联使馆向中国递交了有关提案的备忘录：关于限制核武器问题，苏联的建议是，到1959年，实行全面禁止包括运载火箭在内的核武器的生产，销毁现有的原子弹和氢弹，并为此建立起国际监督机制。备忘录还提到，苏联认为，“关于裁军公约所涉及的中国所承担的

---

① 谢光主编《当代中国的国防科技事业》上卷，当代中国出版社，1992，第28～29页；张愈：《在彭总身边保健的日子里》，《人民日报》1984年12月30日，第5版；该书编写组：《聂荣臻传》，当代中国出版社，1994，第544～546、548页；周均伦主编《聂荣臻年谱》，第575、577页；王焰主编《彭德怀年谱》，第612页；笔者采访王亚志记录。后来为了减少层次，提高领导机关的工作效率，经聂荣臻提议，1957年3月中央军委下令撤销五局，所属机构和人员合并到五院。

② 《人民日报》1956年7月18日，第5版。

义务的问题，必须在中华人民共和国参加之下进行研究”。① 尽管如此，这个建议如果是认真的，那么必然影响到苏联对中国的核援助方针。要北京支持苏联的裁军建议，就必须给予中国核援助，而一旦中国的核武器研制取得进展，又会影响苏联主张的限制核武器谈判的结果。莫斯科处在一种两难的境地。

就在援助中国和平利用原子能协定签字的当天，1956 年 8 月 17 日，国家计委主任李富春应聂荣臻的请求，致函苏联部长会议主席布尔加宁，要求苏联政府在建立和发展导弹事业方面给中国提供全面的技术援助，并提出中国将派政府代表团去苏联谈判。② 9 月 13 日苏共中央复电中共中央称：考虑到导弹技术的复杂性和中国目前缺乏干部的情况，建议中国最好先从培养干部开始，然后根据培养专家的情况，再着手建立科学研究机构和生产企业。苏共中央决定帮助中国进行导弹人才的培养，将派专家到中国学校去工作和授课，并已经指示有关机构把导弹专业的教学大纲和教学计划，以及培养干部所需要的教具、样品及其技术说明送给中国。从 1957 年的新学年开始，苏联高等学校将设立小组，可以接受 50 名中国留学生，以便培养导弹技术方面的专家。③ 这个回答与中国的要求相差太远，聂荣臻对此“大失所望”。④

面对苏联的如此态度，1956 年 10 月 12 日，聂荣臻召集航空委员会委员和导弹专家开会，共同商议导弹武器发展中的困难及解决办法。聂荣臻在会上说：“我们对导弹的研究，苏联帮助要搞，不帮助也要搞。因此，不要等谈判，一方面准备谈判，一方面积极进行我们自己的筹建工作。”⑤ 根据会议讨论的情况，形成了《加强我国导弹研制工作的报告》，于 15 日上报周恩来、彭德怀。报告说：按照苏共中央 9 月 13 日复电的精神，“对我国的援助目前仅仅是为我培养干部。这当然也需要，但较我们原提要求相距甚远。按照这个步骤，估计至少要七八年甚至更长的时间，才能在我国进行导弹的研究、试制和生产”，“这就大大地推迟了我国掌握导弹（包括无线电子学等新技术）

---

① 《苏联给中国的备忘录》（1957 年 3 月 22 日），外交部档案馆藏：109－00786－09；参见 Morton Halperin，“Sino－Soviet Nuclear Relations，1957－1960，” p. 118。

② 《聂荣臻传》，第 569 页。

③ 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第 588 页。

④ 《聂荣臻传》，第 569 页；《聂荣臻回忆录》，第 800～801 页。

⑤ 《聂荣臻军事文选》，解放军出版社，1992，第 395 页；《聂荣臻传》，第 570～571 页。

的时间，对巩固国防和提高我国科学技术水平都不利”。因此建议，在继续与苏联谈判的同时，自力更生，积极筹建。① 两天以后，中共中央以聂荣臻代拟的电稿复电苏共中央。复电说：为了尽快培养导弹方面的干部，除按照苏共中央的意见派去50名留学生外，还打算将一批目前在苏联高等学校学习的中国留学生转到同导弹技术直接有关的专业去学习。同时，准备在中国几个主要高等学校增设有关导弹技术的专业，希望苏联政府供给教学资料和教具、样品，并派专家来华帮助进行教学工作。复电还要求派代表团赴莫斯科进行谈判。② 但苏方迟迟不予答复。

对于中国政府多次提出与苏方进行谈判，以解决在第二个五年计划期间苏联究竟对中国的原子弹、导弹和飞机生产给予何种援助的问题，半年后才有了一些结果。莫斯科态度松动的原因很可能是在处理波匈事件中得到了中共的帮助。③ 1957年3月30日，中苏代表在莫斯科签订了《关于在特种技术方面给予中华人民共和国援助的议定书》。议定书规定，苏联将派遣5名专家到中国，帮助进行教学组织工作，并在相关学校讲授有关（火箭）喷气技术的课程；按照喷气技术课程制订和提交教育计划和大纲；苏联有关高等学校在1957～1958年教学年度，接收50名中国大学生；提交两枚供教学用的P－1导弹样品及技术说明书。中国政府将偿付苏方给予技术援助的相关费用，并保证承担保密义务。④ 但这仍然不能满足中国的需要，况且该协定执行得也不顺利。

作为执行协定的条件，苏方还提出一些要求。5月11日苏联经济联络总局驻北京副代表加里宁少将会见聂荣臻时，传达了苏联为了在喷气技术方面帮助中国而需要了解的问题：（1）中国在喷气技术方面的具体方针；（2）中国已有多少训练出来的干部和以后还可能训练多少干部；（3）建立新研究所的大致规模、期限和设备，要求苏联援助的性质和范围；（4）中国可用来生产火箭技术的工业潜力，以及生产火箭武器所必需的原料、零件、半成品等

---

① 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第591～592页；《聂荣臻传》，第571～572页。

② 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第592～593页。早在6月，聂荣臻就提请国务院将一部分留苏学生转学导弹和电子专业，另外争取再派400名学生去苏联学习上述专业。见《聂荣臻传》，第569页。

③ 作为当事人，聂荣臻对此颇有感受，见《聂荣臻回忆录》，第803页。关于中国在波匈事件中的作用，参见本书第七章。

④ 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第605页。

工业保证来源；（5）在设计、生产和使用火箭武器时的保密条件和应有的制度。苏联方面也希望知道中国方面授权何人在莫斯科就火箭技术问题进行商谈。6月18日，聂荣臻和外贸部副部长李强再次向苏联驻华总顾问阿尔希波夫提出正式请求，阿尔希波夫答应请示政府后给予答复。6月29日苏方把皮球踢了回来。中国驻苏使馆商务参赞处来电称：苏方回复，对阿尔希波夫和加里宁提出的有关火箭的一些问题，中方至今没有答复。苏方希望以书面形式尽快地答复他们提出的问题。在苏方得到对问题的书面答复后，再考虑邀请中国专家组来苏具体商谈。① 看起来，随着美苏禁止核试验、限制核扩散谈判的进展，苏联在援助中国研制核武器的问题上难以有所作为。或许是有意安抚中国，苏联大使和总顾问表示希望了解中国原子能工业发展的长远规划，以便确定苏联专家的工作步骤。② 此外，1957年5月，当中国就美国向台湾运送导弹一事发表抗议声明后，苏联几次试探中国的态度，连赫鲁晓夫都亲自出面，询问中国方面是否需要苏联政府发表声明支持，甚至表示如美国公开在台驻扎导弹部队，苏联也将帮助中国建立导弹部队。对此，周恩来予以婉言谢绝。③ 中国需要的不是核保护，而是能够自己制造并掌控的原子弹和导弹。因为此时，中国的核工业发展已经到了一个需要选择的关头。

1957年4月，聂荣臻访问非洲回国在莫斯科做短暂停留时，约见苏联中型机械工业部（即原子能工业部）部长斯拉夫斯基。聂荣臻提出，中苏原子能合作协议所涉及的事项已经基本完成，能否再深入一步。斯拉夫斯基知道聂荣臻的意思是要谈核武器问题，急忙封口，说他本人只搞民用。谈话不得不终止。④ 回国后聂荣臻正式提出了这一问题。有当事人回忆，1957年初夏，聂荣臻给李富春打电话，提出按照中苏原子能合作协议，制作出铀-235和钚-239以后，下一步如何搞。核武器和运载工具如何搞，都没有明确。聂荣臻提出，要向苏联提出核武器的问题，并建议暂缓执行合作协议，否则花了这么多钱，搞不出核武器，造成很大损失。⑤ 据中国档案记载，7月11日，聂

---

① 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第608、612~613页。

② 《周恩来与尤金谈话纪要》（1957年6月14日），外交部档案馆藏：109-00786-14。

③ 《姬鹏飞与尤金谈话纪要》（1957年5月14日），外交部档案馆藏：109-00786-12；《周恩来与尤金谈话纪要》（1957年5月22日），外交部档案馆藏：109-00786-13。

④ 陈征（时任中国原子能工业驻苏商务代表）回忆，转引自梁东元《原子弹调查》，解放军出版社，2005，第73~74页。

⑤ 白文治（时任二机部生产技术局局长）的回忆，转引自梁东元《原子弹调查》，第73页。

荣臻又写报告给周恩来，指出“中国原子能工业发展计划现在尚未定案，特别是对于制造浓缩铀后，下一步安排问题很不明确”。为此，聂提出暂缓执行1956年的原子能协定，并希望政府出面与苏方交涉，想以此对苏方施加压力。7月14日周恩来批示：拟同意，退外交部办。① 与此同时，周恩来要聂荣臻去找苏联驻华总顾问阿尔希波夫谈谈。随后，聂荣臻与李强约见阿尔希波夫。阿尔希波夫表示，他本人同意，但还要征求苏联政府的意见。②

正当中苏关于核援助的磋商陷入僵局的时候，同1954年的情况相似，又是苏联党内斗争的激化导致赫鲁晓夫改变了对中国核援助的立场。毛泽东在六月事件后的表态使赫鲁晓夫备受感动，克里姆林宫投桃报李，决定立即在援助中国发展核武器和导弹方面有所表示。

令聂荣臻感到意外的是，这一次苏联的反应十分迅速。7月20日阿尔希波夫便通知聂荣臻，愿就国防新技术援助事宜约定时间面谈。22日聂荣臻来到阿尔希波夫的寓所。阿尔希波夫高兴地对聂荣臻说：对中国提出的国防新技术援助问题，苏联政府表示支持。“苏联政府同意在适当的时候，由中国派政府代表团去苏联谈判”，并表示将圆满答复中国政府所提出的任何问题。聂荣臻汇报后，毛泽东、周恩来同意组织代表团赴苏谈判，委托聂荣臻负责筹组代表团。③ 8月6日，周恩来致函布尔加宁明确提出：“为了加强中华人民共和国的国防力量和更好地编制第二个五年计划和远景计划，我们考虑在我原子能工业建成后，需要进一步生产原子武器和它的投掷工具，请苏联方面给予大力援助，建议由中华人民共和国政府派一代表团，前往莫斯科与苏联政府进行商谈。”④ 几天后，中国正式提出要修改1956年的原子能协定，以前所定设备请暂缓交付。⑤ 8月14日布尔加宁收到使馆递交的周恩来信函时，当面表示“原则上无问题”，“日内可予答复”。⑥ 果然，10天后，苏联驻华代办交

---

① 《聂荣臻致周恩来函（手稿）》（1957年7月11日），外交部档案馆藏：109－00792－02。此前研究者都引用周均伦主编《聂荣臻年谱》（第614页）的说法，断定聂荣臻的报告是7月18日写的。鉴于7月14日周恩来已有批复，《聂荣臻年谱》的说法可能有误。

② 范济生（时任聂荣臻秘书）回忆，转引自梁东元《原子弹调查》，第77页。

③ 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第615页；《聂荣臻传》，第575页。

④ 《周恩来年谱》中卷，第67页。

⑤ 《张闻天致苏联代办函》（1957年8月12日），外交部档案馆藏：109－00792－02。

⑥ 《刘晓致外交部并中央电》（1957年8月15日），外交部档案馆藏：109－01726－02。

给中国一份照会，同意中国派政府代表团赴苏谈判“建立原子工业和生产原子武器、火箭武器以及航空技术等问题”，同时，还递交了邀请中国党政代表团参加十月革命40周年庆典的正式邀请函。①

在苏联答复同意后，中国派出以聂荣臻、宋任穷、陈赓为首的代表团，还聘请了21名火箭、原子能、飞机、电子等方面的专家、教授做顾问，共40多人，于9月7日抵莫斯科。谈判从9日开始，分成军事、原子、导弹、飞机、无线电等5个组同时进行。苏方分别以国防部副部长、中型机械工业部部长、国防工业部副部长、航空工业部副部长、无线电工业部第一副部长为组长。尽管在谈判中苏联方面还是有所保留，但总体说来十分友好和热情，苏方代表团团长、国家对外经济联络委员会主席别尔乌辛甚至在谈判中认为中方提出的有些产品型号性能已经落后了，主动建议提出更新的产品型号。14日苏方提交了协定草案，别尔乌辛对聂荣臻说：这种协定在苏联外交史上还是第一次，因为中国是最可靠、最可信托的朋友，希望中国政府能早日定案。聂荣臻召集代表团全体成员和顾问开会时说：苏联政府这次很热情，很诚恳，很慷慨。中国得到这些援助后，再经过自己的努力，国防物质基础在第二个五年计划末将跃进到一个新的科学技术水平。② 消息传到国内，29日上午，周恩来委托彭德怀、李富春召集国防工业负责人会议进行研究。在听取了宋任穷的汇报后，与会者一致认为，苏联提出的援助项目都是中国国防所必需的，因此积极表示赞成，并同意照苏联提出的协定签字，签订后再从各方面继续具体商谈。③ 10月5日，周恩来致函中国驻苏大使刘晓并告聂荣臻：中央同意由聂荣臻代表政府签订苏方所建议的协定。④

10月15日，中苏正式签署了《关于生产新式武器和军事技术装备以及在中国建立综合性原子能工业的协定》（简称《国防新技术协定》）。协定共5章22条。根据协定，苏联将援助中国建立起综合性原子工业；援助中国的原子弹的研究和生产，并提供原子弹的教学模型和图纸资料；作

---

① 《张闻天接见苏联临时代办谈话纪要》（1957年8月24日），外交部档案馆藏：109-00787-04。

② 《聂荣臻传》，第575~579页；周均伦主编《聂荣臻年谱》，第619~620页。

③ 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第622页。

④ 《周恩来年谱》中卷，第80页。

为原子弹制造的关键环节，向中国出售用于铀浓缩处理的工业设备，并提供气体扩散厂初期开工所用的足够的六氟化铀；1959年4月前向中国交付两个连的岸对舰导弹装备，帮助海军建立一支导弹部队；帮助中国进行导弹研制和发射基地的工程设计，在1961年底前提供导弹样品和有关技术资料，并派遣技术专家帮助仿制导弹；帮助中国设计试验原子弹的靶场和培养有关专家等。① 鉴于有些工业援助项目的建设规模以及向中国交付设计和设备的期限等在协定中未做具体规定，1958年9月29日中苏又签订了《关于苏联为中国原子能工业方面提供技术援助的补充协定》（简称《核协定》），其中对每个项目的规模都做了明确、具体的规定，项目设计完成期限和设备供应期限也有大致的确认，多数项目的完成期限是1959年和1960年。②《国防新技术协定》和《核协定》是中苏在核武器研制方面合作的一个里程碑，从此，中国的原子能工业“进入了核工业建设和研制核武器的新阶段”。③ 在此之前，苏联对中国核工业的援助都非常小心地避开军事用途，所有交给中方的文件档案和资料中，均未出现过核武器研制的字句。④ 另外，有关核工业方面的苏联专家，以前虽然是由军队系统负责聘请和管理，但其在华活动，除工作时间外，都由外国专家局统一安排。《国防新技术协定》签字以后，所有涉及尖端技术的苏联专家再也没有参加过外专局统一组织的活动。⑤ 由此可以看出，《国防新技术协定》标志着苏联在核方面对华援助的性质已经改变：苏联真正开始向中国提供原子弹和导弹研制方面的尖端技术和装备援助了。

从1955年到1958年，在核科学技术和核工业建设方面，中苏两国政府共签订了6个合作与援助协定，其中关于铀矿普查勘探2个（1955年1月、1956年12月），核物理科学研究1个（1955年4月），核工业建设2个（1956年8月、1958年9月），核武器研制1个（1957年10月）。有专家指出，在中

---

① 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第623页；李觉等主编《当代中国的核工业》，第43页；东方鹤：《张爱萍传》，人民出版社，2000，第728页；《肖劲光回忆录》续集，解放军出版社，1988，第172～174页；Lewis and Xue Litai, *China Builds the Bomb*, p. 62。在这次谈判中，中方的主要要求中只有一项没有得到满足，即苏联拒绝提供有关核动力潜艇的任何技术资料。见李觉等主编《当代中国的核工业》，第32页。

② 李觉等主编《当代中国的核工业》，第21～22页。

③ 吴玉崑、冯百川编《中国原子能科学研究院简史》，第29页。

④ 笔者采访孟戈非记录。

⑤ 笔者2002年12月22日采访宣淼记录。宣淼50年代长期在外国专家局聘请处任职。

国科学技术落后，核领域几乎是一片空白的情况下，这6个协定，包括了核科学基础研究，铀资源普查勘探，铀矿开采，铀的提取、转化和浓缩，核燃料元件和核部件制造，军用钚生产反应堆与铀钚分离后处理，以及核爆炸试验等各个环节，形成了一个比较完整的核科技工业和核武器研制体系，使中国的核事业建设从一开始就能齐头并进，全面展开，不走或少走弯路。①

苏联的援助对于中国原子弹和导弹研制的迅速发展具有关键性的推动作用。1958年6月苏联援助的实验性重水反应堆和回旋加速器建造成功，从而显著改善了中国核物理研究的技术装备和条件。同时，在建造过程中培养的人才，以及在使用过程中提取的数据，不仅为中国进一步和平利用原子能事业提供了前提，也将间接地为中国的核武器研制和发展奠定基础。得到消息后，毛泽东在6月21日中央军委扩大会议上充满信心地指出：“原子弹就是这么大的东西，没有那东西，有人就说你不算数。那么好吧，我们就搞一点吧。搞一点原子弹、氢弹、洲际导弹，我看有十年功夫完全可能。”② 此外，苏联还根据协定向中国提供几种导弹、飞机和其他军事装备的实物样品，交付导弹、原子能等绝密技术资料，派遣有关的技术专家来华。这些都有力地促进了中国熟悉和掌握尖端武器的研制情况及技术。聂荣臻承认，苏联的帮助，对中国核武器研制的起步工作发挥了很大作用，特别是在导弹研制和试验基地建设等方面，加快了中国的前进步伐。在此基础上，中国开始了“消化资料、研究设计和试制工作”。③ 于是，1958年8月，二机部党组在呈送中共中央的《关于发展原子能事业的方针和规划的意见》中明确提出了“军事利用为主，和平利用为辅”的方针，并得到周恩来和中共中央的首肯。④

在原子弹研制方面，苏联不仅提供设备、图纸和技术资料，而且派遣大批专家来到中国。从工厂的选址、设计，到设备安装、调试，特别是在帮助中国技术专家理解文献和资料，培训中国技术工人掌握操作技能等方面，苏联专家都发挥了重大作用。原二机部副部长袁成隆回忆说：“当年，在我国决

---

① 李鹰翔2010年3月12日给笔者的信。

② 《毛泽东在中央军委扩大会议上的讲话记录》（1958年6月21日），吉林省档案馆藏：1/1－14/126；《毛军事文稿》中卷，第387～388页。

③ 《聂荣臻回忆录》，第803～804页；《聂荣臻传》，第579页；周均伦主编《聂荣臻年谱》，第671页。

④ 杨连堂：《周恩来与中国核工业》，《中共党史研究》1998年第1期，第6页。

心发展核工业生产，拥有自己的原子弹时，苏联对我们是支持的，先后派来二机部工作的苏联专家有上千名之多。”① 就原子弹的制造程序而言，共有6类厂（场），在苏联专家的帮助下，这些企业或基地于1957年底以后陆续进入设计（苏联专家负责初步和主工艺设计，中方负责施工和辅助设计）和施工阶段，标志着中国核武器研制工作全面铺开。如开采矿石的铀矿场（湖南郴县、大浦和江西上饶），粉碎矿石和初步提炼天然铀的水冶厂（湖南衡阳），提取二氧化铀和制作核燃料棒的核燃料厂（包头核元件厂等），制造浓缩铀的核扩散厂（兰州铀浓缩厂和酒泉原子能联合企业等），制造原子弹的核武器研制基地（20基地），以及核试验场（21基地）等，这些核工业首批主要项目的基础工程和附属工程，均于1958年5月以后陆续开工建设。② 同年9月27日，苏联援建的7000瓩重水反应堆和直径1.2米的回旋加速器移交中国，标志着中国正在“向原子能时代跃进”。聂荣臻在移交典礼仪式上说：“实验性原子堆和回旋加速器的建成和移交生产，将促进我国原子能科学技术获得迅速发展”，“原子武器并不是帝国主义所能垄断得了的”。③ 随后一年，核燃料生产与核爆炸研制两个系统齐头并进，中国核武器的研制进入了大发展时期。

在导弹研制方面，苏联一方面继续提供技术资料和样品，另一方面帮助中国训练导弹部队。1957年11月26日苏联代理军事总顾问沙甫琴科少将转达了苏联国防部的通知，将于12月下旬以两列火车60个车皮载运P-2型地对地导弹及地面设备到中国满洲里口岸站；为教会中方使用和维护，苏方拟派103人随同前来，教学期为3个月。④ 12月20日，装有P-2型导弹及其器材的3770次国际列车，缓缓驶进满洲里火车站，因中苏铁道轨距不同，必须在满洲里车站完成卸车、装车的交接工作。当时在炮兵教导大队任技术副大队长的黄迪菲回忆说：来自苏联的那趟列车，由10多节车厢组成，头尾两节

---

① 袁成隆：《忆中国原子弹的初制》，《炎黄春秋》2002年第1期，第25页。俄国学者提供的数字是，帮助中国进行核武器研制的苏联科学家共640人。见乌索夫《原子能问题是如何破坏苏中友谊的?》。

② 笔者2001年8月10日采访安纯祥记录（安纯祥曾任包头核燃料元件厂总工程师）；《聂荣臻传》，第554页；周均伦主编《聂荣臻年谱》，第659页；李觉等主编《当代中国的核工业》，第22~27页。

③ 吴玉崑、冯百川编《中国原子能科学研究院简史》，第21页；《人民日报》1958年9月28日，第1版。移交典礼后，放映了一部国产新影片《向原子能时代跃进》。

④ 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第627~628页。

载有苏军官兵，共102人。车上载有两枚P－2型地对地训练导弹，1个营的主要技术装备，包括地面测试、发射、校正、运输、加注等设备45件。当12月24日列车顺利到达炮兵教导大队驻地时，彭德怀亲手解开了系在P－2型导弹上的红绸带，满含深情地对在场官兵说：“这是苏联老大哥过继给我们的‘儿子’，祖国把他托付给你们了，你们可要把他当作亲生儿子看待呀！”① 几天以后，以列米·盖杜柯夫少将为首的苏联专家组抵达北京，开始帮助中国进行导弹试验靶场的勘察设计工作。②

1958年1月11日，炮兵教导大队第一期训练班开学。P－2型导弹虽说已从苏军的战斗序列中退出现役，但对中国军人来说，仍然起着不可或缺的作用。钱学森鼓励学员说：P－2型导弹是苏联第一代产品，谈不上先进，但对我们来说，毕竟有了教学实物，可使我们少走弯路，我在美国就没看到这样的实物，要好好学！参加训练的学员共533人，另有见习人员150名，分成23个专业教学组，采取按职务对口教学的方式，由苏军导弹营官兵直接任教。前三个月完全是接受苏联官兵手把手的教练，以后是自己独立组织培训。到1959年7月24日训练结束，共培养了地对地导弹专业技术骨干1357名，为中国导弹部队的诞生和发展奠定了坚实基础，同时也培养了大批技术人才、教员和管理干部。③ 在此期间，1958年9月，在空军建制下正式成立了导弹学校，负责培训全军所需地对地、地对空、岸对舰等导弹兵器的工程技术和指挥干部。学校按照苏联专家的意见设立编制，并聘请古谢夫、尼古拉耶夫等12名专家授课。④

经过与苏联专家的协商和谈判，1958年10月6日，中国第一支地空导弹部队在北京正式成立，代号为543部队。11月27日和29日，苏联提供的4套萨姆－2地对空导弹运到北京，其中2套装备空军部队，1套给五院进行仿制，1套给20基地做试验用。前来任教的苏联专家共95人同时到达。当时负责组建导弹部队的张伯华回忆说：苏联专家组来后，我们一起研究了教学大纲、计划，按专业进行编班。12月21日，改装训练正式开始。为了保证苏联专家讲课，我向空军机关要了53名俄文翻译，组成翻译小组配合教学。参加

---

① 李伶、周飞：《横空出世的中国导弹部队》，《党史博览》2002年第9期，第11～12页。

② 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第632页。

③ 李伶、周飞：《横空出世的中国导弹部队》，《党史博览》2002年第9期，第11、14页。

④ 王定烈：《我军第一所导弹学校的建立》，《空军·回忆史料》，第481～485页。

这期训练的有 3 个导弹营及机关、院校、基地等 16 个单位的干部共 464 人。理论训练分 17 个专业进行，兵器和操作训练分成 4 类，其中实战部队由苏军导弹营负责对口包教。1959 年 4 月经过实弹打靶考核，成绩均为优秀。随后，在靶场举行了兵器装备交接仪式。① 1959 年 10 月 7 日，导弹二营营长岳振华率部在北京上空一举击落国民党空军 RB－57D 型高空侦察机 1 架，开创了世界防空作战史上用地对空导弹击落敌机的先例，苏联顾问对此也十分高兴。刘亚楼后来总结说：1959 年这一仗，完全是按苏联专家教给我们的办法打的。②

不过还需要提及的是，从政策上讲，苏联的核援助并非是无保留的。③ 聂荣臻后来的判断是：在尖端武器方面，“苏方对我国援助的态度，在签订协定时就是有所保留的，是有限度的，其基本意图是在新式武器和科学研究上使我与他保持相当的差距。要我们仿制苏联的第三线甚至停了产的装备，而不给第一线或第二线的最新装备”。④ 如铀浓缩技术，苏联当时已经掌握了十分省电的离心机，而给中方却是耗电量极大的扩散机。又如后处理技术，苏联给中方是落后的沉淀法，而当时欧美都已采用先进的萃取法。再如，按照苏联政府的规定，核武器专家给中方讲课时，只能讲 1951 年试验的以钚为装料的原子弹，而根本未涉及铀装料的技术问题。由此种种可见，苏方提供的技术总是要留一手，与他们的现实水平保持相当的差距。⑤ 其实，苏联在尖端技术上对中国有所保留是可以理解的，实际上，中国自身也是认可并实行这种“内外有别”原则的。无论如何，1957 年 10 月《国防新技术协定》的签订，打开了苏联对中国核武器研制给予实质性援助的大门，也为中苏的政治合作进一步奠定了坚实的基础。

---

① 张伯华：《组建第一支地空导弹部队的回忆》，《空军・回忆史料》，第 489～493 页。

② 岳振华：《击落美制 U－2 飞机作战追记》，《百年潮》2002 年第 6 期，第 17～22 页；笔者 2002 年 3 月 2 日采访恽前程记录（恽前程时任中国人民解放军空军作战部副部长）。1960 年 11 月 5 日，中国成功地发射了自己的第一枚短程弹道导弹，并于 1962 年投入生产。1963 年 5 月进行了射程为 800～1100 公里的中程弹道导弹试验。这就是说，在原子弹爆炸成功一年多前，中国已经拥有了运载工具。参见林中斌《龙威：中国的核力量与核战略》，第 63 页。

③ 赫鲁晓夫后来回忆说：苏联在原子能和核武器研制方面完全满足了中国的要求，对中国没有秘密可言。（赫鲁晓夫：《最后的遗言》，第 412～414 页）这未免有些言过其实。

④ 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第 742 页。

⑤ 李鹰翔 2010 年 3 月 12 日给笔者的信。

四　中苏在政治上紧密配合的经典之作

中共与苏共联手召集的这次共产党会议，主要目的就是加强各国共产党之间的团结和统一，巩固社会主义阵营在冷战对峙中的地位。按照中共的说法，就是把这次会议开成一个团结的大会。为此，毛泽东做出了不懈的努力，从而使这次会议成为中苏两党政治上紧密配合的经典之作。这种政治合作主要体现在三个方面，即中苏两党相互妥协，共同起草了大家一致接受的《莫斯科宣言》；毛泽东四处游说，坚持提出社会主义阵营“以苏联为首”的口号；毛泽东对南斯拉夫代表团格外热情和宽容，极力把南共留在社会主义阵营中。

1957年10月28日，苏联大使尤金送来了赫鲁晓夫给毛泽东的私人邀请信及苏共起草的会议宣言草案。尤金称，这份宣言草案已送南共中央征求意见，南共领导人不同意这份文件。中共中央办公厅将草案翻译后，分送有关领导人。胡乔木看后认为需要修改，毛泽东又问邓小平的意见，邓也认为必须修改。于是，毛泽东指定胡乔木动手修改，并指示，在文字上尽可能保留苏共中央的草案原稿，但重要的问题还是要表明我们党的观点。胡用两天时间对草案做了较大改动，有的部分几乎重新写过。根据中国中央档案馆保存的原件粗略统计，中方对草案的修改约100多处，较大的补充有20余处，删节30余处。胡乔木所增加的重要内容主要有：和平力量的增长可以阻止战争的爆发，而帝国主义战争狂人硬要发动战争，则必然会在战争中自取灭亡；必须坚持马克思列宁主义的普遍真理同各国革命和建设的具体实践相结合；对于工人阶级来说，取得政权只是革命的开始，而不是革命的终结；资产阶级影响的存在是修正主义的国内根源，屈服于帝国主义的压力，则是修正主义的国外根源。毛泽东看过修改稿后表示同意，并特别欣赏最后一段表述。①

10月29日晚，毛泽东会见尤金大使。毛泽东说，中共中央政治局认真讨论了苏共中央送来的关于莫斯科会议的文件，有些初步意见。总的来说，草

---

① 杨尚昆：《我所知道的胡乔木》，阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997年第3期，第3、7～8页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第724页。阎原来回忆说，苏共草案是10月25日交给中共的，后来的回忆又改为28日。见阎明复、朱瑞真《毛泽东第二次访苏和1957年莫斯科会议（一）》，《中共党史资料》2005年第4期，第13页。

案需要大量删减，只保留主要的、原则性的内容。草案基本上是正确的，但是中共还有一些意见。第一，关于在某些资本主义国家向社会主义过渡的问题，中共主张要同时提出和平过渡和非和平过渡两种可能性。第二，关于对社会民主党的估价，毛泽东认为对这个问题的提法应该更一般性，不应当仅仅突出地提出同右翼社会党人团结的问题，而是要找这样一种提法，以便能把社会党人、资产阶级民主力量和进步力量都包括进去。第三，关于“反党集团”的问题，毛泽东希望在宣言中就不要指名道姓了。最后谈到莫斯科会议文件的形成问题时，鉴于南斯拉夫，可能还有波兰，不同意宣言的内容，中共提出三个方案。一是经过事先充分讨论后通过并发表宣言，即使有一两个代表团反对，宣言也要通过。毛泽东倾向于这个方案，并说：这样“天下不会大乱”。二是经事先讨论通过一个简短的宣言式公报，其中只表述一些所有的人都能接受的问题。三是只由中共和苏共两党发表声明。毛泽东请尤金尽快将这些意见转达给赫鲁晓夫，以便苏共中央主席团了解中共代表团将带着什么问题去莫斯科。①

10 月 30 日，刘少奇主持召开政治局会议，讨论《宣言》草案。鉴于需要商议和修改的地方较多，决定毛泽东提前去莫斯科，到那里起草一个稿子，提交苏方讨论。政治局会议还批准了 10 月 29 日政治局常委会议关于代表团的方针的决议。大家一致赞成毛泽东的意见，把这次莫斯科会议开成一个团结的大会。赴苏代表团的方针是：对苏共“以保为主，以批为副”，“以斗争求团结，协商一致，求同存异”。② 11 月 2 日苏共中央主席团会议讨论了尤金 10 月 30 日电告的毛泽东谈话内容。会议做出决议，否定了只搞一个简短公报的方案，而接受毛泽东的第一方案：即使南斯拉夫人不签字，也要发表共同宣言，同时，也可以搞一个中苏两党的声明。最后，会议要求苏斯洛夫等人参考中共的意见进行修改，尽快提交主席团。③ 当天，毛泽东率领一个庞大的党政代表团抵达莫斯科。

---

① 《尤金致苏共中央电》（1957 年 10 月 30 日），АПРФ，ф. 3，оп. 65，д. 589，л. 173 – 179。另参见逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第 724 ~ 727 页；阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997 年第 3 期，第 9 页。

② 阎明复、朱瑞真：《毛泽东第二次访苏和 1957 年莫斯科会议（一）》，《中共党史资料》2005 年第 4 期，第 16 页；吴冷西：《十年论战》，第 96 ~ 97 页。杨尚昆回忆说，中方的修改稿当时就译成俄文交给苏方了。（杨尚昆：《我所知道的胡乔木》，《当代中国史研究》1997 年第 3 期，第 3 页）这大概是记忆有误，详见下文。

③ 《苏共中央主席团会议记录》（1957 年 11 月 2 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1008，л. 26 – 27，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954 – 1964，Том 1，с. 279 – 280，1021 – 1022。

莫斯科会议的整个过程，实际上主要就是一件事：起草和通过《莫斯科宣言》，而这个宣言必须是各方都可以接受的。从11月3日中苏两党开始交换意见，到10日基本达成一致，然后又交给各党代表团讨论，并成立起草委员会修改，直到会议的最后一天（19日）完成定稿，进行报告和签字。在此期间中苏两党又决定，分别召开两个会议，执政党（南斯拉夫不参加）单独签署《莫斯科宣言》，全体共产党、工人党另外签署一个《和平宣言》。各种不同意见的交流，不同看法的争论，苦口婆心进行说服，想方设法达成妥协，所有这一切求同存异的努力都是在起草和讨论宣言的过程中完成的。正如毛泽东所说，重要的问题是与大家商量搞出一个会议文件，“开会实际上只是一个形式而已”。① 但做到这一点并非易事，中共代表团颇费了一番工夫。

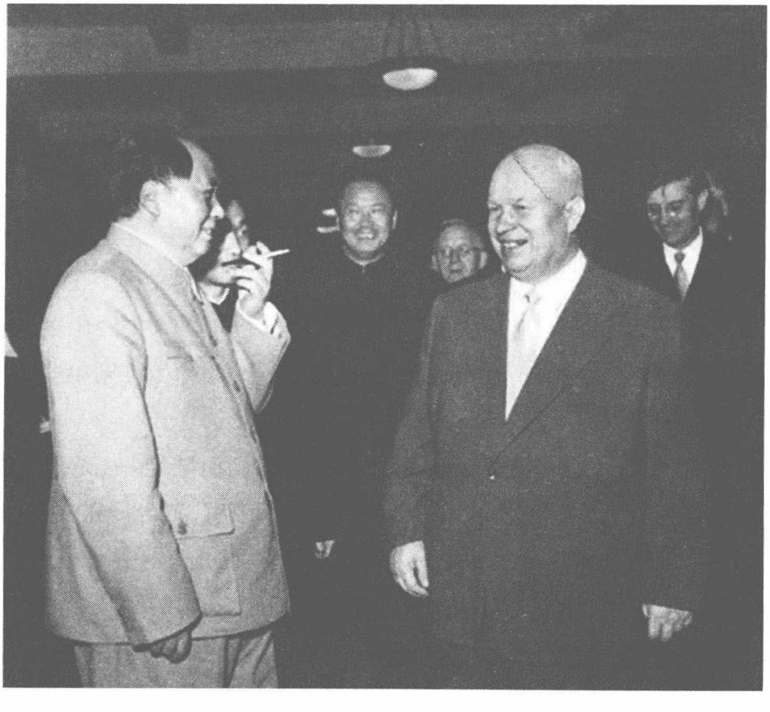


图8－2　苏共中央主席团在克里姆林宫叶卡捷琳娜大厅邀集苏联各界著名人士与毛泽东会见。图为会见时毛泽东与赫鲁晓夫谈话

---

① 《毛泽东与哥穆尔卡谈话记录》（1957年11月6日）、《尤金与毛泽东谈话备忘录》（1957年11月9日），АРАН，ф. 1636，оп. 1，д. 199，л. 1－6 //Исторический архив，2006，№4，с. 24－27。

中共代表团到达莫斯科的当天，赫鲁晓夫登门拜访。毛泽东说，我提早到来就是为了宣言草案。我们要搞一个好的宣言。我们党也准备起草一个稿子，供你们考虑。① 11 月 3 日晚，中苏两党举行会谈，首先讨论起草文件的问题。关于会议是否要通过一个共同宣言的问题，赫鲁晓夫说，各国共产党都同意在会议上通过这样一个文件，而且哥穆尔卡已表示同意在文件上签字。关于苏方的草稿，赫鲁晓夫说，正在根据中共的意见修改，比如不要提马林科夫、卡冈诺维奇、莫洛托夫的名字，把文件搞得短一些等。毛泽东表示，从内容上来说，原来文件中百分之九十或更多一些，中方是同意的。他建议由中苏共同研究和修改宣言，并指定邓小平、陆定一、陈伯达、胡乔木参加。毛泽东还提出推迟会议召开的时间，以使宣言的修改时间更加充裕。赫鲁晓夫表示同意。会谈中，赫鲁晓夫再次提出要办一个指导各国共产党和工人党的刊物，还提到要成立一个统一的组织。毛泽东仍然表示不赞成，他说："这样的刊物用处不大，而且也不容易办好，评论其他国家的情况很难，评价也不容易恰当，过去的经验也证明了这一点。""我们在原则上不反对成立组织。我们又考虑，暂时不搞组织，可以使一些国家安心一些。我不是指帝国主义国家，而是指亚非国家。"毛泽东提出，还是用定期召开会议的方式交换意见，由苏共做会议召集人。至于资本主义国家的共产党，毛泽东主张他们不在宣言上签字，宣言中可以提一句：对文件中的各点，12 个执政党（不含南斯拉夫）必须执行，对资本主义国家的兄弟党只是作为建议提出。②

中共代表团从 11 月 3 日晚上即开始修改草稿，由陆定一、胡乔木和陈伯达分头执笔，邓小平主持讨论修改，毛泽东最后审定，到 5 日完成。同日，苏共中央也提出了一个修改草案。6 日，中苏两党代表团分别由邓小平和苏斯洛夫领头开始会商。讨论的结果，一致同意以中共代表团的草稿为基础进行修改、补充。③ 8 日中午，中苏双方代表再次会商，就宣言草案交换了意见。双方基本取得一致意见，但在和平过渡的问题上，分歧依然没有解决，决定各

---

① 吴冷西：《十年论战》，第 97 ~ 98 页。

② 逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第 728、733 页；阎明复、朱瑞真：《毛泽东第二次访苏和 1957 年莫斯科会议（一）》，《中共党史资料》2005 年第 4 期，第 20 ~ 22 页。

③ 阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997 年第 3 期，第 10 ~ 11 页；吴冷西：《十年论战》，第 97 ~ 99 页。

自再行考虑，10日继续会谈。① 关于向社会主义和平过渡的问题，是苏共二十大首先提出的。苏共认为，目前国际局势的特点是资本主义和社会主义两个制度和平共处，因此出现了和平过渡的新的前景，其中包括两个含义：一个是指共产党领导人民取得政权的过程，另一个是指取得政权后对所有制进行社会主义改造的过程。这里发生争论的是前者。苏共最初宣言草案中的说法是："由于国际舞台上发生了有利于社会主义的深刻的历史性变化，从而为各个国家从资本主义向社会主义过渡开辟了新的前景。工人阶级追求通过和平途径实现社会主义。在某些国家里，共产党员力争通过与社会党人结盟和争取议会中牢固大多数，以及深入地开展大规模的非议会的革命性阶级斗争的途径，把人民的绝大多数团结在自己的领导之下，把资产阶级的议会变成真正体现人民意愿的，并能够摧毁反动势力的抵抗和确保进行社会主义改造的工具。这种愿望的实现，将会给工人阶级和全体人民带来最大的利益。"经过修改的第二稿，在这一点上基本没有改动。② 而中共的看法是必须提出两种可能性，并且应该强调武装斗争的前景。

为了说服苏共，毛泽东决定主要做几个资本主义国家共产党的工作。11月7~9日，毛泽东分别与意大利共产党总书记陶里亚蒂、法国共产党总书记多列士各会谈一次，与英国共产党主席波立特和总书记高兰会谈两次。毛泽东在谈话中反复指出，在革命道路的问题上，是否坚持十月革命的普遍原则，是否坚持和平过渡和革命战争两种可能性，这是共产党与社会民主党的根本区别。必须准备革命的两手，不宜过分强调和平过渡。这几个西欧共产党领导人基本上都同意毛泽东的看法，认为可以在宣言上提出两种可能性。其实，西欧各党的立场也是有区别的。法共倾向于武装斗争，意共更强调议会斗争，多列士和陶里亚蒂为此还在莫斯科吵了起来。英共则认为，在英国下一届政府可能是工党上台，这对和平过渡更有利。正因为如此，毛泽东在谈话中没有过多强调武装斗争的问题，而中共提出的两种可能性的说法，则是各方都

---

① 《杨尚昆日记》，第289页；阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997年第3期，第10~11页。根据《邓小平年谱》，双方讨论的时间是11月8日晚11时30分至次日2时。见《邓小平年谱（1904~1974）》，第1403页。

② *Фурсенко А. А.*（*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，c. 1022；刘晓：《出使苏联八年》，第58~60页；吴冷西：《十年论战》，第97~98页。

可以接受的一个折中方案。①

11 月 9 日晚间，毛泽东邀尤金谈话，讲述了他与几个代表团会谈的情况及中共的意见。毛泽东要求第二天，即 10 日结束中苏两国代表关于会议宣言草案问题的协商，并将草案发给所有兄弟党代表团。宣言草案最好以苏共和中共两党的名义发出，因为“苏共明显不便于仅以自己的名义涉及以下两个原则性问题，即关于苏联的领导作用和关于倡议召集以后的兄弟党会议”。毛泽东希望会议能于 13 日开幕，开会时间应不少于两天，如果需要，也可用三天，即 13 ~ 15 日。至于波兰人建议的“包含有向世界和平大会呼吁精神”的集体文件（即《和平宣言》），毛泽还认为“这份文件应草拟得简洁些”，最好能让更多的党派代表签署该文件，并请求苏共中央负责该文件的起草工作。随后，毛泽东说，他对苏、中两党能在宣言所涉及的问题上迅速取得相近的观点表示满意。他指出，苏、中两党代表在对草案进行讨论的过程中并没有出现根本性的分歧，只是对个别措辞做了精确和完善，对个别观点做了强调，等等。另外，只是就关于社会主义道路的过渡方式这一问题做了几处改动。毛泽东认为，宣言的特点和积极意义在于，其内容只涉及一些带有普遍性和原则性的问题，并未谈各个国家（如苏联、中国、波兰等）复杂的内部问题。②

11 月 10 日中苏两党会商前，各自分别召开会议研究对策。赫鲁晓夫主持了苏共中央主席团会议。会议决定，11 日把苏共中央书记苏斯洛夫准备的大会报告分发给各兄弟共产党代表团。关于宣言草案，委托苏斯洛夫等人与中共代表协商，继续完成宣言文本的定稿工作。会议特别指出，关于向社会主义过渡的方式问题，要“坚持自己的立场”。③ 中共代表团认为，苏共的主要顾虑是，如果改变对和平过渡问题的提法，就无法与苏共二十大的提法衔接，这样很难向苏共（全体党员）、向国际共产主义运动交代。估计到苏共会坚持

---

① 逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第 733 ~ 734 页；吴冷西：《十年论战》，第 106 ~ 107、133 ~ 134 页；《尤金与毛泽东谈话备忘录》（1957 年 11 月 9 日），АРАН，ф. 1636，оп. 1，д. 199，л. 1 – 6 //Исторический архив，2006，№4，с. 24 – 27。

② 《尤金与毛泽东谈话备忘录》（1957 年 11 月 9 日），АРАН，ф. 1636，оп. 1，д. 199，л. 1 – 6//Исторический архив，2006，№4，с. 24 – 27。

③ 《苏共中央主席团会议记录》（1957 年 11 月 10 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1008，л. 28 – 28об，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954 – 1964，Том 1，с. 280 – 281；《苏共中央主席团第 124 号会议决议：关于莫斯科宣言》（1957 年 11 月 10 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 14，д. 163，л. 1 – 2，*Фурсенко А. А.*（*гла. ред.*）Президиум ЦК КПСС. 1954 – 1964，Том 2，с. 720 – 721。

自己的立场，为了维护团结，又坚持原则，邓小平提出可以就和平过渡问题，向苏共提交一个书面的意见提纲，全面阐述中共对和平过渡问题的看法。同时，在宣言草案中，照顾到苏联的观点，对和平过渡问题有所阐述。毛泽东同意这个建议，指定陈伯达、胡乔木起草这份意见提纲。在苏共中央主席团开会的同时，毛泽东主持了中共代表团会议，审议并通过了中方的宣言草案和关于和平过渡问题的意见提纲。当日下午，中苏两党起草宣言的小组再次会谈。邓小平首先宣读了中共中央关于和平过渡问题的意见提纲，双方经过磋商，终于就全部草案达成一致意见，并决定以苏共和中共两个代表团的名义将草案提交各国代表团讨论。①

11 月 11 日中共中央政治局讨论并通过了宣言草案，授权代表团定稿。12 日苏共中央主席团也听取并通过了关于宣言草案的修改意见，确定由起草委员会直接与中共代表商议定稿。在此期间，中苏两党代表团还商定，建议资本主义国家的共产党代表团不列席社会主义国家共产党和工人党于 14 日召开的会议，以免增加他们国内工作的困难。经与各党交换意见，大家一致同意在 12 个社会主义国家党代表会议之后，再召开世界 64 个共产党和工人党代表的会议。这个会议的文件，即《和平宣言》委托苏联和波兰党的代表起草。②

至此，中苏之间最大的意见分歧得到解决。与苏共的草案相比，会议最后通过的宣言，在从资本主义向社会主义过渡的问题上，按照中共的意见，有两点重要修改：一是在指出和平过渡的可能性（没有使用“和平过渡”的字眼）的同时，指出了非和平过渡道路，并强调“在每一个国家里，哪一种向社会主义过渡的方式具有现实可能性，决定于具体的历史条件”。二是在谈到取得议会中稳定的多数时，提出应在议会外开展广泛的群众斗争，摧毁反动势力的反抗，为实现社会主义革命准备必要条件。③ 至于中共的书面提纲，当时只提供给了苏共，既没有在大会上公开，也没有提交给任何其他党的代表团。直到 1963 年中苏大论战时，这个文件才公布于众。实际上，中共《关

---

① 《邓小平年谱（1904～1974）》，第 1404 页；阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997 年第 3 期，第 10～11 页；《杨尚昆日记》，第 290 页。

② 阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997 年第 3 期，第 11 页；《苏共中央主席团会议记录》（1957 年 11 月 12 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1008，л. 29，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 281，1022。

③ 参见《人民日报》1957 年 11 月 22 日，第 1 版。

于和平过渡问题的意见提纲》在原则上与宣言的提法没有分歧，只是又增加了两点：从策略观点出发，提出和平过渡的愿望是有益的，但不宜过多地强调和平过渡的可能；争取同社会党左派和中间派建立统一战线很重要，但不能模糊同社会党在社会主义革命问题上的原则界限。① 邓小平后来在八大二次会议谈到这个问题时说：“对于我们的观点，苏联同志没有表示不同意见。”② 可以看出，提出和平过渡问题，只是一个说辞，至于中苏之间真正的分歧，其实还有更深层的含义。

就和平共处、和平竞赛、和平过渡而言，当时中国的外交方针与苏共的观点，特别是经过修改的宣言中的提法，基本是一致的。③ 就在中共中央政治局通过宣言修改草案的当天，周恩来到中共中央高级党校作了一个报告。周说，现在世界上存在着两个对立的社会制度，社会主义制度已经形成，并且不断强大起来，而资本主义世界体系一定要衰亡下去。这是肯定的、必然的趋势。因此，在从资本主义向社会主义过渡中，我们要有这样的信心，就是敢于在社会制度不同的国家间实行和平共处，进行和平竞赛，通过和平竞赛可以使帝国主义一天天削弱下去。我们提出和平共处和和平竞赛的政策，但并不怕也不会疏忽另外一种可能，就是要警惕战争的危险。关于国家的过渡，有两种基本方法，一种是和平的方式，另一种是非和平的方式。第二次世界大战后，特别是近四五年来，国际形势一般地说是趋于和缓的，但是并不排斥在个别问题、个别地区、个别一段时间内会有紧张。④ 这说明，中共代表团在和平过渡问题上坚持不同意见，核心的考虑就是应该强调中国革命的主要经验，即武装夺取政权的道路；而苏联坚持和平过渡的提法，主要也是为了与苏共二十大路线衔接。如果在共产党国际会议上按照苏联提法表述这个问题，就等于确认了苏共二十大的国际意义，说它开辟了共产主义运动的新阶段，那么中共的革命经验将置于何地？或许这就是中苏分歧的深层含义。中共代表团表面上争论的是“和平过渡”的提法，实际上是不愿意在共同宣言

---

① 《关于国际共产主义运动总路线的论战》，第96～99页。

② 邓小平：《关于各国共产党和工人党的莫斯科会议的报告》，1958年5月5日，吉林省档案馆藏：1/1－14/59。

③ 讲到具体问题时，毛泽东并不否认和平过渡的可能性。如在与陶里亚蒂谈话时毛泽东就说，意大利资产阶级比较弱，所以将来意大利有可能先经过一个过渡阶段，第一阶段不是无产阶级专政，到第二阶段才是无产阶级专政。见吴冷西《十年论战》，第111～112页。

④ 《周恩来年谱》中卷，第95～96页。

中提到苏共二十大。① 否则就很难理解，为什么宣言已经按照中共的要求在谈到和平过渡时提出了两种可能性，而在起草委员会上中共代表团仍声明："中国党对这一段文字是有不同意见的，既然许多同志都表示同意，我们就不坚持了"。② 当然，为了中苏团结，毛泽东最后还是做出了让步。但恰恰是这种求同存异的做法，为日后中苏争论和大论战埋下了伏笔，中共为此后悔不已。③

在莫斯科会议期间，毛泽东在公开讲话和私下会谈中，说的最多也是最引人注意的一个话题是"以苏联为首"。自1956年初以来，接连发生的一系列事件使得苏共在社会主义阵营的地位和威信受到严重打击。中共意识到，苏联不仅是列宁主义的故乡，也是最早的社会主义国家，且长期充当国际共产主义运动的首领。因此，加强社会主义大家庭的团结，巩固社会主义阵营的阵地，首先要做的一件事就是维护苏共的威望，坚持"以苏联为首"。④ 当然，在毛泽东眼里，赫鲁晓夫政治经验不足，马列主义水平不高，苏共新领导集团在处理国际共运事务中也捅了不少"娄子"。但至少在目前，无论就国家实力还是国际影响来说，只有继续把苏共推上领头羊的地位，才能保证社会主义阵营的稳定和统一。毛泽东在1957年初谈到中苏关系时讲：中苏之间矛盾不大，主要问题上比过去更靠近些，但还有一些问题。因为历史习惯不同，他们思想、做事的方法不同，要等候，要做工作。思想不同要谈心，有事要商量，要开会。形势会压迫他们有所改变，而且已经有些改变了。只能逐步地改变，不要忙，并且帮助他们。矛盾总是有的，只要大体过得去，求

---

① 为此，中共甚至反对苏方草案的如下提法："苏共二十大创造性地发展了马列主义，中共八大、法共和意共的代表大会也表示出对马列主义的忠诚"。中方表示在宣言中无须提到中共八大，各党代表大会是各党自己的事，不需要国际会议批准。见阎明复、朱瑞真《毛泽东第二次访苏和1957年莫斯科会议（一）》，《中共党史资料》2005年第4期，第32页。

② 吴冷西：《十年论战》，第139～140页。看起来，中共不得不同意的那段文字应该是指宣言中的苏共二十大"开辟了国际共产主义运动的新阶段"这句话。（见《人民日报》1957年11月22日，第1版。）后来，在1960年底的莫斯科会议期间，中苏之间争论最大的还是在会议宣言中要不要提苏共二十大的问题。参见《杨尚昆日记》，第610～611页。

③ 李丹慧对这个问题有详细的考察，并撰写了长篇论文《最后的努力：中苏在1960年的斗争与调和》（《社会科学》2006年第6期），以此反观1957年的莫斯科宣言，很有启发。

④ "以苏联为首"的提法是中国发明的。1947年9月日丹诺夫报告提出了"反帝国主义的民主阵营"的概念，并强调苏联的领导作用。同年12月毛泽东在"目前的形势和我们的任务"的报告中便指出："以苏联为首的反帝国主义阵营，业已形成"。1952年4月斯大林在《苏联社会主义经济问题》一书中，第一次使用"社会主义阵营"的提法，而1956年12月《再论无产阶级专政的历史经验》一文，首次提出关于国际共产主义运动以苏联共产党为中心。见中宣部《宣教动态》1959年第17期，第14～24页。

同存异，不同的将来再说。① 4月7日中共中央发出的党内通知也指出：“社会主义各国都以马克思列宁主义为共同的指导思想，因而在原则问题上是有一致的基础的；即使在某些问题上发生不同意见，也是可以而且应该通过同志式的讨论和协商，逐步取得一致。并且会进一步改善社会主义国家之间的相互关系，增进以苏联为中心的社会主义阵营的团结。”② 可以看出，毛泽东在党内这样谈“以苏为首”，多少有些居高临下的姿态，似乎是以一个国际共运指导者的姿态来维护苏联的形象。

“以苏联为首的社会主义阵营”这种提法，尽管在中国的报纸上一直频频出现，但从波匈事件以后，在许多社会主义国家中已经不大使用了，甚至苏共本身也在考虑，为缓和与社会主义国家之间的关系，尽量避免提到苏联的领导作用，放弃“以苏联为首的社会主义阵营”这种表述。③ 因此，在苏方最初起草的宣言中，按照苏共主席团的建议删去了所有提及苏共在社会主义阵营中领导地位的用语。赫鲁晓夫回忆说，当时他的考虑是，在批判了斯大林的错误后，这类词句还写进国际宣言，有可能被理解为试图恢复对共产主义运动的斯大林式的领导方式，试图重新确立苏共对其他兄弟党的领导权，进而有可能被理解为试图改变各国共产党现在建立在平等合作原则基础之上的新型相互关系。看到中共起草的宣言里提到“以苏联为首”，苏共中央感到出乎意料，不好理解。于是，赫鲁晓夫提出，是不是提以中苏为首。毛泽东说，兄弟党之间的关系是平等的，但在为首这个问题上，我们不能跟你们平起平坐，我们还差得远。如果以我们两个为首，我们是负担不起这个责任的。④

---

① 《杨尚昆日记》，第278页。这里所说“已经有些改变”是有根据的。1957年3月9日中国驻苏使馆报告：波匈事件发生和中国发表《再论无产阶级专政的历史经验》后，苏联对斯大林的评价发生了很大变化，赫鲁晓夫的讲话和苏联报刊上的文章，“有意地”在这个问题上进行了“纠偏”。见外交部档案馆藏：109－01719－01。

② 《中央关于进行中苏友好宣传工作的通知》（1957年4月7日），福建省档案馆藏：101/5/982。

③ *Кулик Б. Т.* Советско－китайский раскол，с. 42.

④ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории，1993，№2，с. 78－79；吴冷西：《十年论战》，第131～132页。据中国驻苏使馆汇报，早在1955年2月，即赫鲁晓夫访华后，在苏联就出现了“以苏中为首的社会主义阵营”的提法。（《驻苏使馆1955年工作总结》，1956年3月1日，外交部档案馆藏：109－00969－01）另据阿尔希波夫回忆，苏共二十大以后，在苏联便开始流行“以苏联和中国为首的社会主义阵营”的说法，这一说法，最早是莫洛托夫提出的。见阿尔希波夫《中苏关系回忆录》。

对于“以苏联为首”的提法，波兰、南斯拉夫和意大利党在讨论宣言时曾明确表示反对，其他很多党的代表内心也不赞成，只是保持沉默而已。① 所以，毛泽东除了劝告苏共接受这个口号外，还要说服其他各国共产党。在11月14日社会主义国家共产党代表会议开幕的当天，毛泽东在发言中就专门谈了“以苏联为首”的问题。毛泽东首先讲到需要有一个党为首的理由，他说：“我们这里这么多人，这么多党，总要有一个首。就我们阵营的内部事务说，互相调节，合作互助，召集会议，需要一个首。就我们阵营的外部情况说，更需要一个首。我们面前有相当强大的帝国主义阵营，它们是有一个首的。如果我们是散的，我们就没有力量。”毛泽东接着讲到为什么要“以苏联为首”，他说：“我们中国是为不了首的，没有这个资格。我们经验少。我们有革命的经验，没有建设的经验。我们在人口上是个大国，在经济上是个小国。我们半个卫星都也没有抛上去。这样为首就很困难，召集会议人家不听。”而“苏联共产党是一个有40年经验的党，它的经验最完全”。尽管苏共也犯过一些错误，但目前还是它的实力最强，“我们只有一个苏联有全副武装”。至于过去社会主义国家之间关系中的不平等现象，毛泽东指出，那主要是斯大林的错误，“应该承认，现在苏联同志的作风有很大的改变，并且还会改变，还会进步”。“现在我感觉到有一种平等气氛”。毛泽东最后总结说，“现在承认以苏联为首有必要，承认以苏联共产党为会议召集人有必要”。②

然而，不同的意见依然存在。11月11日宣言草案发给各国代表后，便收到了不少反馈意见，其中最主要的意见来自波兰代表团。③ 于是，会议决定成立宣言起草委员会，讨论和修改中苏两党提交的宣言草案。15日起草委员会讨论了一天，争论很激烈。主要的反对意见来自波兰代表团，他们认为不宜提社会主义阵营“以苏联为首”。此外，还不同意“美帝国主义”或“美帝国主义侵略集团”等一些提法。下午5时半休会时，邓小平向毛泽东汇

---

① 吴冷西：《十年论战》，第131～132页；《尤金与毛泽东谈话备忘录》（1957年11月9日），АРАН，ф. 1636，оп. 1，д. 199，л. 1－6//Исторический архив，2006，№4，с. 24－27。

② 《毛文稿》第6册，第625～628页。外交部苏联东欧司在1956年12月24日的报告中指出，苏联正在“积极调整同兄弟国家的关系”，并一再强调，对于苏联党过去工作中“严重的缺点和错误”，“希望中国同志坦率地提出批评”。见外交部档案馆藏：109－00788－01。

③ 《杨尚昆日记》，第292页；吴冷西：《十年论战》，第98～99页。

报了这些情况。毛泽东决定立即去波兰代表团住所，同哥穆尔卡当面交换意见。①

毛泽东与哥穆尔卡先讨论了一些枝节问题，并很快取得一致意见，如“美帝国主义统治集团”改为“美国的某些侵略集团”，“复辟资本主义”改为“进行颠覆活动”等。但是在“以苏联为首”的问题上，会谈陷入了僵局。哥穆尔卡态度强硬地说，在共同的文件中只能包括大家都同意的内容，而目前文件中还有些内容是波兰不能同意的，如果需要少数服从多数，那么波兰就不准备参加会议了。毛泽东好言相劝说：大家都做些让步，这次会议与以往不同，苏联党有了很大进步，让苏共当召集人的意见是中共提出的，召集人并不决定任何问题。不管毛泽东怎么劝说，哥穆尔卡坚持反对在原则上确定苏共为以后各国共产党会议的召集人。波兰人后来退了一步，提出是否可以搞一个内部决议，委托苏联召集会议，但不写在宣言上。毛泽东不再坚持了，最后表示：我们应该帮助赫鲁晓夫等同志，把他们当作自己的兄弟，帮助他们，支持他们。② 从会议记录看，毛泽东的劝说起到了一些作用。现场翻译李越然认为，哥穆尔卡接受毛泽东的说法是很勉强的。③ 另一位会谈参加者杨尚昆的感觉是，“似有好转，双方意见已较为接近，明天可能达成协议。”会谈后，毛泽东连夜约见赫鲁晓夫和苏斯洛夫等人，转告哥穆尔卡的意见，并讨论了第二天如何开会的问题。④

11 月 16 日上午，起草委员会再次开会，完成了宣言的起草工作。下午召开全体会议，首先由苏斯洛夫报告宣言草案的修改情况，然后是毛泽东带头发言，表示同意宣言的内容。毛泽东说：“我认为我们的宣言是好的。我们用了一个很好的方法达到目的，这就是协商的方法。坚持了原则性，又有灵活性，是原则性、灵活性的统一。这么一种进行协商的气氛现在形成了。在斯大林的后期不可能。”毛泽东最后断言：“这个宣言是正确的。它没有修正主义或者机会主义的因素。”⑤ 在毛泽东具有影响力的表态之后，各国代表团，

---

① 阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997 年第 3 期，第 11 ~ 12 页；《杨尚昆日记》，第 293 页。

② 《毛泽东与哥穆尔卡谈话记录》（1957 年 11 月 15 日）。

③ 李越然：《中苏外交亲历记》，第 166 页。

④ 《杨尚昆日记》，第 293 页。

⑤ 《毛文稿》第 6 册，第 628 ~ 630 页。

包括波兰均发言表示拥护宣言。会议决定基本通过草案，交起草委会做最后的修正。① 在后来发表的宣言中，保留了“以苏联为首的社会主义阵营”的提法，而没有再提“会议召集人”的问题。这显然又是各方妥协的结果。

毛泽东在莫斯科会议上反复强调“以苏联为首”，自然是为了社会主义阵营的团结，这个目的达到了。但是，他对这个问题的说法，特别是11月18日的即席讲演，也给人留下了另外一种印象。第一，每个阵营必须要有一个头，他用了一句中国的俗话，叫做“蛇无头而不行”；第二，目前在社会主义国家中苏联的力量最强，所以“这个头就是苏联”，而中国只是政治大国，“从经济上说现在还是个小国”，还没有这个资格；第三，苏联当这个头是需要帮助的，中国还有句成语：一个好汉三个帮，一个笆篱三个桩。“你赫鲁晓夫同志这朵荷花虽好，也要绿叶扶持。”② 按照这个逻辑，目前“以苏联为首”是因为只有他们可以担负起这个责任，一旦中国的经济发展了，在社会主义大家庭里为首的就理当是中国了。最重要的是，社会主义阵营必须有个头，这个原则不能改变。在1959年10月中苏两党会谈发生激烈争吵时，赫鲁晓夫在情急之中叫嚷了一句：只许你们指责我们，不许我们批评你们，说什么“社会主义阵营以苏联为首”，实际上对苏共中央的观点连起码的尊重都没有。③ 赫鲁晓夫后来体会到：“如果所有其他党都承认一个党可起带头的作用，那么这个头其实也可以更换，今天一个头，明天另一个头。我们认为，中国人在为自己准备条件，将来要担任这样的角色”。④

赫鲁晓夫的感觉是不错的。实际上，苏共二十大和波匈事件以后，中共和毛泽东在社会主义阵营中的影响和地位明显提升，甚至已经在苏共之上。早在中共八大前夕，中国的经验和做法就已经受到苏联的关注。根据苏联科学院主席团的建议，苏共中央决定在科学院下成立中国研究所，以便“深入

---

① 《杨尚昆日记》，第293页。哥穆尔卡在17日大会的发言中说，承认苏联为首是一个真理，不是人为的，是历史上自然形成的。见《毛文稿》第6册，第639页。

② 《毛文稿》第6册，第639~640页。

③ 《毛泽东与赫鲁晓夫会谈记录》（1959年10月2日），见 *Зубок В. М.* Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном// Новая и новейшая история，2001，№2，с. 94－106。

④ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории，1993，№2，с. 79.

全面地研究中华人民共和国社会主义建设取得的成果和经验，以及中国的历史、经济、语言、文学和文化”。① 波匈事件前后，如前文所说，以中共中央政治局名义发表的两篇文章，在整个社会主义阵营引起轰动效应，中共的影响，尤其是在政治理论方面已经开始超过苏共。到1957年6月19日《人民日报》发表毛泽东关于正确处理人民内部矛盾的讲话后，特别是几个月轰轰烈烈的反右运动后，中共的威望和影响更是如日中天。这里，毛泽东本人的“政治智慧”起了很大作用。毛泽东提倡整风运动的本来意图是借助知识分子和民主党派的力量帮助他约束和监督共产党的基层干部，但是党内很多人对此有抵触情绪。当毛泽东提出“百花齐放、百家争鸣”的方针，发动开门整风运动时，苏联和多数东欧国家领导人也不理解。中共中央宣传部长陆定一关于双百方针的报告发表后，包括苏联在内的很多社会主义国家没有公开刊登，而陈其通等四人发表的反对这一方针的文章则被全文转载。很多人认为，强调人民内部矛盾容易引起混乱，“毒花不能放，害鸟不能鸣”。即使没有直接对中国的做法提出批评的人，也认为这样的方针对本国不适用。② 但毛泽东当时的感觉非常好，一心要把整风运动搞下去。1957年4月伏罗希洛夫访华时对毛泽东说，苏联从上到下都不理解“百花齐放”，让资产阶级思想自由泛滥，匈牙利事件就是这样闹出来的乱子。毛泽东却满怀信心地说，请苏联同志放心，中国不是匈牙利。半个月后，毛泽东又对来访的保加利亚军事代表团说：“为了把官僚主义、宗派主义和主观主义克服掉，我们发动群众来批评，以后每年搞一回。”然而，到5月下旬，情况就发生了变化。民主党派对共产党的批评出现了“怀疑社会主义道路和党的领导的危险倾向”，学生运动从校园内的大字报和辩论会发展到走出校门的社会大串联，此前已经出现的农民退社、工人罢工、退伍军人闹事的风潮也愈演愈烈。面对中国真的可能爆发“匈牙利事件”的危局，毛泽东决定开展以阶级斗争为主线的反右派运动，并提出要采取“引蛇出洞”的手法。为了掩盖自己的判断失误，他把此前一直鼓动的“大鸣大放”说成有意让敌人跳出来，以便“聚而歼之”，随后又在6月19日发表了《关于正确处理人民内部矛盾的问题》一文。这篇2月份在最

---

① 《苏共中央关于建立中国研究所的决议》（1956年9月14日），ЦХСД，ф.4，оп.15，д.530，л.2。

② 中联部编《各国共产党简况》总第66期，1957年5月30日，第2～12页；总第68期，1957年6月5日，第2～8页。

高国务会议的讲话本来是发动整风运动的号角，几经修改后却变成了推动反右派运动的檄文。于是，本来是一次仓促应急的举措，却成为一场精心策划和安排的政治运动，本来是对形势过于乐观的失误判断，却成为高瞻远瞩、洞察秋毫的政治智慧的表现。①

一场反右运动，再次为中共在社会主义阵营里树立起光辉形象。特别是毛泽东这篇精心修改的讲话（《正处》），受到各共产党国家的高度赞扬。苏共中央联络部中国处处长谢尔巴科夫说，毛泽东的讲话理论性很强，清晰、明确。中共对资产阶级右派的做法很策略、很英明。波兰统一工人党中央政治局委员英德里霍夫斯基说，中国党的做法表现出在“解决许多困难复杂问题的政治上的伟大智慧和灵活性”。② 匈牙利党的机关报发表社论认为，毛泽东的讲话提出了新的、创造性的观点，指导着整个工人运动的理论和实践。捷共中央政治理论刊物也发表署名文章指出：及时认识到社会变化的历史意义，及时认识到在新情况下人民内部矛盾出现的必然性和正确解决这些矛盾的必要性，通过说服教育的方式来领导各社会阶层前进——这一切都保证了中国在不久的将来成为一个强大的、日益繁荣的社会主义国家。波兰党中央机关报总编辑卡斯曼说：中国正在发展马克思主义，在毛泽东同志的报告里，可以看到马克思主义在中国具体情况下的应用。③ 苏联报刊则指出，中国的反右斗争具有国际意义。④ 据新华社报道，毛泽东的讲话刚发表，苏联《真理报》便以三个整版刊载了全文，还准备出版单行本。人们争先购买当天的《真理报》，以致在报刊零售点出现了供不应求的情况。莫斯科、列宁格勒等地不少大学自发地把这篇讲演列为试题之一。苏联哲学界普遍认为，“毛泽东同志不但概括了中国经验，而且概括了苏联经验”，讲演是对“马列主义的新发展”。⑤ 法共总书记多列士甚至对毛泽东说了这样的话：“中国同志们的文章为

---

① 笔者对于整风转向反右的历史过程的详细考案，见《思考与选择》第八章。

② 中联部编《各国共产党简况》总第74期，1957年6月28日，第4~5页；总第76期，1957年7月3日，第2~7页。

③ 薄一波：《若干重大决策与事件的回顾》下卷，第595~596页。

④ 中宣部编《宣教动态》1958年第68期，第12~14页。

⑤ 《内部参考》1957年6月26日，第16~17页；7月3日，第15~30页。中国外交部档案馆中保存着近200页苏联各界人士给毛泽东的信件，其中充满了赞美和崇拜的文字。毛泽东当时在苏联人心目中的地位，由此可见一斑。见《驻苏大使馆编译：苏联人民寄给毛主席的信》（1957年11月8、11日），外交部档案馆藏：109－01714－01，109－01714－02。

大家指出了方向，非常有利。我们党的斗争正是沿着这个方向进行的。”①

在这种情况下，中共基层干部也普遍认为中共应该取代苏共来领导社会主义阵营了。新华社编辑的《内部参考》报道了许多这类的言论：“中共虽成立只有36年，但从1935年以后就正确了，苏共成立虽比我们久，但老出问题”；“南斯拉夫对苏联发表文章不同意，但中国的文章一出来，铁托就不叫了，国际工人运动中的混乱现象也澄清了”；“苏联马列主义的发展已落后于中国，为什么中国还要说以苏联为首”；“苏共已经不配作为国际共产主义运动的核心了”；“社会主义阵营不一定要以苏联为首，而应以中国为首”，如此等等。② 所以说，在当时社会主义阵营里，实际在政治和思想上的指导者是中共，毛泽东只是认为中国的经济实力不强，因此暂时还不能直接出面承担起领导责任罢了。③ 但无论如何，社会主义阵营必须有人为首这个原则是需要确定下来的。从毛泽东的一系列做法，以及当时中苏两党在社会主义阵营中的地位和影响来看，毛泽东实际上很可能是考虑在国际共产主义运动的领导机制中采取一种“垂帘听政”的方式，即国家实力较强而政治经验不足的苏共在台前，而政治经验和理论水平均高出苏共但经济实力尚弱的中共在幕后。④ 这就意味着，中苏两党表面上平起平坐，但真正拿主意的是中共。

在莫斯科会议期间，还有一个角色很值得注意，就是南斯拉夫共产主义者同盟。尽管1957年6月以后苏南关系有所缓和，特别是苏共六中全会后赫鲁晓夫对南斯拉夫表现出格外热情，但铁托仍坚持不加入社会主义阵营的立场。当10月2日苏共中央向南斯拉夫使馆通报十月革命节庆典活动及召开各国共产党代表会议的安排时，得到的答复是，南共将派代表团参加十月革命庆典，但铁托因病不能前来。至于南共是否参加共产党会议的问题，双方都

---

① 《毛泽东与多列士谈话记录》（1957年11月8日）。

② 《内部参考》1957年7月4日，第15~18页；7月5日，第5~6页；7月8日，第76~86页；10月25日，第6~7页；10月29日，第7~10页。

③ 后来中苏论战时，中共中央提出，所谓以苏联为首，“仅仅意味着苏共负有更大的责任和义务”。见《关于国际共产主义运动总路线的论战》，第313页。

④ 1957年1月12日邓小平在清华大学做报告，讲到为什么要提“以苏联为中心”时，他解释说：因为只有苏联有资格，“讲援助，我们穷得很，如果援助兄弟国1亿美元，就很吃力。而苏联对波兰，除给了20亿的救灾物资外，还援助他们11亿卢布”。再有就是苏联有原子弹，“帝国主义最怕他”而不怕我们。至于苏联有错误、有缺点，我们可以帮助他们。见《邓小平关于〈再论无产阶级专政的历史经验〉的几个问题的报告记录》（1957年1月12日），上海市档案馆藏：A-23-2-1620。

没有提及。① 不知是有所担心还是寄予希望，这个情况苏共没有向中共通报。后来苏共只通知中共，南共表示不能接受苏联起草的会议宣言。10月25日中共从苏联大使的通报中得知这一消息，对于南共是否来参加会议非常关切。毛泽东到达莫斯科后，一见到赫鲁晓夫就问铁托来不来。赫鲁晓夫答，我们发了邀请，但是他不来。毛泽东说，要理解他们，斯大林整了人家，情报局把人家赶跑了，肚子里能没有气？毛泽东并问，铁托不来，别人来不来？赫鲁晓夫答：卡德尔来，他是一个笔杆子，南共的重要文件，多半是出自他的手。毛泽东说：那好啊，我倒很想会会他，听听他有什么见解。② 但赫鲁晓夫却没有毛泽东这样的气量。

以卡德尔、兰科维奇为首的南斯拉夫代表团于1957年11月5日抵达莫斯科，苏方的接待和安排非常冷淡。第二天苏南两党举行了正式会谈，气氛自始至终十分紧张。在会谈中，赫鲁晓夫一开始就宣布，这次在莫斯科将召开社会主义国家共产党代表会议，并且已商定，即便南斯拉夫人不参加，也要发表一项共同宣言。赫鲁晓夫严厉地指责南共接受美国的援助，违背了无产阶级国际团结的精神，认为苏南关系再次紧张的责任在南斯拉夫。卡德尔坚持南斯拉夫的不结盟政策毫不退让，他说，南共认为，把世界划分成不同集团是人类的不幸，这样会导致第三次世界大战。所以，南共的主张是解散两极对立的集团，取缔作为政治手段的战争，实行积极的和平共处，各国人民有权为自己选择社会发展的道路。至于接受美国的援助，这与当时的冷战状况和苏联的立场有关，应当对此承担责任的不是南共，而是在1948年攻击南斯拉夫的那些人。南共代表团还表示，无论如何不能签署共同宣言，南斯拉夫将以一切手段捍卫自己的独立。会谈很不愉快，言辞越来越尖锐，赫鲁晓夫还说了一些侮辱性的话，但对结果却无可奈何。③

在11月9日的晚宴上，赫鲁晓夫试图再次说服南共代表团，建议他们赞成宣言的实质，而在某些具体问题上可以保留自己的意见。这个建议同样遭到了拒绝。12日卡德尔与赫鲁晓夫举行第二次会谈。卡德尔解释了南共代表

---

① 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第424～423页。

② 李越然：《中苏外交亲历记》，第161～162页；丁明整理《回顾和思考》，《当代中国史研究》1998年第2期，第23～24页。

③ 卡德尔：《卡德尔回忆录（1944～1957）》，李代军等译，新华出版社，1981，第168～170页；米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第443～444页。

团不能在宣言上签字以及不能参加社会主义国家共产党代表会议的原因，但又说可以在报纸上表示支持宣言中南共所同意的一些观点。赫鲁晓夫似乎已经估计到这次会谈的结果，对卡德尔的讲话既没有感到意外，也没有再发火，只是继续指责南斯拉夫的选择是一种分裂行为。最后，他希望南共再斟酌一下。14 日大会开始前，南共代表团在使馆召开会议，最后确定了他们在莫斯科的行动：只参加共产党和工人党全体代表会议，并在各党都同意签署的《和平宣言》上签字。这个决定得到了铁托的支持。对于南斯拉夫的顽固态度，赫鲁晓夫显得有些气急败坏，对南共代表团采取了某种抵制行动。由于苏联的冷淡态度，许多代表团都有意回避南共代表团，使他们在莫斯科的处境极为尴尬。同其他代表团的热闹活动相比，米丘诺维奇感到，南共代表团“在列宁山可以说度日如年”。①

毛泽东对南共代表团的态度显然要宽容得多，他不像赫鲁晓夫那样明知不可为而偏要为之，既没有批评南共的立场，也没有试图劝说他们同意共同宣言的观点。② 毛泽东似乎早已认为不需要南共及西欧几个党在宣言上签字。他在了解了意共、英共和法共代表团的态度后，11 月 9 日再次与英共代表团谈话时说：“我们向赫鲁晓夫同志提出，一切资本主义国家的党不参加签字，会更有利一些，更便利你们的工作，否则资产阶级又要攻击你们，说你们接受了莫斯科的命令。法国和意大利的党已经决定不签字。南斯拉夫的党也不签字。宣言只由 12 个社会主义国家的党签字。我们现在正在说服波兰，如果波兰不愿意签字，我们准备由 11 国签字。”③ 虽然毛泽东在会议期间一直没有与南共代表团直接接触，但在最后阶段表现出十分热情的态度。

在 11 月 18 日的即席发言中，毛泽东在讲到团结的问题时，专门提到了南共代表团，他说：“我又高兴南斯拉夫的同志们在第二个宣言上准备签字。他们在六十几个党的和平宣言上签字表示一件什么事情呢？就是表示团结。他们没有在十二国宣言上签字，使十三国缺少了一国。他们说有困难，我们想也可以，我们不能强加于人，南斯拉夫不愿意签字就不签字好了。将来若干

---

① 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第 445 ~ 455 页。

② 在毛泽东看来，南斯拉夫的情况比波兰还要复杂，因为他们“脚踩两只船”。见《尤金与毛泽东谈话备忘录》（1957 年 11 月 9 日），АРАН，ф. 1636，оп. 1，д. 199，л. 1 – 6// Исторический архив，2006，№4，с. 24 – 27。

③ 《毛泽东与波立特、高兰谈话记录》（1957 年 11 月 9 日）。

年后，我想他们是可以在另外一个宣言上签字的。”① 这段话似乎打动了南共代表团，大会休息时，卡德尔走到毛泽东面前说，他对中共同志能够谅解他们很满意，他很感激毛主席这番讲话。② 对于孤独的南共代表团来说，这大概是莫斯科会议期间洒向南斯拉夫人的唯一一缕阳光。而这恰恰给了毛泽东进一步向南共阐述自己看法的机会。

就在会议的最后一天，卡德尔提出，南共代表团希望对毛泽东进行礼节性拜会。南共对此并没有抱很大希望，他们以为毛泽东很可能会因为南共代表团没有签署宣言而拒绝接见。令南斯拉夫人意外的是，刘晓大使迅速给予了答复，说毛主席很高兴立即接见南共代表团，以致米丘诺维奇感觉毛泽东似乎正在等着他们提出拜会的请求。毛泽东非常亲切和热情地与卡德尔等人会谈了近两个小时。更令南共代表团感到意外的是，毛泽东对他们没有签署共同宣言竟没有表示丝毫的不满和责备。当卡德尔说明拒绝在宣言上签字的理由时，毛泽东只是说，这不是什么问题。毛泽东还说，中共也不接受任何一个国家乃至苏共的领导，但由于“俄国人现在喜欢，而对我们也无害”，因此中共不反对这一点。当卡德尔谈到南斯拉夫的发展成就，并列举了钢产量数字时，毛泽东高兴地说，如果俄国人的钢产量赶上美国，中国人赶上英国，南斯拉夫人赶上意大利的话，那就是社会主义的胜利。③ 南共特别注意到，尽管他们没有参加社会主义国家共产党和工人党会议，但在中共眼里，南斯拉夫仍然是社会主义国家。在19日的告别宴会上，毛泽东特意走到米丘诺维奇身边祝酒，提议为中南友谊干杯，又对卡德尔开玩笑地说：“你们和我们的区别只是在于，你们长胡子，我们不长胡子。”按卡德尔的理解，毛泽东这是在表示“愿意使两国关系正常化”，他颇为深情地对毛泽东说，铁托同志很希望能够见到毛主席，希望中南两党加强联系。④ 在对待南共的态度上，毛泽东无疑比赫鲁晓夫更表现出一个领袖的风范，而他做出如此努力的目的，自然是想把南斯拉夫留在社会主义阵营中，尽管这个愿望最终未能成为现实。

当然，莫斯科会议上的分歧和矛盾并不只是上述三个方面，不过在宣言

---

① 《毛文稿》第6册，第639～640页。

② 吴冷西：《十年论战》，第123页。

③ 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第456页；《卡德尔回忆录》，第172～176页。

④ 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第457页；《卡德尔回忆录》，第172页；吴冷西：《十年论战》，第123～124页。

中都以“求同存异”的方式处理了。如意共对“在目前条件下，主要危险是修正主义”的说法不满意，于是就在宣言中加了一句：“对于每一个共产党说来，哪一种危险在某一时期是主要危险，由它自己判断。”再如，苏共坚持还要办一个共产党的国际刊物，有些党不同意，最后达成口头协议，将来刊物办起来，只刊登相同意见，不刊登分歧意见，不搞批评和争论。① 总之，经过毛泽东的努力，搞出了一个大家都同意的共同文件，达到了求同存异的目的。然而，其效果是很值得怀疑的。实际上《莫斯科宣言》没有任何约束力，文件虽经大家签字，但模棱两可的用语处处可见，既要这样，又要那样，既可以这样，又可以那样。这就难怪会议之后各党依然各行其是，而后来发生争执时，又都援引宣言的观点来指责对方。仔细品味可以发现，其实莫斯科这一纸宣言，从内容到形式，都真实地反映了中苏关系的性质、特点和实质，是中苏同盟关系最典型的写照。

五　毛泽东在莫斯科会议“指点江山”

苏共二十大以后，国际共产主义运动由一个具有约束力的机构领导和指挥的历史结束了，取而代之的是召开共产党国际会议，而这无疑是毛泽东的一个创举。② 正因为如此，在莫斯科会议上，毛泽东成为最引人注目的中心人物。

首先在接待规格上，中共代表团就显得与众不同。赫鲁晓夫对毛泽东的到来特别重视，提前两天就派苏共中央书记波斯佩洛夫和外交部副部长费德林专程到苏联国境第一站伊尔库茨克去准备接待工作，并且安排了隆重的欢迎仪式。事前毛泽东一再提出，不要搞大规模欢迎仪式，中途停留时他也不准备走出飞机，免得感冒；除在莫斯科机场发表谈话外，沿途不要组织欢迎，因为天气太冷，他和宋庆龄都不能乘坐敞篷汽车。对此，赫鲁晓夫一一照办，

---

① 吴冷西：《十年论战》，第135、149~150页。1958年1月31日苏共中央来信征求中共对出版国际性理论刊物的意见，苏共建议这个杂志可作为各党联合刊物，只进行宣传和研究马列主义，交流各党经验。2月27日中共回信表示赞同。（《毛文稿》第7册，第97~98页）《和平和社会主义问题》杂志于1958~1991年期间，在布拉格用34种语言出版，并在145个国家发行。

② 在后来的国际共运中遵循了“开会解决问题”的原则，如1960年12月的莫斯科会议，1965年3月的莫斯科会晤，1969年6月的莫斯科会议。

迎接的礼遇规格很高，但仪式很简朴。① 抵达莫斯科后，所有来宾都住在莫斯科市郊别墅，只有毛泽东和中共代表团的主要成员被安排住在克里姆林宫内（在郊外还有两处备用别墅）。赫鲁晓夫对毛泽东说：这里“离会议厅很近，有条走廊与会场格奥尔基大厅相通，很方便”，您本人将“住在沙皇的寝宫里，我们为您选择了最好的房间”。为了照顾毛泽东的生活习惯，避免出现毛第一次访苏时的不愉快场面，赫鲁晓夫还为他特制了木板床，甚至把寝室卫生间的马桶改成了蹲式的。②

毛泽东在公共场合出现时，立即成为关注的中心。据杨尚昆记载，在十月革命节纪念大会上，毛泽东一出场，全体即起立致敬；毛泽东讲话开始和结束时，也是全场起立鼓掌。其余各兄弟党代表讲话，都是只鼓掌没有起立。在红场举行庆典活动时，游行队伍不断高呼毛泽东的名字，表示致意。游行结束后，参观庆典的群众一拥而上，围着毛泽东欢呼。“据苏联同志说，这种情形是前所未有的”。③ 毛泽东在莫斯科会议的发言方式也引起了许多当事人的注意。所有来宾都是事先准备好经本党中央批准的发言稿，在会上照本宣科，而将俄文译稿发给与会者。只有毛泽东，三次发言都是即席讲话，这使苏方会务工作人员感到非常为难。特别是在11月18日大会上，所有发言的人都是站在讲台上做报告，只有毛泽东坐在自己的位子上不动，大家不得不转身听他讲话。④ 毛泽东离开莫斯科前，苏共中央主席团还特意为他在克里姆林宫的叶卡捷琳娜大厅组织了一次与苏联各界著名人士200多人的会见，苏共领导人几乎全体出席。会见进行了将近两小时，毛泽东与出席会见的人们进行了亲切愉快的谈话。⑤ 这个场景也是其他所有代表团没有机会

---

① 参见《尤金与毛泽东谈话备忘录》（1957年10月29日），АПРФ，ф.3，оп.65，д.589，л.173－179；《外交部向各驻外机构转中央电》，外交部档案馆藏：203－00107－01；《外交部致驻苏使馆电》（1957年10月28日），外交部档案馆藏：109－01100－01；李越然：《中苏外交亲历记》，第153页。

② 李越然：《中苏外交亲历记》，第158～159页；《叶子龙回忆录》，第189页；阎明复、朱瑞真：《毛泽东第二次访苏和1957年莫斯科会议（一）》，《中共党史资料》2005年第4期，第19～20页。

③ 《杨尚昆日记》，第287、288页。

④ *Сидихменов В.* Сталин и Мао слушали нас//Новое время，№2－3，1993，с.38－39；吴冷西：《十年论战》，第116～126页。对此，毛泽东的解释是他害过脑贫血病，站着讲话不方便。

⑤ 《人民日报》1957年11月21日，第1版。

遇到的。①

然而，毛泽东在莫斯科最引人注目的还不是他所受到的特殊待遇，令研究者感兴趣并引起当事人争议的，是毛泽东在11月18日大会上的长篇即席发言。他在发言中不时讲出一些让人意想不到和不易理解的话语，使得听众惊诧不已。

毛泽东一开场就提出了一个后来被众人传诵的著名论断：“东风压倒西风”。毛泽东说：“现在我感觉到国际形势到了一个新的转折点。世界上现在有两股风：东风，西风。中国有句成语：不是东风压倒西风，就是西风压倒东风。我认为目前形势的特点是东风压倒西风，也就是说，社会主义的力量对于帝国主义的力量占了压倒的优势。”围绕这个命题，毛泽东讲了十件大事，从反法西斯战争、中国革命、朝鲜战争、越南战争、苏伊士运河事件，直到解除叙利亚危机、苏联卫星上天、英国退出亚洲和非洲、荷兰退出印尼、法国退出北非。总之，国际形势已经大为不同了。“我们的天上是一片光明，西方的天上是一片乌云”。② 在11月8日与英共代表的谈话时，毛泽东也讲了这十件大事，并得出结论说：“我总有一个印象：社会主义国家走在前边，资本主义国家落在后边。我觉得，资本主义国家永远落在后边了”。③ 17日对中国留学生讲话时，毛泽东说得更为简明：“现在，苏联有两个人造卫星上天，六十四个国家的共产党开会，又是一个大的转折点，这是世界上两个阵营力量对比的转折点。从今以后，西风压不倒东风，东风一定要压倒西风。”④

苏联的洲际弹道导弹试验成功和人造地球卫星上天，这在当时确实是惊天动地的大事，说明苏联的科技水平，特别是在导弹发射技术方面已经走在了美国的前头。⑤ 世界共产党和工人党在莫斯科的聚会，也显示国际共产主义

---

① 毛泽东也有一些要求是赫鲁晓夫无法接受的。如在讨论中苏双方会见的时间安排时，毛泽东提出，会见要在凌晨三四点钟进行；在谈到团结问题时，毛泽东希望赫鲁晓夫学习中共八大在中央委员会保留王明的做法，也把莫洛托夫选进苏共中央委员会。见丁明整理《回顾和思考》，《当代中国史研究》1998年第2期，第23页；李越然《外交舞台上的新中国领袖》，第144页。

② 《毛文稿》第6册，第630～638页。

③ 《毛泽东与波立特、高兰谈话记录》（1957年11月8日）。

④ 逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第757页。

⑤ 《人民日报》1957年8月28日、10月7日，第1版；军事科学院编译《苏联军事百科全书·军事技术》，解放军出版社，1986，第271页。

运动前所未有的盛况。但是，就此断定社会主义阵营与资本主义阵营的力量对比已经发生了不可逆转的根本变化，恐怕是过于乐观了。对于毛泽东的这个论断，赫鲁晓夫在私下交谈时，已经多次表示了不同看法。他认为，就目前来看，苏联在军事和一些其他科技项目上是领先的，但美国的潜力是不能低估的，特别是他们的科技力量非常雄厚。① 哥穆尔卡与毛泽东谈话时也提出："自从苏联发射了两颗人造卫星后，资本主义国家承认他们是落后了，但假如有人以为他们永远也不会有这种成就那就看错了。我想他们早晚也会有像火箭这样的成就的。"哥穆尔卡指出，问题是在目前情况下究竟应该采取什么方针政策。他认为"采取的政策不应使紧张局势更趋尖锐化"。② 他哪里知道，毛泽东提出东风压倒西风的本意就是想强调社会主义不必担心也不必反对国际局势的紧张状态。

毛泽东的另一个惊人之语是关于苏联党内斗争的。在讲到团结问题时，毛泽东开始大谈对犯过错误的人要采取团结、帮助和给出路的政策，随后突然插了一段关于莫洛托夫集团的话："我赞成苏共中央解决莫洛托夫问题，这是个对立面的斗争，事实证明它是不能统一，它是一方排斥一方。莫洛托夫集团举行进攻，乘赫鲁晓夫同志到外国去，措手不及，来一个突然袭击。但是我们赫鲁晓夫同志也不是一个蠢人，他是个聪明人，立即调动了队伍，举行反攻，取得胜利。这个斗争是两条路线的斗争：一条是错误的路线，一条是比较正确的路线。斯大林死后这四五年，苏联的内政、外交有很大的改善，这就证明赫鲁晓夫同志所代表的路线比较正确，而反对这样的路线是错误的。莫洛托夫同志是一位老同志，有很长的斗争历史，但是这一件事他是作错了。苏共党内这两条路线的斗争带着对抗的性质，因为是互不相容，互相排斥，一个排斥一个。处理得好，可以不出乱子。处理得不好，有出乱子的危险。"③

毛泽东的讲话表面上是对苏共中央处理六月事件表态，说明中共是支持赫鲁晓夫的，但是，第一，毛泽东在此前曾一再告诫苏共中央，对莫洛托夫等人不要"指名道姓"，而自己却在大会上公开指责苏联的"反党集团"，给

---

① 阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997 年第 3 期，第 9 ~ 10 页。

② 《毛泽东与哥穆尔卡谈话记录》（1957 年 11 月 6 日）。

③ 《毛文稿》第 6 册，第 640 ~ 643 页。

人的感觉是只有中共才有资格在国际会议上对这一问题进行裁决。第二，六月事件的细节是米高扬专程到中国向毛泽东报告的，许多与会者并不了解内情，而现在由一个外国领导人在公开场合披露苏联党的内幕，这不能不令克里姆林宫的主人处于尴尬境地。第三，在世界各国共产党大会上公开评论苏共的党内斗争问题，自然会使苏共领导人感到难堪，再使用欧洲各党都不熟悉的语汇“两条路线斗争”，就更让人坐不住了。第四，毛泽东在讲到团结问题时，突然插入对苏共“反党集团”事件的评论，显然是公开表明对苏共将莫洛托夫等人开除出中央委员会的处置有不同看法。① 据米丘诺维奇描述的现场情况是：毛泽东讲这段话时，“有几百人在场的格奥尔基大厅变得死一般的寂静。米高扬示威性地从椅子上站了起来，脸上露出一副决不是友好的表情，站在那里，把目光投向发言者和对称地坐在苏联代表团对面的中国人……俄国人当中谁也没有对他说不要这样做，也没有人请他坐下。整个大厅都看着这一场面”。② 这大概是毛泽东绝对没有想到的结果。说的是“以苏联为首”，而毛泽东却可以在大庭广众之下随意评论苏共党内的分歧和矛盾，明显是凌驾于克里姆林宫之上，这能不让苏联人恼火？难怪卡德尔在毛泽东讲话时传给南共代表团成员一张字条，上面写道：“俄国人同中国人在国际工运中争当意识形态首领的斗争开始了。”③ 不能不说，这个观察是极其敏锐的。

毛泽东在讲话中还有一处也受到了人们的质疑，即提出中国将在15年后超过英国的口号。在11月6日庆祝十月革命40周年大会的讲演中，赫鲁晓夫在列举了一系列统计数字后说：“在各种最重要的产品产量方面，苏维埃国家在今后15年内不仅能赶上，并且能超过目前的美国。自然，在这段时期，美国的经济也可能有所发展。但是，只要考虑到我国工业发展速度比美国快得多这一点，那么可以肯定，在极短的历史时期内，在和平竞赛中赶过美国的这一任务是完全现实的，是完全可以实现的。”④ 听了赫鲁晓夫这番话，毛泽东显得有些受刺激。当天晚上与哥穆尔卡谈话时，毛泽东就试探性地提出：

---

① 值得注意的是，在中央文献出版社1999年出版的《毛泽东文集》第7卷（第330～333页），未加任何说明地删去了关于六月事件这段话。可能的解释是，时隔40多年后，编者认为毛泽东的讲话似有不妥。

② 米丘诺维奇：《莫斯科的岁月》，第453～454页。

③ 《卡德尔回忆录》，第175页。

④ 《人民日报》1957年11月8日，第1版。

“再过15年苏联能超过美国，中国有可能超过英国。”哥穆尔卡当即直言不讳地指出：“苏联能超过美国这点无疑问，但中国能否超过英国这点很难说。”毛泽东仍然坚持说：“如15年时间太短，则可延长些，先超过英国，然后再超过美国。”①

大概是为了取得可靠的依据，在会议期间与法共和英共代表团谈话时，毛泽东又特意谈到经济问题。当多列士告诉他法国的钢产量为1200万吨时，毛泽东说道：“我们有两个五年计划就能超过法国，三个五年计划超过英国。”在向波立特和高兰详细询问了英国的金融、工业和军事状况后，毛泽东肯定地说：“中国在15年后将超过英国。我们今年的钢产量是520万吨，第二个五年计划之后将是1200万吨，第三个五年计划之后将是2000万~2500万吨，第四个五年计划之后，也就是15年之后，将是4000万~4500万吨。英国现在的钢产量是2000万吨。你们看，15年后能增加到多少？顶多3500万吨吧！”法国人和英国人没有哥穆尔卡那么直率，对毛泽东的豪言壮语都是点头称赞。②

于是，在18日大会的发言中，毛泽东郑重地宣布：“中国从政治上、人口上说是个大国，从经济上说现在还是个小国。他们想努力，他们非常热心工作，要把中国变成一个真正的大国。赫鲁晓夫同志告诉我们，15年后，苏联可以超过美国。我也可以讲，15年后我们可能赶上或者超过英国。因为我和波立特、高兰同志谈过两次话，我问过他们国家的情况，他说现在英国年产2000万吨钢，再过15年，可能爬到年产3000万吨钢。中国呢？再过15年可能是4000万吨，岂不超过了英国吗？”③ 格奥尔基大厅里的听众大概没有多少人把毛泽东这些外行话当真，单单一个钢产量能说明什么问题呢？但是，赫鲁晓夫赶超美国的时间表后来遭到苏联经济学家和多数主席团成员的质疑和反对，④ 而毛泽东的这句话却吹响了1958年中国全民大炼钢铁运动的第一声号角。⑤ 更重要的是，在“超英赶美”的口号背后，毛泽东的本意是要在经

---

① 《毛泽东与哥穆尔卡谈话记录》（1957年11月6日）。

② 《毛泽东与多列士谈话记录》（1957年11月8日）；《毛泽东与波立特、高兰谈话记录》（1957年11月9日）。

③ 《毛文稿》第6册，第635页。

④ 麦德维杰夫：《赫鲁晓夫传》，肖庆平等译，中国文联出版公司，1988，第150~151页。

⑤ 1957年12月2日刘少奇在中国工会八次代表大会上正式宣布了“十五年超过英国”的目标后，“超英赶美”便成为发动“大跃进”，特别是工业“大跃进”的一个重要口号。见薄一波《若干重大决策与事件的回顾》下卷，第692页。

济上赶超苏联。只有这样，中共在社会主义阵营才更有发言权。①

在毛泽东18日讲话中最引起争议的是他关于核战争及其后果的一番论述。中共代表团回国后，赫鲁晓夫在11月27日出席中国使馆招待会的致辞中就表示了对毛泽东发言的不满，他暗示毛有些讲话是多余的。② 据赫鲁晓夫回忆，毛泽东讲这段话时，除了宋庆龄发出会意的笑声外，“整个会场一直是死沉沉的一片寂静”，会后许多代表的反应都十分强烈。捷共第一书记诺沃提尼说：中国有6亿人口准备损失掉3亿，我们怎么办呢？我们捷克斯洛伐克只有1200万人。哥穆尔卡也毫不掩饰地表示了愤慨。③ 参加会议的以色列共产党总书记舍穆勒·米库尼斯回忆当时的印象是：毛泽东热衷的话题就是第三次世界大战，老是翻来覆去地讲。他认为大战不可避免，对此人们必须随时做好准备。我甚至敢斗胆地讲，他是根据这场大战来安排生活和思考问题的，俨然是大战已经开始了。④ 那么，毛泽东究竟讲了一些什么话会给人们留下如此印象？

毛泽东的讲话当时并未公开发表，直到后来中苏论战苏联攻击中国的核政策时，中国政府才在声明中引用了这段话，而全文是在1992年发表的。毛泽东是这样说的：“现在还要估计一种情况，就是想发动战争的疯子，他们可能把原子弹、氢弹到处摔。他们摔，我们也摔，这就打得一塌糊涂，这就要损失人。问题要放在最坏的基点上来考虑。我们党的政治局开过几次会，讲过这个问题。现在要打，中国只有手榴弹，没有原子弹，但是苏联有。要设想一下，如果爆发战争要死多少人？全世界二十七亿人口，可能损失三分之一；再多一点，可能损失一半。不是我们要打，是他们要打，一打就要摔原子弹，氢弹。我和一位外国政治家辩论过这个问题。他认为如果打原子战争，人会死绝的。我说，极而言之，死掉一半人，还有一半人，帝国主义打平了，全世界社会主义化了，再过多少年，又会有二十七亿，一定还要多。我们中国还没有建设好，我们希望和平。但是如果帝国主义硬要打仗，我们也只有横下一条心，打了仗再建设。”⑤

苏共在论战中拿出了当时苏方的速记记录，根据这个记录，毛泽东的原

---

① 详见本书第九章。

② 郑文瀚：《秘书日记里的彭老总》，第214～215页。

③ 赫鲁晓夫：《最后的遗言》，第394～395页。

④ 转引自麦德维杰夫《赫鲁晓夫传》，第157～159页。

⑤ 《人民日报》1963年9月1日，第1版；《毛文稿》第6册，第635～636页。

话是："是否可以估计一下，未来的战争会导致多少人死亡？也许会死掉全世界人口二十七亿的三分之一，也就只有九亿人。假如真的摔原子弹的话，我认为这还少说了。当然，这很可怕。但是，即便是损失一半人也不是那么的糟糕。为什么呢？因为不是我们要这么做，而是他们，是他们将战争强加给我们。假如我们打起仗来，那么就会使用原子武器和氢武器。我个人认为，整个人类社会将会遭受这样的灾难，那时人类将会损失一半，也许，一多半。我问过尼赫鲁对这个问题的看法。他在这个问题上情绪要比我悲观得多。我对他说：假如人类的一半被毁灭，那么还会剩下一半，但是帝国主义将会被全部毁灭，并且整个世界将只有社会主义存在下来，而在半个世纪或者一个世纪里，人口又会增长，甚至增长一半多。中国还没有真正展开建设，假如帝国主义者将战争强加于我们，那么我们准备停止搞建设；让我们先比试一下武力，然后再回过头来搞建设。"苏共由此认为，"实质上，这是一条搞军事冲突，用军事手段解决社会主义与资本主义之间的矛盾的方针"。①

尽管无法判断谁更准确地记录了毛泽东的原话，但对比一下中苏双方发表的文件，就发言者所要表达的内容来说，没有本质的区别。关键的问题是如何理解毛泽东的话。这里除了翻译上的问题外，② 恐怕主要是在场的外国听众不大熟悉和理解毛泽东那种哲人的思维和诗人的语言。其实毛泽东不过是重复了他说过多次的话：原子弹是纸老虎，既不要怕，又要认真对付。至于谈到核战争的后果，这里也不过是"极而言之"，从最坏处考虑问题。毛泽东的话惊吓了东欧一些小国领导人是可以理解的，但苏共在论战中以此为由指责中国在蓄意挑动核战争，无疑是歪曲了毛泽东的本意。苏共1957年在这个问题上的看法，至少在表面上与毛泽东是一致的。就在毛泽东讲话的第二天，《真理报》刊登了11月14日赫鲁晓夫接受美国合众国际社记者的谈话记录。其中有这样一段对话，记者问："您认为，如果打起原子战争和氢武器战争，世界能有一部分保留下来吗？"赫鲁晓夫答："自然，将会有很大的损失，人类将要经受很多灾难，但是人并不会从地面上消失，社会将存在，并且继续发展。"③

---

① Правда，21－22 сентября 1963г..

② 见过该讲话的俄文速记记录的俄国学者库利克说："这份文件显然没有经过文字加工，而且俄文的翻译水平也很差"。见 *Кулик* Советско－китайский раскол，с. 217。

③ 《人民日报》1957年11月20日，第1版。

毛泽东发言的本意对中国人来说并不难理解，问题是他采取即席演说这种方式，来讲一个在欧洲人看来是如此严肃和敏感的话题，再加上仓促的翻译，就难免引起误解和怀疑。① 不过，毛泽东之所以用如此刺激的语言来阐述他的思想，也是有其用意的。回到北京的第二天，在召集政治局常委介绍莫斯科会议的情况时毛泽东说，总的来讲，这次会议是成功的，十二党宣言是好的，大家都比较满意。但是还有两个问题没有讲，一个是和平共处问题，另一个是社会党问题。毛泽东说，和平共处、五项原则当然是对的，但是苏共二十大把和平共处作为外交政策的总路线就错了。作为国际共产主义运动，一个共产党的对外关系的总路线，就不能只限于和平共处。这里还有支持世界革命的问题，还有无产阶级国际主义的问题。② 而支持世界革命，自然就有一个如何看待战争，特别是核战争的问题。鉴于对核武器的新认识，苏共二十大提出应通过和平而不是战争走向共产主义。但毛泽东一向反对核战争将会毁灭人类的看法，他从莫斯科回来后在一次党内会议上重复了关于核战争的讲话，而且说得更加透彻：“要准备对付大战，帝国主义有疯子，扔原子弹。头一次大战不过死了1000多万，第二次大战死了3000多万。打原子战，没有经验。最好人口剩下一半，次好剩下三分之一，全世界27亿人，还有9亿人，有9亿人也好办事，换来个帝国主义灭亡，换来了永久和平。所以说，真打原子战，不见得是坏事，是坏事也是好事。”③ 邓小平对毛泽东的这段话有一个解释，他说：苏共二十大“只讲和平不讲战争，这是很不好的。只讲战争不是不可避免的，不讲战争来了怎么办。莫斯科宣言解决了这个问题，毛主席在莫斯科就是讲这个”。④ 这就是问题的核心，也是毛泽东没有说出来的与赫鲁晓夫的重大分歧所在。后来，毛泽东不无得意地指出，在莫斯科会议上，“我们批判了朋友”。⑤

---

① 毛泽东有一些私下谈话更叫赫鲁晓夫目瞪口呆。如谈到未来的战争时，毛泽东对赫鲁晓夫说，如果帝国主义发动进攻，你们不要还击，可以先撤退，一直撤到乌拉尔，那时中国会帮助你们。见 *Хрущев Н. С.* Воспоминания: избранные фрагменты, с. 332 – 333；赫鲁晓夫《最后的遗言》，第395~397页。

② 吴冷西：《十年论战》，第150~153页。

③ 《毛泽东在八大二次会议上第二次讲话》（1958年5月17日），吉林省档案馆藏：1/1-14/59。

④ 《邓小平关于各国共产党和工人党的莫斯科会议的报告》（1958年5月5日），吉林省档案馆藏：1/1-14/59。

⑤ 《毛文稿》第8册，第600页。

1957年的莫斯科会议，是北京与莫斯科共同建立的解决社会主义阵营内部问题的平台，也是后来国际共产主义运动显示其存在的一种方式。赫鲁晓夫虽然在二十大会议后不得不解散共产党情报局，但是苏共从传统观念出发，还是想要重建一种国际机构来保证各国共产党能够协调行动。毛泽东对莫斯科在国际共运中决定一切的领导地位一向深恶痛绝，更不愿在斯大林之后再有一个“太上皇”，因此坚决主张各国共产党应通过开会的方式进行协商和沟通。虽然赫鲁晓夫在批判斯大林后处于被动地位，但一开始并不愿接收中共的主张。波匈事件使苏共在社会主义阵营中的地位更加尴尬，再加上中共在帮助平息这次事件中所发挥的重要作用，赫鲁晓夫不得不听从毛泽东的意见。与南斯拉夫恢复关系以后，中苏都很看重南共的作用和影响，并都试图借助这支力量提高自己的地位，但铁托为了保证南斯拉夫的独立和不结盟政策，并不想再次加入社会主义阵营。

解决“反党集团”事件后，赫鲁晓夫处境艰难，毛泽东的支持使他更加信任和依赖中共。在中苏共同召集会议的条件已经成熟的情况下，毛泽东进一步提出，关键的问题是起草一个大家都能接受的共同文件。为此，双方紧密合作，几番磋商。《莫斯科宣言》是中苏协商和妥协的结果，苏共接受了中共的几乎所有修改意见，中共也默认了把苏共二十大路线写入宣言。为了加强社会主义阵营的团结，他们必须迈出这一步。虽然在会议期间双方是平起平坐，但就中苏两党在社会主义国家中的影响而言，中共显然处于上升状态。毛泽东在莫斯科期间受到的特殊礼遇，以及他在会上引人注目的种种表现，充分反映了这一点。而毛泽东强调“以苏联为首”、对苏联党内斗争公开进行评判、提出在经济上赶超英国及对南共代表团表示关心和支持等做法，则表明中共有意取代苏共来“指点江山”，领导国际共产主义运动。毛泽东确实非常重视这次会议，虽说是“以苏联为首”，但中国人的操心、出力一点儿也不少。① 关于毛泽东在莫斯科会议上所起的作用，杨尚昆回国后在一次报告中有如此评价：“在这个会议上，毛主席在各方面起了决定作用。当然，同苏联协商那是没有问题的。但是，许

---

① 有一个细节也可以看出毛泽东对这次会议的重视：毛泽东为这次访苏准备的礼品共396件，其中仅赠送苏共中央领导人的礼品就差不多装了整整一个车皮。见《外交部致驻苏使馆电》（1957年10月28日），外交部档案馆藏：203－00107－01。

多问题、许多意见是主席提出来的，经过协商以后，他们接受了。”① 这个说法是符合实际的，需要补充的是，在毛泽东的种种努力背后，隐含着他对国际共运领导地位的兴趣。

作为结果，总体来说，中苏双方都认为莫斯科会议是非常成功的。会议刚结束，苏共就在全国范围内组织党员和积极分子学习讨论，报刊上连续报道了一个多月。② 苏共中央12月全会决议指出，“苏共第二十次代表大会关于现代国际发展的最重要的原则问题的结论和原理得到了兄弟共产党的完全支持，这就证明整个国际共产主义运动的思想一致和团结”。③ 中国国内此时正忙于整风反右，对这次会议无暇组织广泛的学习讨论，但中共八大二次会议的决议也认为：“各国共产党的莫斯科会议和所通过的两个宣言，开辟了现代国际共产主义运动的新阶段，给了全世界一切和平民主进步的力量以极大的鼓舞。”④ 然而，在这个成功的背后却暗藏着一种危机。

莫斯科会议是中苏同盟关系发展的最高峰，也是中苏关系发生变化的一个转折点。这个特点也同样反映在毛泽东与赫鲁晓夫之间的个人关系方面。1954年10月赫鲁晓夫访华打开了中苏关系发展的新局面，苏联开始对中国提供大规模经济援助，使得毛泽东对赫鲁晓夫产生了极大好感和感激之情；1956年2月苏共二十大以后，毛泽东开始对赫鲁晓夫的政治观点和经验感到担心，认为中共应该站出来维持社会主义阵营的稳定；1956年10月波匈事件的爆发，令毛泽东进一步对赫鲁晓夫领导国际共产主义运动的能力产生怀疑，于是决心出面干预欧洲事务，并对社会主义大家庭发挥某种引导作用。赫鲁晓夫对毛泽东的感觉恰好相反。由于苏联党内以及苏联与东欧国家之间关系不

---

① 逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第760页。例如，《莫斯科宣言》草案以中苏两党的名义发出、请苏共中央负责起草一个简明的《和平宣言》、邀请非党人士出席会议等，就是毛泽东提出的。见《尤金与毛泽东谈话备忘录》（1957年11月9日），АРАН，ф. 1636，оп. 1，д. 199，л. 1－6 //Исторический архив，2006，№4，с. 24－27。

② 《驻苏大使馆编：苏联报刊继续宣传兄弟党莫斯科会议情况》（1957年12月7、14日），外交部档案馆藏：109－01812－01。

③ 北京大学苏联东欧研究所编译《赫鲁晓夫时期苏共中央全会文件汇编》，商务印书馆，1976，第272～273页。在实际宣传中，苏联已经不再提“议会道路”，同时强调了对修正主义的批判。《驻苏大使馆编：苏联报刊继续宣传兄弟党莫斯科会议情况》（1957年12月7、14日），外交部档案馆藏：109－01812－01。

④ 《中共八大二次会议关于各国共产党和工人党代表会议的决议（草案）》（1958年5月23日），吉林省档案馆藏：1/1－14/75。关于整风反右运动的最新研究，见沈志华《思考与选择》第七、八、九章。

断出现的危机，特别是毛泽东在几次关键时刻站在赫鲁晓夫一边的政治表态，使得赫鲁晓夫越来越依赖中共的支持和帮助，也越来越感到必须与毛泽东联手，来共同领导社会主义阵营。这两种趋向在1957年底的莫斯科会议期间会聚到一起，却开始出现了碰撞。

危机并不在于中苏之间存在着分歧和矛盾，在任何盟国之间这都是很平常的事情，在一般情况下，求同存异的确也是解决这一问题的合理方式。但1957年底的状况却非同一般，莫斯科会议准备和召开的过程表明，中苏关系在其蜜月的最高峰却面临着一个由谁来领导国际共产主义运动的问题。中共的成就和影响如东风劲吹，蒸蒸日上，大有取代苏共而领导社会主义阵营的架势。而苏联也恰在此时恢复了元气，党内斗争结束后国内政治趋于稳定，农业连年丰收预示着经济发展的美好前景，两颗人造卫星上天及核潜艇试航成功则标志着军事科技开始处于世界领先地位。① 在这种情况下，一旦苏共在社会主义阵营的领导地位受到来自北京的挑战，中苏之间的分歧和矛盾就无论如何也无法再“求同存异”了。

在冷战对抗的大背景下，在对外政策方面，对帝国主义究竟是要缓和还是斗争？在对内政策方面，到底谁的经济增长更快，谁的发展道路更能显示社会主义的优越性？这是一定要争出个是非曲直的。道理很简单：真理只有一个，谁掌握了真理，谁就有能力和资格取得国际共产主义运动的领导权。于是，莫斯科会议胜利闭幕半年之后，这些隐含的分歧和矛盾便暴露出来，并引起了中苏之间的争执。结果，莫斯科会议在最充分地显示东西方两大阵营对垒状态的同时，也成为整个冷战国际格局再次出现转型的起点。

---

① 中国驻苏使馆报告说，1957年苏联的工业生产“获得更稳步的发展”，农业生产“迅速增长”，人民购买力也有了很大提高，前8个月的商品流转额增长，“为过去40年所未曾有过”。（《驻苏大使馆商参处关于1957年苏联经济发展主要情况介绍》，1957年11月，外交部档案馆藏：109－01720－11）1956～1958年苏联农业生产增长数字见李仁峰主编《苏联农业统计资料汇编》，第51～52、137、140页。苏联第一艘核动力潜艇于1958年12月下水试航的情况见*Симонов Н. С.* Военно－промышленный комплекс СССР，c. 245。

第九章

“大跃进”、人民公社与中苏对内政策分歧

尽管开始出现分歧的苗头，但中苏两党在莫斯科会议期间精诚团结、全面合作的表现，还是给人留下深刻的印象。不过，这一良好的势头仅仅保持了半年。1958年上半年，中苏之间在政治、军事、外交、经济等方面都进一步加强了合作，外表给人一种团结、友好的感觉。然而，从下半年开始，矛盾和分歧便开始出现，并不断激化。中苏两国领导人在长波电台和“共同舰队”、炮击金门、“大跃进”和人民公社、苏联暂停对中国的核援助、中印冲突以及美苏首脑会晤等一系列问题上，各行其是在先，各持己见于后，终于在1959年10月爆发了高层之间的激烈争吵，几个月后这些分歧便开始以理论阐述的方式见诸报端。如同1954～1955年中苏友好骤然升温一样，1959～1960年中苏分歧的过程也来得突然，简直令人有些眼花缭乱。好在目前中国和俄国都有大量相关的档案解密，事情大体是可以说清楚的。

本章着重分析苏联对1950年代后期中国国内经济建设方针——以“大跃进”和人民公社为代表——的态度，以及由此而引发的中苏关系迅速恶化的过程。关于“大跃进”和人民公社问题在中苏关系演变中所起的作用，许多国际关系史论著有所提及，如祖伯克和普列沙科夫提到，赫鲁晓夫对中国“大跃进”的最初反应是困惑和反省；① 费正清和麦克法夸尔认为，“大跃进”使得中国对苏联的需求日益增长，而苏联官员对此极为不满，因而加剧了中

---

① Vladislav Zubok and Constantine Pleshakov, *Inside the Kremlin's Cold War*: *From Stalin to Khrushev*, Boston: Harvard University Press, 1996, pp. 218－219.

苏同盟的摩擦；① 张曙光也强调，为了尽快实现工业化，中国领导人对苏联的经济和技术援助寄予很大期望，但莫斯科担心和提防出现一个强大的中国，没有满足中国的要求，从而导致双方结怨；② 陈兼则把“大跃进”和人民公社作为毛泽东自鸣得意的“继续革命”思想的具体表现，并注意到赫鲁晓夫对此采取的沉默和反对态度使毛泽东颇为不满。③ 不过，对于“大跃进”和人民公社运动究竟如何影响了中苏关系，以往的研究大多语焉不详，没有进行详细分析。中国史研究者对“大跃进”和人民公社本身的历史早已经进行了深入探讨。④ 但把这两者与中苏分裂联系起来考察的人也很少，至多是在讨论“大跃进”和人民公社化运动形成的原因时，论述了毛泽东如何借鉴苏联的经验教训，探索中国自己的发展道路的过程。⑤

总之，在“大跃进”和人民公社的问题上，究竟中苏之间有什么分歧？苏联对此是否持反对态度？是如何反对的？毛泽东对苏联的态度做何反应？这种反应与中苏走向分裂又有什么直接关系？对于这些问题，目前还缺乏比较详细和深入的研究。本章利用目前能见到的中俄双方的档案文献，以及当时的报道材料，力图重现这段历史的真实面貌，并说明毛泽东与赫鲁晓夫在中国“大跃进”和人民公社问题上分歧的实质究竟在哪里，这一分歧又是怎样成为中苏走向公开冲突的一根导火索的。

一 中苏两国团结合作的继续努力

1957 年莫斯科共产党会议以后的一段时间，中苏之间的友谊显示出继续升温的趋势。

中国党政代表团回国后，军事代表团继续在苏联参观访问。11 月 27 日，赫鲁晓夫在军事代表团团长、国防部长彭德怀举行告别宴会上发表即席讲话，真诚地感谢中国党对苏联的理解和支持，盛赞中苏两国、两党的团结和友谊。

---

① 《剑桥中华人民共和国史（1949～1965）》，第 549 页。

② Shu Guang Zhang, *Economic Cold War*, pp. 218 – 223.

③ Chen Jian, *Mao's China and the Cold War*, pp. 72 – 78.

④ 详见谢春涛《“大跃进”运动研究述评》，《当代中国史研究》1995 年第 2 期，第 25～34 页。

⑤ 参见宋银桂《论“大跃进”运动的国际背景》，《湘潭大学学报》1997 年第 3 期，第 56～60 页；曾红路《再论“大跃进”的历史成因》，《南京大学学报》1998 年第 4 期，第 74～79 页。

当时的气氛和场面，使在场的中国人颇受感动。在莫斯科的苏联高级干部中，甚至盛传中苏同盟条约将同华沙条约衔接以及中苏两国军队在共同区域将实行联防等消息。① 这种传言并非空穴来风，莫斯科会议的结果确有使社会主义阵营经济和军事一体化扩展和深入的趋势。

早在1956年，莫斯科就建议举行中苏边防司令代表会议，讨论两国边防事宜和交流工作经验。中方复函同意10月下旬在北京召开这个会议，后苏方担心“引起他人猜测和曲解”又提议暂不举行。② 1957年10月15日，中苏《关于生产新式武器和军事技术装备以及在中国建立综合性原子能工业的协定》顺利签订。11月初又积极开始科学技术合作协定的谈判，并于12月11日签署了《科学技术合作议定书》。③ 中国方面想进一步扩大合作领域，遂于12月14日又提出：“为了加强中苏两国在国防工业方面的密切联系和合作，中国政府建议建立中苏两国国防工业联席会议，由双方各派代表若干人参加工作，会议每年召开一次或两次。”④ 笔者在外交部档案中没有找到刘晓递交给费德林的建议文本，但在俄国档案中发现了这个文件。文件记载，中国政府提议建立一个中苏联合委员会来管理各自的国防工业，其主要职责是：“一、交换出版的和未出版的书籍、杂志、手册、电话号码簿、技术标准以及其他双方认为合适的资料；二、讨论诸如标准化、技术条件、规格、国家标准及双方可以接受的各种武器生产方式一类的问题；三、讨论技术规格的标准化问题，并向双方提供标准的产品及测量器具；四、讨论邀请和接触事宜，包括技术专家及援助的步骤、期限和数量；五、在互惠的基础上邀请或派遣专家和代表团，以便进行现场审查、参与会谈、报告研究成果以及短期实习；六、在双方国防工业的科研和生产条件方面建立经常性的联系；七、讨论交流和提供教学指南、教科书或其他有关国防工业培训的资料，或提高国防工业人

---

① 对此，彭德怀告诉中国驻苏大使刘晓，有些问题正在讨论中，有些是苏方的想法，也有些是猜测。见刘晓《出使苏联八年》，第60～61页。

② 《苏欧司整理：关于苏联国内外和中苏关系主要情况的资料》（1956年12月24日），外交部档案馆藏：109－00788－01。

③ 详见《郭沫若致聂荣臻并报周恩来电》（1957年11月13日），外交部档案馆藏：109－00791－03；张柏春、张久春、姚芳《中苏科学技术合作中的技术转移》，《当代中国史研究》2005年第2期，第82～83页。

④ 《二机部对外联络司代外交部所拟致刘晓电》（1957年11月25日），外交部档案馆藏：109－00881－01；《刘晓与费德林谈话记录》（1957年12月14日），外交部档案馆藏：109－01097－10。

员技术、技能所必需的资料；八、交流采用新机器、新设备、新技术以及将研究成果用于武器生产方面的经验和教训；九、研究在武器生产方面提供技术资料的保证问题；十、讨论其他双方认为必要的有关国防工业的问题。”①

这是一个很有意思的历史文件。问题并不在于该建议的内容：除交换一般资料外，实际上几乎完全是要求苏联对中国提供单方面援助，而在于中国提出建议的方式：没有像以往那样“请求”苏联提供援助，而是以平等合作的形式表现这种要求。以前，对于华沙条约国会议，中国代表都是以观察员身份出席，这次主动提出建立中苏国防工业联席会议，表明中国在参与社会主义阵营的军事联盟方面向前迈进了一步。更值得思考的是，这个无疑体现了军事一体化内涵的建议，本来似乎应该由处于同盟领导地位的苏联提出，现在却是由实力相对弱小的中国提出。② 这或许表明了中国领导人希望改变在中苏同盟处于不平等和被领导地位的意向和信心。

没有进一步的史料证明苏联是如何对中国建议做出回应的，很可能，这件事因后来中苏之间发生分歧而搁浅。③ 不过在随后的几个月里，中苏双方密切接触，互通情报，协调政策，继续推动两国在外交、经济和政治领域的一致行动。

中苏在外交领域的合作，正如尤金与陈毅会谈时所强烈希望的那样：苏联在日本问题和台湾问题上协助中国，中国在建立无核区和印度问题上帮助苏联，双方进一步互相帮助，取长补短。④

1958 年 1 月 27 日，苏联驻华大使尤金转告周恩来说，苏联政府提议在亚洲建立一个无核区，征求中国政府的意见。周恩来当即表示，这是一个很好的主意，待报告党中央和政府商量后再答复。⑤ 2 月 1 日，周恩来约见苏联参

---

① 该文件以英文刊登在美国威尔逊国际学者中心的专业杂志上，见 *CWIHP Bulletin*，Issues 6－7，Winter 1995/1996，pp. 160－161。

② 早在 1955 年 5 月华沙条约组织成立的时候，苏联就有意与中国实现军事联合。在与中国国防部长彭德怀的会谈中，赫鲁晓夫提出了中国与华沙条约的关系问题，并两次提到华沙条约不仅是针对西方的，也是针对东方的，希望考虑采取什么方式把中国和华沙条约结合起来。（刘晓：《出使苏联八年》，第 10～13 页）但中方迟迟没有答复。

③ 1959 年 4 月华沙条约成员国举行外长会议，苏联和波兰表示希望中国以正式成员国资格出席此会。周恩来和毛泽东决定，中国仍派张闻天以观察员身份出席会议。见《张闻天年谱》下卷，第 1132 页。

④ 《陈毅与尤金谈话记录》（1958 年 3 月 20 日），外交部档案馆藏：109－00828－19。

⑤ 《驻苏使馆致外交部电》（1958 年 1 月 16 日），外交部档案馆藏：109－01813－01；《周恩来年谱》中卷，第 121～122 页。

赞克鲁季科夫，告知中共中央和中国政府完全赞成关于建立亚洲无核区的提议，这一提议对缓和国际紧张形势和反对原子战争威胁很有利。周恩来还答应按照苏联的意见，由中国去动员印度首先提出这一倡议。① 当天，周恩来便接见印度临时代办辛格，表明了上述立场。②

4月4日，赫鲁晓夫致信艾森豪威尔，宣布苏联政府已决定从今年3月31日起单方面停止核武器试验，建议美国和英国政府也采取同样的步骤，以便尽快达成停止核试验协议。同日，赫鲁晓夫致信中国政府，希望中国积极支持苏联的建议。周恩来立即发表声明表示支持。③ 4月9日，周恩来又在一次外交场合说，苏联政府“这个造福于人类的伟大和平创议是值得我们欢迎和支持的”。13日，周恩来代表中国政府正式函复赫鲁晓夫，支持苏联政府带头停止核武器试验，认为美英负有不可推卸的义务，应当立即用行动响应苏联的倡议。④

5月9日，外交部第一副部长张闻天对苏联参赞安东诺夫说，中国将对岸信介政府施加压力，以便在日本国会选举中加强社会党人和共产党人的力量。张闻天要求将这一情况转告苏联政府，以便“让莫斯科知道，我们准备采取哪些措施和我们的目的是什么”。⑤

在外交方面默契配合的同时，中苏在经济领域的合作也不仅限于双方的互相援助和支持，而是考虑在更大的范围内发挥作用。1958年2月赫鲁晓夫召见中国驻苏大使刘晓，提出了在社会主义阵营建立“卢布区”的设想。对于这个问题，苏联方面尚未正式照会中国政府，中国领导人已经做出积极的反应。2月28日毛泽东与尤金谈话时强调说：“中共中央完全支持苏联正确而有成绩的政策”，最近几个月，“我们在中国高兴地注视着苏共中央和苏联政

---

① 《外交部致驻苏使馆电》（1958年2月1日），外交部档案馆藏：109－01813－01；《克鲁季科夫与周恩来会谈备忘录》（1958年2月1日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 139，р. 8893，л. 10－13。

② 《周恩来年谱》中卷，第124～125页。后因印度不愿意，此事作罢，但苏联对中国的合作表示满意。见《陈毅与尤金、安东诺夫会谈纪要》（1958年3月20日），外交部档案馆藏：109－00828－19。

③ 《人民日报》1958年4月7日，第1、5版；《赫鲁晓夫致周恩来函》（1958年4月4日），外交部档案馆藏：109－00830－01。

④ 《周恩来年谱》中卷，第136～137页。

⑤ 《安东诺夫与张闻天会谈备忘录》（1958年5月9日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 136，р. 8893，л. 77－81。

府积极的对外政策行动，满意地看了你们相应的文件”，“我们完全支持苏联最近的所有政策，这些政策表现出了很大的灵活性，是深思熟虑的”。在会谈结束时，毛泽东说，中共中央非常高兴地看到了赫鲁晓夫同刘晓的会谈记录。“这是一次很好的会谈。我们同意会谈中提出的所有问题。总的来说，赫鲁晓夫同志进行了很好的工作，我们非常高兴。”① 几天后，毛泽东又在中共党内会议上指出：“赫鲁晓夫的缺点也是十个指头中一个指头的问题”。②

3 月 9 日朱德在同尤金的谈话中指出：“赫鲁晓夫关于建立‘卢布区’的思想使我们感到欣慰和高兴，它是与‘美元区’对抗的一种形式。”朱德还说：“莫斯科会议大大加强了社会主义国家的力量，进一步巩固了社会主义国家的团结，在此之后，加强社会主义阵营经济统一的时机逐渐成熟起来。”朱德赞扬“赫鲁晓夫提出的想法在各方面都是好的”，并指出解决所有这些重要的问题都应由苏联负责。至于经济合作，“像其他所有事情一样，这事应由我们的领头人——苏联来做”。谈话间，朱德还流露出对经济互助会只包括欧洲的社会主义国家有看法。③

3 月 24 日，驻苏大使刘晓致电外交部和中共中央，建议进一步加强与苏联和各社会主义国家之间的经济合作，以满足苏联、社会主义阵营以及中国自身经济建设的需要。中央经济小组经过讨论，于 4 月 16 日报告毛泽东和中共中央。针对刘晓 3 月 24 日的电报，中央经济小组讨论了中国与苏联及其他东欧社会主义国家的经济合作问题，并经报告毛泽东和中共中央决定：鉴于社会主义国家之间的经济协作已经开始，中国应“赞同社会主义国家之间组成经济互助会（目前是八国经济会议），并且准备在适当的时机正式参加”。只是由于对欧洲情况缺乏了解，仍需观察一段时间再做定夺，目前先从双边协定做起，依据情况向多边协作发展，同时开始准备与苏联等国订立长期贸

---

① 《尤金与毛泽东会谈备忘录》（1958 年 2 月 28 日），АВПРФ，ф. 0100，оп. 51，п. 432，д. 6，л. 86 – 96。不过，关于赫鲁晓夫与刘晓谈话的详细内容，目前在中俄双方的史料中均未有反映。

② 《毛泽东在成都会议上的讲话》（1958 年 3 月 9 日），河北省档案馆藏：855 – 4 – 1265。

③ 《尤金与朱德会谈备忘录》（1958 年 3 月 9 日），АВПРФ，ф. 0100，оп. 51，п. 432，д. 6，л. 97 – 103。另参见 1958 年 7 月 31 日毛泽东与赫鲁晓夫谈话记录，АПРФ，ф. 52，оп. 1，д. 498，л. 44 – 47，*Зубок В. М.* Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном// Новая и новейшая история，2001，№1，с. 102。英文见 *CWIHP Bulletin*，Issues 12 – 13，Fall/Winter 2001，pp. 250 – 262。

易协定，并注意经济计划的衔接和配合问题。① 5月20～23日，在莫斯科举行了经济互助委员会成员国会议。会议讨论了社会主义各国在贯彻社会主义国际分工以及合理安排生产专业化和协作的基础上进一步发展经济合作的问题，并通过了一致同意的建议。中国代表也应邀参加了会议。会后《人民日报》发表文章称赞说，这次会议所取得的重大成果，无疑“将进一步加强社会主义国家兄弟般的互助合作”，并表示中国政府“一向认为不断加强以苏联为首的社会主义国家的团结是我们最高的国际义务”。②

在政治方面，中苏之间更是紧密配合。由于南斯拉夫在匈牙利事件中袒护纳吉·伊姆雷的表现，特别是铁托拒绝出席在莫斯科召开的共产党会议的做法，使赫鲁晓夫大为光火。于是，苏联决定不派代表团出席南斯拉夫共产主义者联盟第七届代表大会，并要对南共纲领提出批判。为此，赫鲁晓夫首先征求了毛泽东的意见。4月5日毛泽东在武汉召见尤金，表示非常赞成苏共中央来信中对南共所做的结论，尤其是苏共中央决定拒绝出席南共七大。毛泽东说，关于如何对待南共纲领草案，是一个非常重大的问题。中共中央政治局将在4月5日和6日召开会议，进行详细讨论。毛泽东保证，中共中央政治局一定表态赞成苏共中央关于不向南斯拉夫派代表团的决定，而且无条件地同意苏联同志们对南共纲领的评价。周恩来当场给在北京的刘少奇打电话商量，因时间来不及，确定推迟一天召开政治局会议。毛泽东表示同意后，又对尤金说，考虑到这个问题很紧迫，虽然会议尚未召开，但应该现在就把政治局的答复通报莫斯科，即“中共中央政治局讨论了这个问题，表示同意苏共中央的立场”。毛泽东强调说，在这样的问题上表明中苏两党完全一致是特别重要的。会谈结束时，毛泽东请尤金转达他对赫鲁晓夫荣任苏联部长会议主席的祝贺，并说“这是非常正确的加强统一的一步，是非常重要的保证领导完全统一的一步，是完全可以理解的合情合理的一步”。③

4月9日，周恩来向尤金介绍了8日中共中央政治局会议讨论的情况，并将

---

① 《中央关于社会主义国家间经济协作的意见》（1958年4月16日），外交部档案馆藏：109－00826－02；《经济档案（1958～1965）·对外贸易卷》，第289～291页。需要注意的是，该书在编辑中有失误，即把刘晓致电外交部和中央的时间（3月24日），错误地当作了中央经济小组向毛泽东和党中央呈交报告的时间。

② 《人民日报》1958年5月26日，第5版。

③ 《毛泽东与尤金谈话备忘录》（1958年4月5日），АВПРФ，ф. 0100，оп. 51，п. 432，д. 6，л. 122－134。

中共中央给南共中央的信交给了尤金。周恩来特别说明，这封信尚未发出，因为中共需要先了解一下苏共中央给南共信件的内容。尤金当即递交了苏共的信件，周恩来接着询问苏共曾向哪些兄弟党通报过这一情况，并得到了答复。① 第二天，安东诺夫拜访周恩来，通报了苏联驻南大使扎姆切夫斯基与铁托会谈的情况，扎姆切夫斯基将苏共中央决定不向南共联盟大会派遣代表团的信件交给了铁托。周恩来和王稼祥表示，今后有关南斯拉夫的问题，随时可以同他们面谈。② 几天以后，刘少奇和邓小平又分别会见尤金，互相通报了各自得到的各国共产党对南共纲领及七大的态度和立场的情况。③ 在4月18日与克鲁季科夫交谈时，外交部副部长曾涌泉批评南共的纲领草案是“彻头彻尾的修正主义纲领”，并指出，由于它的虚假性可能在某种程度上影响一些兄弟党，因此会对社会主义阵营的统一产生瓦解作用。中共中央联络部副部长刘宁一在谈到南共纲领草案时则声明说，南斯拉夫人是在向所有社会主义国家和兄弟党挑衅，对这种挑衅应该给予坚决的反击。④

5月5日，《人民日报》发表了题为《现代修正主义必须批判》的文章。根据苏联使馆的通报，第二天苏联各大报纸都转载了这篇文章。⑤ 毛泽东对于中苏在南斯拉夫问题上的沟通与合作非常满意，他在苏共中央5月9日致南共联盟中央的信件（信中对南共七大纲领提出了批评）上写的批语是：“是个好文件，和我们的立场完全一致。他们想通了，站起来了。”毛泽东还表示愿意亲自接见苏联大使，因为“这是一件大事，苏共政治理论有转机，作风在改，大有希望”。⑥ 5月17日毛泽东又在八大二次会议上讲：“我们阵营要注意（团结），要支持赫鲁晓夫，帮助他稳定下来，要以苏联为首”。⑦

---

① 《尤金与周恩来会谈备忘录》（1958年4月9日），АВПРФ，ф.0100，оп.51，п.432，д.6，л.141－147。

② 《安东诺夫与周恩来会谈纪要》（1958年4月10日），РГАНИ，ф.5，оп.49，д.131，л.106－108。

③ 《尤金与刘少奇会谈备忘录》（1958年4月12日），АВПРФ，ф.0100，оп.51，п.172，д.6，л.150－160；《尤金与邓小平会谈备忘录》（1958年4月17日），ЦХСД，ф.5，оп.49，д.131，р.8893，л.71－74。

④ АВПРФ，ф.0100，оп.51，п.432，д.8，л.231－233；д.9，л.80，转引自 *Кулик*Советско-китайский раскол，с.321。

⑤ 《安东诺夫与周恩来会谈纪要》（1958年5月7日），РГАНИ，ф.5，оп.49，д.131，л.139－142。

⑥ 《毛文稿》第7册，第229页。

⑦ 《毛泽东在八大二次会议上的第二次讲话》（1958年5月17日），河北省档案馆藏：855－4－1262。

总之，中国驻苏大使馆对此期中苏关系的判断是：“莫斯科兄弟党会议以后，中苏关系已发展到一个新的阶段”，中苏两国在政治、经济和外交各方面相互理解，密切合作，“已成为社会主义阵营的核心和对帝国主义斗争中的主力”。①

然而，同样是中苏团结、友好、合作的气氛，1958 年上半年的背景与 1954 ~ 1957 年是有很大区别的。在这短短的几年，中国已经发生了翻天覆地的变化。抗美援朝战争的胜利使中国成为亚洲一支不可忽视的军事力量，第一个五年计划的完成为中国奠定了实现国民经济现代化的工业基础，从南宁会议、成都会议，直到中共八大二次会议，毛泽东酝酿已久的雄心勃勃的“大跃进”即将开始。特别是在中苏关系方面，赫鲁晓夫逐步取得并巩固在苏联党和国家的领导地位，是与中共的支持和帮助分不开的，苏共二十大及波匈事件给苏联和社会主义阵营带来的政治危机，特别是苏共党内发生“宫廷政变”所造成的震动，在很大程度上也是由于毛泽东本人和中共的出面而化解的。如果说过去苏联是社会主义阵营不可替代的当然领导者，那么在莫斯科世界共产党会议期间，毛泽东的言谈举止充分反映出一个客观事实：在国际共产主义运动中，中共已经可以同苏共平起平坐了。赫鲁晓夫显然没有察觉到，当谈到社会主义国家关系时，毛泽东在莫斯科会议之前强调的是各国的独立发展道路和各党的平等地位，而在此之后更多强调的是维护和加强社会主义阵营的团结统一及各党协调一致行动的必要性。这种变化表明，中国党已经不再是一般的处于被领导地位的政党了，而毛泽东在莫斯科会议期间与东欧各国领导人谈话时，一再提出“以苏联为首”的问题，其本意似乎是在提醒赫鲁晓夫：社会主义阵营现在需要的是一位更加革命的和朝气蓬勃的新的领导者，只是新领导者不需要走到前台而已。

当然，毛泽东并不想也没有急于在表面上接受这个领导者的头衔，他甚至极力阻止这样做。1958 年 6 月，波布罗夫尼科夫率莫斯科苏维埃代表团访华。在欢迎午宴上，波布罗夫尼科夫举杯建议为以苏中为首的社会主义阵营的进一步巩固干杯。中共中央政治局委员彭真立刻站起来纠正说，正确的说法应是：以苏联为首的社会主义阵营。陪同的外交部司长王雨田解释道：毛泽东主席反对社会主义阵营由两个国家领导的说法，人不可能长两个脑袋，

---

① 《刘晓关于驻苏使馆的工作汇报》（1958 年 5 月 28 日），外交部档案馆藏：109 - 00840 - 01。

如果社会主义阵营有两个头，就可能破坏其行动上的一致性。① 1959 年 1 月，中共中央接到苏共中央来信，信中表示苏共二十一大将取消社会主义阵营“以苏联为首”的提法。毛泽东当即召集政治局常委会讨论，认为必须劝说赫鲁晓夫放弃这个想法。1 月 2 日周恩来到达莫斯科，随即与苏斯洛夫讨论这个问题，表明了中共的态度：社会主义阵营要有一个头，“以苏联为首”这个提法不能变。第二天，赫鲁晓夫告诉周，苏共中央研究了中共中央的意见，同意在二十一大上不再提出这个问题。周恩来当夜打电话向中共中央报告了这一情况。②

毛泽东坚决拒绝在表面上或名义上处于社会主义阵营的领导地位，究竟是出于什么考虑？下面两个毛泽东给人们讲的故事也许有助于理解他在这种问题上的心态。1970 年 4 月下旬，毛泽东在中央政治局会议上提出他不当国家主席，也不设国家主席。毛泽东借《三国演义》中的典故说：“孙权劝曹操当皇帝。曹操说，孙权是要把他放在火炉上烤。我劝你们不要把我当曹操，你们也不要做孙权。”③ 1972 年 12 月 10 日，中共中央在转发国务院的一个报告中写道：“毛主席最近又一次指出，当前国内外形势大好，各级领导同志要谦虚谨慎，不要因为胜利就忘乎所以。毛主席讲了《明史・朱升传》的历史故事。明朝建国以前，朱元璋召见一位叫朱升的知识分子，问他在当时形势下应当怎么办。朱升说：‘高筑墙，广积粮，缓称王。’朱元璋采纳了他的意见，取得了胜利。”赫鲁晓夫大概很难理解在中国历史上和古书中蕴含的这种文化元素。④

毛泽东在莫斯科会议上就指出，中国还没有资格领导社会主义阵营，不是因为政治上不成熟——上述中国提出建立中苏联合国防委员会的建议以及毛泽东对苏共在南斯拉夫问题上的表现大加赞扬的口气，已经反映出他的这种看法——而是因为经济上还不够强大。因此，中国不仅要超越英美，还要超越苏联，就必须迅速地把自己的经济搞上去。或许，这正是毛泽东发动轰轰烈烈的“大跃进”和人民公社运动的主要动机。

---

① 《克鲁季科夫与王雨田会谈纪要》（1958 年 6 月 4 日），РГАНИ，ф. 5，оп. 49，д. 131，л. 143 – 144。

② 金冲及主编《周恩来传》，第 1447 ~ 1449 页；《杨尚昆日记》，第 340 ~ 341 页；《周恩来年谱》中卷，第 203 ~ 204 页。

③ 《汪东兴回忆：毛泽东与林彪反革命集团的斗争》，当代中国出版社，2004，第 22 页。

④ 《毛文稿》第 13 册，中央文献出版社，1998，第 331 页。

二 毛泽东追求的共产主义乌托邦

1959年7月，苏中友好协会主办的《苏中友好》杂志（中文版）介绍了一篇苏联历史学家的文章《中国——空想社会主义的诞生地》。该文以西汉末年黄巾起义为例，说明中国古代的农民起义多以建立乌托邦为自己的理想，并进而推翻了以往把古希腊作为空想社会主义的故乡的说法，认为“中国是第一个试图革命地实现空想社会主义的国家”。① 文章作者的初衷或许并无恶意，但该文恰好发表在中国“大跃进”刚刚掀起高潮之际，今天看来，多少有些讽刺意味。

实现中国经济发展的“大跃进”，早日进入共产主义，绝不是毛泽东在莫斯科会议的突发奇想。实际上，早在1955年3月毛泽东就在中共全国代表大会上宣布，中国“要在大约几十年内追上或赶过世界上最强大的资本主义国家”。② 同年10月毛泽东在中共七届六中全会上更明确地说，大约15年左右，即3个五年计划左右，基本上建成社会主义。大约50年到75年左右，即10个到15个五年计划左右，可以争取赶上或超过美国。50年以后，会出现一个共产主义的中国。③ 随着农业合作化、工业国有化和对手工业的社会主义改造迅速实现，毛泽东逐渐形成一套高速发展经济的想法，并提出了反对右倾保守的方针。但是，周恩来等主要国务院领导人对于这种打破平衡、缺乏计划的经济发展模式表示担忧，并极力反对，这一立场得到了苏联国家计划委员会以及在华苏联专家的支持。于是，在一片“反冒进”的呼声中，毛泽东雄心勃勃的经济跃进计划未能成为现实。④ 反右派斗争大获全胜以后，毛泽东又开始集中精力考虑经济发展问题，并在1957年10月召开的中共八届三中全会上，再次讲到经济工作上反右倾的方针，甚至提出“中国要变成世界第一个高产的国家”。⑤

---

① 苏中友好协会编《苏中友好》1958年第28期，第34页。

② 《毛泽东文集》第6卷，第392页。

③ 毛泽东：《在中共七届六中全会（扩大）上的结论（记录稿）》（1955年10月11日），转引自林蕴晖《乌托邦运动：从大跃进到大饥荒（1958~1961）》，香港中文大学出版社，2008，第9页。

④ 详见沈志华《思考与选择》，第147~212页；《周恩来与1956年的反冒进——中共高层关于经济建设方针的争论》，《史林》2009年第1期，第88~106页。

⑤ 毛泽东：《做革命的促进派》（1957年10月9日），《建国以来重要文献选编》第10册，中央文献出版社，1994，第600、605~606页。

还在毛泽东宣布15年超过英国的口号之前，11月13日《人民日报》就发表了经他本人审定的社论。社论指出，在实现农业合作化以后，“我们就有条件也有必要在生产战线上来一个大的跃进”，“这是符合于客观规律的”。那些有右倾保守思想的人“不懂得这个道理”，“他们把正确的跃进看成了‘冒进’”。① 毛泽东特别欣赏“跃进”一词，他在1958年5月政治局扩大会上再读这篇社论，并致函与会者说：“自从‘跃进’这个口号提出以后，反冒进论者闭口无言了，‘冒进’可反（冒进即左倾机会主义的代名词），当然振振有词。跃进呢？那就不同，不好反了。要反那就立刻把自己抛到一个很不光彩的地位上去了。”②

不过，毛泽东在莫斯科会议后发动的“大跃进”，其矛头主要已经不是简单地针对国内的“右倾保守分子”了。关于毛泽东在1958年发动的“大跃进”和人民公社运动，中国学者已经不乏广泛而深入的研究，对其目的、过程和结果都有详尽的分析，总体来说，做出了比较可信的结论。③ 这里要讨论的是毛泽东发动这样一场运动对苏联有什么考虑，以及中国的“大跃进”和人民公社对中苏关系有什么影响。

如果说1955～1956年毛泽东要求高速度发展经济是为了追赶以美国为首的西方资本主义国家，表明社会主义制度的优越性，那么在1958～1959年掀起的这场运动则主要是为了表明中国的经济发展速度可以超过苏联，中国的经济发展模式比苏联更先进、更优越。尽管公开的口号是“超英赶美”，但毛泽东在内心却把追赶的目标指向了莫斯科。这一点，在“大跃进”和人民公社发动时期毛泽东的私下谈话、党内讲话和读书笔记中随处可见。

1957年12月30日，毛泽东读《社会主义政治经济学》时批注：“发展工业，加强农业，我们正在作。公社办工业，我们比斯大林胆大。”又谈道：解放后搞经济建设，“只能基本上照抄苏联的办法，但总觉得不满意，心情不舒

---

① 参见李锐《“大跃进”亲历记》，上海远东出版社，1996，第58页。

② 《毛文稿》第7册，第254页。周恩来看到毛泽东的信函后，立刻写信给毛，深刻检讨自己反冒进的错误，并承认虽然后来也使用过“跃进”一词，但并未领会其精神实质。见《中央政治局会议文件：周恩来同志的信——“跃进”一词的来源》，1958年5月26日，吉林省档案馆藏：1/1－14/75，第8～10页；参见李丹慧《也谈以“跃进”一词代替“冒进”一词究竟从何而始》，《当代中国史研究》1999年第2期，第89～92页。

③ 参见谢春涛《“大跃进”运动研究述评》，《当代中国史研究》1995年第2期，第25～34页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》；曹树基《大饥荒：1959～1961年的中国人口》，时代国际出版社，2005；罗平汉《天堂实验：人民公社化运动始末》，中央党校出版社，2006；林蕴晖《乌托邦运动》；等等。

畅”。1956 年春提出十大关系时就想，“苏联在 1921 年产钢 400 多万吨，1940 年增加到 1800 万吨，20 年中增加了 1400 多万吨”，“苏联和中国都是社会主义国家，我们是不是可以搞得快点多点，是不是可以用一种更多更快更好更省的办法建设社会主义”。① 看来，毛泽东不仅早已有“跃进”的思想，而且从一开始就是以苏联为竞赛对象的。

在 1958 年 2 月与苏联大使尤金的谈话中，毛泽东谈到了苏联作为第一个社会主义国家的困难：“问题在于，你们和中国及其他社会主义国家不同，没有先驱者。”毛泽东接着解释说，如果在顺利的条件下，苏联可用 25 ~ 30 年的时间走完自己 40 年的路程。② 这无疑是在暗示，中国的发展速度将超过苏联。当然，毛泽东在党内的讲话就开放多了。

1958 年 3 月在成都中央工作会议上，毛泽东大讲照搬苏联的规章制度害死人，大谈斯大林压制中国革命，而对未来中国走自己的道路充满自信。谈到学习苏联和苏联专家问题，毛泽东的口气已经不再是一个面对老师的学生了。他批评说，“规章制度从苏联搬了一大批，已经深入人心”，“各部都有，搬苏联的很多，害人不浅”。毛泽东列举了各方面的情况：“军事工作中也搬了一部分教条，还不能说是教条主义”；“工业和教育两个部门搬得厉害，农业部也有一点”；“商业好一点。计划、统计、基建程序、管理制度、财政搬得都不少”；“办报纸，要搬《真理报》的一套，不独立思考，好像三岁小孩一样，处处要扶，丧魂失魄，丧失独立思考。部长们都五十岁左右了，非三岁小孩要扶”。只是“社会主义革命和农业合作化未受教条主义影响，因为中央直接抓”。③ 谈到中国经济的发展速度时，毛泽东认为“只要总路线正确，多、快、好、省，鼓足干劲，力争上游，调动一切力量，早晚一、二年，乃至三、五年完成四十条任务，也不算没有面子，不算没有荣誉。有人说我们 13 年抵苏联的 40 年，很好，应当如此。我们人多，政治条件不同，我们可以比他们快，有客观条件。”④

---

① 邓力群编辑和整理《毛泽东读社会主义政治经济学批注和谈话》，第 44、715 页。

② 《尤金与毛泽东会谈备忘录》（1958 年 2 月 28 日），АВПРФ，ф. 0100，оп. 51，п. 432，д. 6，л. 86 – 96。

③ 《毛泽东文集》第 7 卷，第 365 ~ 376 页；李锐：《“大跃进”亲历记》，第 166 ~ 167 页；《毛泽东在成都会议上的讲话》（1958 年 3 月 10 日），吉林省档案馆藏：1/1 – 14/68，第 6 ~ 16 页；《毛泽东外交文选》，第 310 ~ 312 页。

④ 《毛泽东在成都会议上的讲话》（1958 年 3 月 20 日），吉林省档案馆藏：1/1 – 14/68，第 17 ~ 23 页。

在为3月22日讲话准备的提纲中，毛泽东写了一句很能代表他此刻心态的话：他指责党内那些对“大跃进”持怀疑态度的人说，“马克思主义的主流到了东方而不自觉”。①

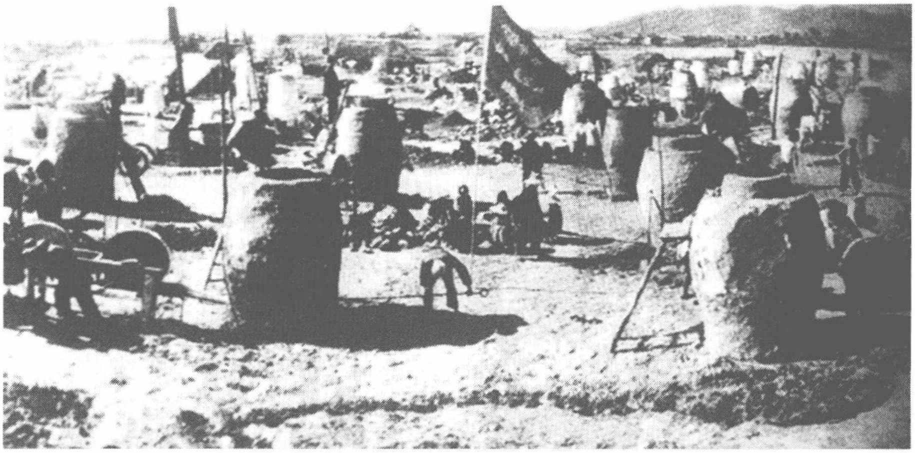


图9-1 土法上马大炼钢铁，图为山西省的土法炼钢小高炉

掌握了真理，又懂得发动群众，中国的赶超速度自然应当不断加快。2月3日国家经委主任薄一波向人大五次会议提出1958年钢产量指标为624.8万吨时，已经考虑了15年左右赶上英国这一目标。在南宁会议要求加快工业发展速度的精神鼓舞下，冶金部长王鹤寿3月20日向毛泽东报告，只要“从我们自己的教条主义学习方法中解放出来”，中国的钢铁工业“苦战3年超过八大指标（1050万~1200万吨），10年赶上英国，20年或多一点时间赶上美国，是可能的”。毛泽东对此极为重视，在成都会议的讲话中三次表扬王鹤寿的报告（在5月29日的政治局扩大会议上更称之为“一首抒情诗”）。于是，毛泽东在4月15日宣布：“我国的工农业生产方面赶上资本主义大国，可能不需要从前所想是那样长的时间了。”又解释说：“10年可以赶上英国，再有10年可以赶上美国，说‘25年或者更多一点时间赶上英美’，是留了5年到7年的余地。‘15年赶上英国’的口号仍不变。”② 但这个口号很快就改变了。

在5月5日到23日召开的八大二次会议上，国家计委主任李富春发言说，

---

① 《毛文稿》第7册，第117页。

② 薄一波：《若干重大决策与事件的回顾》下卷，第693~695页。

这次提交大会讨论的“二五”计划指标，是以7年赶上英国、15年赶上美国为目标的。王鹤寿则论证了钢产量指标的依据，认为1959年可以达到1200万吨，5年就可以超过英国，15年赶上美国。毛泽东的情绪立刻上来了，但他的眼光是盯住莫斯科的。毛泽东在17日发表讲话说：我们不提“干部决定一切”、“技术决定一切”的口号，这是斯大林提出的，也不提“苏维埃加电气化等于共产主义”的口号，这是列宁提出的。我们的口号是多些快些好些省些，是不是高明些呢？我看我们的口号是高明些，因为是先生教出来的学生，应当高明些，后来者居上嘛！我看我们的共产主义，可能比苏联提前到来。苏联是20年加半年，把钢产量从400万吨搞到1800万吨。1957年是5100万吨。我看，我们搞到5100万吨，不需要这么多时间。我们的老底子是90万吨（1943年的产量），到1962年，13年间将搞到3000万吨，可能是3500万吨，也许是4000万吨。从1949年算起，可能只要15年就能搞到5100万吨；或者从今年算起，只要7年搞到4000万吨，再加一年，就可能搞到5100万吨。苏联的方法可以建设社会主义，我们也可以有另一个方法。都是搞社会主义，他们是自上而下的方法，我们是自上而下又发动群众。毛泽东还兴奋地说，林彪在延安曾谈过，将来中国应比苏联强。那时我还有点不大相信，我想苏联也在进步呀！现在我相信了，完全有可能。十几二十年就可以赶上世界上一切国家，还可能超过美国。5月18日毛泽东又在各代表团团长会议上明确讲：十大关系的基本观点就是同苏联做比较。除了苏联的办法以外，还可以找到别的办法，比苏联、东欧各国搞得更快更好。同一天，毛泽东在一个批语中正式提出：“7年赶上英国，再加8年或者10年赶上美国”。①

一个月后，赶超的速度再次提高。6月21日，毛主席在军委扩大会议的讲话中称：“1962年，我们要达到6000万吨钢，接近苏联。至于超过英国，那不要多久，不要什么15年，明年就可以了”。“我们3年基本超过英国，10年超过美国，有充分把握。”② 第二天，毛泽东在薄一波提交的国家经委汇报提要上批示：“赶超英国，不是15年，也不是7年，只需要2年到3年，2年是可能的。这里主要是钢。只要1959年达到2500万吨，我们就在钢的产量上

---

① 《毛泽东在八大二次会议上第二次讲话》（1958年5月17日），吉林省档案馆藏：1/1－14/59，第6～9页；薄一波：《若干重大决策与事件的回顾》上卷，第471页，下卷，第695～696页；李锐：《“大跃进”亲历记》，第293、311～312页。

② 《毛泽东在军委扩大会议上的讲话》（1958年6月21日），吉林省档案馆藏：1/1－14/126。

超过英国了。”毛泽东还将汇报提要改题为《两年超过英国》。① 6月23日，毛泽东在中南海召集军委扩大会各小组长开座谈会，直接提出了在钢产量上赶超苏联的目标：“到1962年，可以达到7500万~8000万吨。赶上英国不要5年，2年、3年就可以了。5年可以赶上苏联，7年最多10年就可以赶上美国。”②

毛泽东需要的不仅是生产力的提高，更要加快改变生产关系。1958年初，毛泽东就开始构想未来中国的理想蓝图，3~4月间，先后同刘少奇及中央政策研究室主任陈伯达谈过“乡社合一”和公社的问题，并由中央正式提出“小社变大社”的意见。7月1日，陈伯达在北京大学做《毛泽东同志的旗帜下》的讲演，首次公开了毛泽东对未来中国社会的总体方案：“我们的方向，应该逐步地有次序地把‘工（工业）、农（农业）、商（交换）、学（文化教育）、兵（民兵，即全民武装）’组织成为一个大公社，从而构成为我国社会的基本单位”，这个讲演随即便发表在《红旗》杂志上。在8月初参观河南、山东的人民公社时，毛泽东向报社记者说了一句“人民公社好”之后，转眼间全国就开始公社化了。当时全党都这样认为：只要不断地改变生产关系，提高公有化程度，便可以不断加快速度，大大提高生产力，也是这样实践的。③ 在当时的很多中国人看来，公社是“大跃进”的产物，同时又可以进一步推动更大的跃进，一直把中国推向共产主义。不过，在8月初中国领导人还比较谨慎，在一个关于宣传报道的通知中，中共中央要求：对于群众中许多带有共产主义性质的试验“应该加以鼓励和研究，但在报刊上不要随便作为共产主义的经济制度来宣传”，“15年赶上和超过美国的口号也坚决不要宣传”。④

如果说人民公社最初还是中国农民自发的尝试和试验，那么，把人民公社与进入共产主义社会的问题联系起来，则是中共中央升华和鼓动的结果。根据刘少奇的要求，陆定一组织中共中央宣传部的工作人员全力突击，于8月出版了《马克思、恩格斯、列宁、斯大林论共产主义社会》一书。在后来的

---

① 《毛文稿》第7册，第278、279页；薄一波：《若干重大决策与事件的回顾》下卷，第699~700页。

② 《毛泽东在军委扩大会议各小组组长座谈会上的指示》（1958年6月23日），福建省档案馆藏：101/12/223。

③ 李锐：《庐山会议实录》，河南人民出版社，2000，第3~4页。

④ 《中央关于目前生产大跃进宣传报道中注意事项的通知》（1958年8月3日），吉林省档案馆藏：1/14-1/1958.93。

北戴河会议上，毛泽东一再向与会者推荐这本书。“编者的话”开宗明义地道出了编辑目的：“在我国社会主义建设处于‘一天等于二十年’的大跃进形势之下，人们都不能不关心着我国将如何由社会主义社会逐步过渡到共产主义社会的问题。为了启发思考，展望未来的前景，我们就编了这样一本书来供大家学习和参考。”在北戴河会议会议上，毛泽东大谈人民公社，说“大概十年左右，可能产品非常丰富，道德非常高尚，我们就可以从吃饭、穿衣、住房子上实行共产主义。公共食堂，吃饭不要钱，就是共产主义”；现在人民公社仍然是社会主义性质的，有共产主义萌芽，但不要过分强调共产主义。毛泽东提出，第三、第四个五年计划向共产主义过渡。① 于是，8 月 29 日中共中央通过的《关于在农村建立人民公社的决议》说：“看来，共产主义在我国的实现，已经不是什么遥远将来的事情了，我们应该积极地运用人民公社的形式，摸索出一条过渡到共产主义的具体途径。”② 此后，毛泽东非常认真地思考了这个问题，并与苏联做了比较。

还在北戴河会议期间，毛泽东就非常兴奋地说道：“政治经济学和历史唯物论有些问题要重写”，“我们解决了一个马克思主义的理论问题……我们一反苏联之所为，先搞农业，促进工业发展”。在意识形态、阶级斗争、干部制度等方面批评了苏联的做法后，毛泽东又说：“学生编教材，比先生编的好，先生就应该服从学生。”③ 会后不久，毛泽东告诉苏联记者，中共中央连续几天开会，“主要讨论了关于组建人民公社的问题”，“共产主义是紧跟在目前业已实现了的社会主义阶段之后的又一个社会发展阶段”。“如今，中国 5 亿农民已迈向新的征程，集体所有制从各方面来看都已经有些过时了”。④ 10 月 2 日，毛泽东在接见苏联等 6 个社会主义国家代表团时又明确地提出：以前我们曾说过，要用 12～15 年时间来超过英国。但现在，我们已准确地知道，实际上用不了这么长时间：一些部门只需要 2～3 年，还有一些部门只需 5 年，7 年或 10 年时间。说到人民公社，毛泽东肯定地说：这还不是共产主义性质的，但其中已包含了某些共产主义社会的成分。我们就需要在全国广泛建立公共

---

① 薄一波：《若干重大决策与事件的回顾》下卷，第 736、741～742 页。

② 《建国以来重要文献选编》第 11 册，中央文献出版社，1995，第 450 页。

③ 《毛主席在北戴河会议上的讲话》（1958 年 8 月 24 日），吉林省档案馆藏：1/1－14/69。

④ 《科托夫关于毛泽东接见苏联记者的报告》（1958 年 9 月 10 日），РГАНИ，ф. 5，оп. 49，д. 131，л. 203－212。

食堂、幼儿园和托儿所，还有缝纫厂。所有这一切都是完全可以实现的，因此我们在人民公社方面是不会遭受失败的。①

在毛泽东看来，中国不仅在经济发展速度上可以超过苏联，在改变生产关系方面，也要走在苏联的前面。在1958年11月的郑州会议上，毛泽东与刘少奇、邓小平等中央领导人读斯大林的《苏联社会主义经济问题》一书，并对比中苏的情况，讨论向共产主义过渡的问题。毛泽东提出：“什么叫建成社会主义？什么叫过渡到共产主义？要搞个定义。”谈到中国的情况时，毛泽东坚定地说：“苦战3年，再搞12年，15年过渡到共产主义。不要发表，但不搞不好。”对比苏联，毛泽东则认为，从集体所有制到全民所有制，“这种过渡，斯大林是千难万难的，38年、39年未说明期限。”这还仅仅是第一个过渡。第二个过渡是从按劳取酬到各取所需，毛泽东指出，中国“现在已开始第二个过渡，吃饭不要钱”，苏联只是吹牛，“只见楼梯响，不见人下来”，“苏联的集体农庄，不搞工业，只搞农业，农业又广种薄收，所以过渡不了”。② 而中国的人民公社就不一样了，“公社是1958年社会经济发展的产物，是1958年大跃进的产物。公社是实行两个过渡的产物。目前的社会主义到共产主义的过渡——即社会主义集体所有制到全民所有制的过渡；将来的社会主义全民所有制到共产主义全民所有制的过渡。是共产主义社会结构的最好的基层单位”。③ 因此，毛泽东断定中国开辟了走向共产主义的新途径：“如何从集体所有制向全民所有制过渡，如何从社会主义向共产主义过渡，斯大林没有找到适当的形式，没有找到解决的办法。我们有了人民公社，将加快我国社会主义建设的速度，并且将成为我国农村由集体所有制过渡到全民所有制的最好形式，由社会主义过渡到共产主义的最好形式。”④ 毛泽东还为这种过渡设计了许多条件，他在一份摘录斯大林论述过渡到共产主义三个基本条件的材料上写了如下批语：没有政治挂帅，没有群众运动，没有全党全民办工业、办农业、办文化教育，没有几个同时并举，没有整风运动和逐步破除资产阶级法权的斗争，斯大林的三个条件是不易达到的。有了这些，加上人民公社的组织形式，

---

① 《毛泽东与六国代表谈话记录》（1958年10月2日），РГАНИ，ф. 5，оп. 49，д. 131，л. 284－293。

② 《毛泽东在郑州会议上的讲话》（1958年11月6日），吉林省档案馆藏：1/1－14/71。

③ 《毛泽东在郑州会议上的讲话》（1958年11月10日），吉林省档案馆藏：1/1－14/71。

④ 邓力群编辑和整理《毛泽东读社会主义政治经济学批注和谈话》，第66页。

过渡条件的问题就比较容易解决了。① 在毛泽东的心目中，这些条件在苏联都是不具备的。② 所以，过渡到共产主义社会，恐怕中国要抢先一步了。

在这种精神的鼓舞下，甚至提出了向共产主义过渡的具体时间表。1958 年 9 月，中共徐水县委发表了关于加速社会主义建设向共产主义迈进的规划草案，以后在国家计委、中央有关部和河北省委的具体领导下，又进行了比较深入的调查、研究、修改和充实，于 11 月提交了规划草案的综合部分，其具体要求是：到 1960 年基本建成社会主义，从 1961 年到 1963 年开始向共产主义过渡。③

总之，到 1958 年底，毛泽东不仅坚信中共已经找到了向共产主义直接过渡的正确途径，而且认为，通过“大跃进”和人民公社化运动，中国将比苏联更快地进入共产主义者的理想社会。不过，此时自视已经成为国际共产主义运动领导者的毛泽东，表现出一种颇为大度的领袖风范。11 月 21 日在武昌会议上，毛泽东表示，即使中国先到达共产主义社会的大门口，也不进去，而要等待苏联。他意气风发地说：过渡到共产主义，“我们可能搞得快一些，看起来我们的群众路线是好办”。“苏联已经搞了 41 年，再搞 12 年还没有过渡，落在我们的后头，现在已经发慌了。他们没有人民公社，他搞不上去，我们抢上去，苏联脸上无光，整个全世界无产阶级脸上也无光。形势逼人，我们要逼他先过渡，没有这种形势是不行的。你上半年过，我下半年过，你过我也过，最多推迟三年，否则，对世界无产阶级不利，对苏联不利，对我们也不利”。④ 毛泽东完全是以一种高高在上的领导者姿态讲这番话的，同样的话，如果由别人嘴里说出来则是不可以的。所以，当赫鲁晓夫后来提出“对表”时，毛泽东一方面批判说：“共产主义竞赛，不平衡是客观规律”，“对表论是反马列主义的”，一方面又嘲笑说，“提出对表论，表示了他们的极大恐慌”。⑤

---

① 《毛文稿》第 7 册，第 596 ~ 598 页。

② 1958 年 5 月刘晓自莫斯科报告说，苏联正在“争取在 7 ~ 10 年内赶上或超过美国”，但其经济发展“过于强调技术因素，忽视发动群众，注意改善生产措施，而没有与改造干部思想相结合”。见《驻苏使馆的工作汇报》（1958 年 5 月 28 日），外交部档案馆藏：109 – 00840 – 01。

③ 《内部参考》1958 年 11 月 20 日，第 11 页。

④ 《毛泽东在武昌会议上的讲话》（1958 年 11 月 21 日），吉林省档案馆藏：1/1 – 14/72，第 1 ~ 6 页。

⑤ 《毛文稿》第 8 册，第 602 页。1959 年 12 月 3 日赫鲁晓夫在匈牙利社会主义工人党第七次代表大会上讲话时提出：社会主义国家、各国共产党建设社会主义和共产主义，应该“不落后也不抢先，形象地说，‘就是互相对对表’”。参见《杨尚昆日记》，第 587 页；刘晓《出使苏联八年》，第 93 页。

不过，最先感受到中国大地狂热奔向共产主义气氛的，不是在克里姆林宫的苏联领导人，而是与中国人民并肩奋战的苏联专家。中国人大多记得“大跃进”和人民公社运动给中国社会发展造成的严重恶果，而人们还不了解的是，这场运动对那些辛辛苦苦在中国工作的普通苏联人所造成的感情伤害。

三 在狂热群众运动中的苏联专家

尽管毛泽东在1956～1958年初反复提出“以苏为鉴”和反对教条主义的口号，但当时的主要目的是扭转领导干部的思想认识，对基层波及不大。总体来讲，直到1958年秋天全国掀起“大跃进”的高潮之前，苏联专家在中国工矿企业，特别是在科学技术领域的作用并未减退。笔者对一些大型企业执行苏联专家建议的情况进行了考察，并根据目前能够找到的一些具体材料制作了表9－1，可以说明一定问题。

表9－1 部分企业执行苏联专家建议的情况

单 位	时 间	提出建议	执行建议	执行比例（%）	未执行的主要原因
阜新矿务局	1949～1954.3	516	340	66.89	条件不足或设备未到
石景山钢铁厂	1950～1955	561	442	78.78	不详
第一汽车制造厂	1953.6～9	69	54	78.26	条件不具备
第一汽车制造厂	1953～1960	20000	19950	99.75	事关重大，以后再议
鞍山钢铁公司	1957	176	158	89.77	条件不宜或正在商议
鞍山钢铁公司	1958	262	绝大部分		不详

资料来源：辽宁省档案馆藏：ZA31/2/1704，第2～13、22～24页；《内部参考》1955年5月24日，第315页；吉林省档案馆藏：77/6/23，第40～43页；鞍山钢铁公司档案馆藏：500/2.1/20、21。

当然，这些具体数字未必能反映全面情况，但从这些大企业的材料也可以看出，至少到1958年，在工业企业中执行苏联专家建议的情况基本还是正常的。其原因可能主要在于上层政策调整与下层领会执行之间的时间差：中国领导人开始提出“以苏为鉴”的方针时，社会基层的多数群众还停留在“全面学习苏联”的热情中。当新的方针贯彻下来，广大群众也投入到“大跃进”浪潮中的时候，情况自然就发生了变化。

1958～1959年是“大跃进”的年代，生活在那个时代的中国人几乎每个

人都充满了激情，投入到建设社会主义的高潮中，从全民大炼钢铁到全国农村公社化，从全面开展技术革新到全国开展“除四害”运动，毛泽东把全国男女老少都动员起来，人们似乎已经感觉到美好的共产主义社会即将来临。

从南宁会议、成都会议到中共八大二次会议，整个1958年的上半年，毛泽东和中共中央就在做一件事，即筹备和动员在全国开展“大跃进”和人民公社运动。作为这一运动的思想准备，毛泽东把注意力放在了反对保守主义和教条主义这两个方向上。如果说反保守主义的矛头是针对党内务实派和反冒进的领导人，那么提出反教条主义则主要是针对苏联发展经济的一套做法和经验。在毛泽东看来，苏联的根本问题是“见物不见人”，依靠官僚技术阶层（专家学者自然列在其中）和他们制定的规章制度管理经济，其要害是限制了广大群众的积极性。朝鲜战争期间在全国开展的几次大规模运动（土改、镇反、“三反”、“五反”及爱国卫生运动等）及其结果使毛泽东领悟到，发动群众运动这种方式，不仅在夺取政权和战争时期是整合社会、积聚力量的有效手段，就是在巩固政权和经济建设时期，也会成为实现宏伟理想的法宝。所以，他在党内各种会议上大批苏联的教条和规章制度，就是要反其道而行之，为“大跃进”这一群众运动扫清思想障碍。在这种情况下，大批在华工作的苏联专家的处境就显得十分尴尬。

总体上讲，苏联专家很少对中国的政治和社会问题发表议论。很多苏联专家对中国的政治状况是有看法的，有些看法还是很有见地的。如当年在中国工作的苏联科学家克洛奇科就回忆说：1950年代中期，中国不断在搞政治运动，知识分子也陷入文山会海中。苏联专家希望帮助中国发展科技，但对中国同行把大量时间花费在会议和政治学习而不是科研上非常反感。在苏联专家中有一种普遍看法，一旦中国人以他们特有的方式开始工作，并且放弃那些没有意义的会议，中国人是可以赶上并超过苏联的。但是，中国科学家不仅被迫浪费自己的时间，还浪费了苏联顾问的时间，以及中国政府付给的薪水。苏联专家认为，妨碍中国科技进步的另一个因素是领导人不信任科学家。在上级的指示下，研究计划无休止地修改，科学家总是被迫放弃正在做的研究，去做上面要求的“对社会主义建设有益”的工作，结果纯科学的和基础的研究没人做，没有自己的根基就只能跟在别人后面跑。① 不过，像这样

---

① Mikhail A. Klochko, *Soviet Scientist in Red China*, New York: Frederick A. Praeger, Inc., 1964, p. 103.

的意见，在笔者查阅的大量材料中，没有看到任何反映。这说明，苏联专家是被严格禁止议论中国的政治和社会问题的。对中国人民建设社会主义的干劲和热情，苏联专家是给予充分肯定的。当然，出于知识分子的责任感和对中国建设事业的关心，他们对中国在“大跃进”和人民公社化运动中的一些具体做法，还是提出了许多中肯的意见和建议。

如在长春工作的苏联专家组组长莫洛佐夫和东北师范大学苏联动物学专家库加金对“除四害”中消灭麻雀的行为就提出了意见。在1958年5月30日与中共长春市委第一书记宋洁涵谈话时，他们表示：在农村消灭麻雀是完全正确的，但在城市就不必要了。因为麻雀在城市主要不是吃粮食，并且因为消灭麻雀而将其他益鸟一扫而光，将对消灭害虫、保护树木带来不良后果。他们还认为现在应当赶紧采取措施，进行保护益鸟的宣传工作。① 苏联民航总局驻北京办事处主任诺索夫于1958年11月19日奉调回国，临行前到上海、杭州、广州、武汉等地参观期间，他对陪同前往的专家工作室副主任李树藩谈了一些对人民公社和向共产主义过渡的看法。诺索夫说，1922～1923年苏联曾有过人民公社，公社中农民的生活水平很高，基本上完全实行了供给制，但后来事实证明公社的形式搞得过早了。目前苏联的同志认为，在社会生产还未达到可以实行“各取所需”的时候，应该实行“按劳取酬”的制度。“按劳取酬”是社会主义制度下比较合理的分配方式。他承认对中国的情况不熟悉，但相信，中国在党的领导下，在人民积极拥护的基础上提出实行人民公社制，当然是正确的。不过诺索夫也指出，在苏联目前的情况下，搞公社还太早，向共产主义过渡还要创造许多条件。他强调只有在物质非常丰富，可以满足人民需要情况下，才能改变“按劳取酬”的制度。②

1959年5月，冶金工业部的苏联专家针对不顾条件地强行发展有色金属工业的做法坦率地提出：（1）土法炼铜不能到处都搞，应具备必要的条件。要有富矿，或者矿石经过选矿后含铜量能达到5%～7%。炼铜炉宁可建少一些，但要正规一些，应有鼓风设备。土法炼铜也要过技术关，风量、风温、产品规格都要有规定。（2）建工厂应具备国家批准的铜矿储量。贵州铝业公司设计能力为年产铝氧28万吨，像这样一个大型企业到现在还没有国家批准

---

① 《内部参考》1958年6月30日，第22页。

② 《内部参考》1958年11月28日，第5～6页。

的比较确切的矿石储量，建设起来是很危险的。还有的企业，甚至只有几张地质勘探的剖面图就开始设计，也是很不合理的。（3）基建工程到处开工，不分轻重缓急，人力物力使用分散，结果必然是哪一个也建不成。如云南省东川铜矿一下子要建设9个选矿厂和12个矿山，显然是力不从心的。① 苏驻华大使馆参赞、经济总顾问符明参观上海电缆厂时也提出：有很多新建的工厂布局和配置不合理，建议今后一定要先搞设计，先在平面图上进行研究，考虑成熟后再施工；工资制很复杂，应该按社会主义按劳分配原则，在现有基础上进行调整，有些工厂计件工资是可以促进生产的，等等。② 符明还对工业产品质量提出很多意见，指出“多快好省”中，“好”是第一位的，没有质量就没有一切。在一机部组织的专家组长的座谈中，苏联专家普遍反映，“大跃进”期间中国随意修改设计，简化工艺规程，取消检验制度，违反操作纪律，结果造成大量废品，产品质量普遍下降。③

现在看来，苏联专家的这些意见都是十分正确的，但在那个热火朝天的年代，又有谁能安静下来倾听这些意见呢？

长江三峡工程在“大跃进”高潮中未能通过开工论证，也许可以说是苏联专家的意见发挥了重要作用的罕见例子。早在1954年长江发生特大洪灾之后，毛泽东就有意在三峡筑坝，解决长江防洪问题。1955年国务院曾多次组织中苏专家联合查勘长江和三峡坝址，1956年成立了长江流域规划办公室，正式进行长江流域规划工作，主要是三峡工程的研究设计。当年夏天，毛泽东在长江游泳时，写出了著名诗篇：“更立西江石壁，截断巫山云雨，高峡出平湖。神女应无恙，当惊世界殊。”这无疑助长了三峡上马之风。由于时任水电总局局长兼电力部部长助理李锐等人有不同意见，1956年的争论没有结果。1958年1月，毛泽东召开南宁会议，这是一次“大跃进”的动员会。对于三峡工程持不同意见的两派代表人物都被召到会议上，当面进行辩论。再次争论的结果是继续对三峡工程这样庞大而复杂的项目进行查勘论证，毛泽东明确表示，他对三峡是感兴趣的，但中央尚未决定。会议委托周恩来负责抓三峡工程的规划，于是，2~3月，周恩来亲自带队进行实地考察。南宁会议已经掀起了“大跃进”浪潮的潮头，当时党内一片反保守情绪，加上很多参加

---

①《内部参考》1959年5月17日，第15页。

②《内部参考》1959年6月20日，第12~14页。

③《宣教动态》1959年第27期，第3~5页。

考察的干部和专家没有出席南宁会议，所以支持三峡工程立即上马的占绝大多数，李锐处于孤立地位。这样，苏联专家的倾向性意见就具有重要作用了。据李锐回忆，在周恩来召集的论证会上，苏联专家委婉地表示了对三峡工程应持慎重立场的态度。三峡工程苏联专家组组长德米特里也夫斯基首先发言，从大坝的工程地质、土方工程量讲到发电量的需要程度，暗示三峡水电站的建设不是近期的事情。随后发言的三位苏联专家，如电力专家组组长别斯托夫斯基，以及曾任苏联电站部水电总局局长的尤林诺夫，都对三峡工程有不同看法，不是促进派。水利专家组组长戈尔涅夫更是直截了当地表示反对三峡工程立即上马。苏联专家的意见是有影响的，很多主管干部在随后的发言中强调要充分考虑工程的困难，应全面进行分析和论证。周恩来虽然因1956年主张反冒进而受到批评，并做过检讨，但他对这样一项在世界上史无前例的大工程，还是采取了极其慎重的实事求是的方针。在重庆会议的总结发言中，周恩来说，三峡综合利用，不能孤立地谈，要与干支流，上中下游结合，要分担任务配合进行。三峡枢纽是问题的主体，但是我们不能集中一点，不及其他，三峡是重点而不是一切，应有主有从，这样才能全面论证问题。最后，成都会议于3月25日讨论并通过了周恩来关于三峡水利枢纽和长江流域规划的报告，其基本方针是积极准备，充分可靠，等待时机。出席会议的王任重后来说，成都会议通过了三十几个文件和决定，都是促进的，只有三峡这个文件是促退的。① 一年半以后，在1959年10月举行的长江三峡水利枢纽科学技术研究工作第二次会议上，尽管受到“大跃进”的鼓舞，到会的18位苏联专家一致表示对长江三峡水利枢纽工程充满信心，兴趣极高，但仍然强调“当前要特别注意加强研究的课题”，应“建立试验基地”。有的专家认为中国方面把问题估计得过分乐观，有的专家含蓄地批评说，不能单凭理论计算和实验室数据，还有些专家认为对中国的纯理论性科学研究成果表示怀疑，认为理论研究工作有时与实际情况相去甚远，认为中方有些技术论证还缺乏经济根据。②

从总的情况看，在1950年代末，虽然中苏上层的分析和矛盾不断加深，但多数干部与苏联专家的关系还是比较好的。扎泽尔斯卡娅研究了1959年汇

---

① 《李锐往事杂忆》，第241～298页。

② 《内部参考》1959年12月4日，第7～10页。作为三峡工程的实验和准备，葛洲坝水利枢纽于1970年动工兴建。1991年葛洲坝全面竣工，1992年3月全国人大审议通过了三峡工程上马的可行性报告。

集到苏中科技合作管理委员会的苏联专家的报告，她的结论是：所有关于苏联专家在中国的工作情况的报告都指出，中国同行“在完成苏联专家的指示时，非常认真、谦虚，并具有良好的品质”，虽然他们的专业技能水平并非总能符合需要。如林业专家 И. А. 科诺诺夫在报告中说：“整个技术类工作是在我的直接领导之下开展的，因为中国专家在开展木材采伐的科研工作方面没有任何经验。中国专家是很好的助手，他们认真地、自觉自愿地完成大地测量工作，按照我的指示进行一些必要的核算、收集材料和绘图工作。”① 然而，像三峡工程这样认真听取苏联专家意见而放弃的项目，在“大跃进”热潮中恐怕是绝无仅有的例外，如果不是周恩来亲自负责此事，大概也不会有人敢于拖延这样一个鼓舞人心的庞大工程上马。

在很多情况下，广大干部和群众在“大跃进”中激发出来的高昂情绪，使得人们头脑发热，苏联专家的意见和建议自然就成了耳旁风。特别是 1958 年夏天毛泽东与赫鲁晓夫谈话之后，中苏领导人之间出现政治分歧的消息开始在干部中间传播，从而进一步影响到人们对苏联专家的态度，也使得他们的处境更为尴尬。一位海军高级将领告诉笔者，当时干部中间传闻很多，大家都知道中苏关系出现了麻烦，苏联在搞修正主义。特别是听说毛主席讲了“我们要上山打游击”的话，不少人以为问题严重，思想和情绪受到很大影响。过去对苏联专家的建议有不同意见，都是协商解决，现在则有人认定是专家故意捣乱，是赫鲁晓夫让他们拿中国的工程和设备做试验。海军航空兵修建宁波机场时，苏联专家提出的跑道坡度超出了常规标准，中方认为这样可能造成事故，双方发生争执。一位海军干部在情急时竟说：“我们请专家来不是搞破坏的，没有你中国一样干革命，中国不是你们的殖民地和附属国”。由于相互之间的信任不存在了，有的部门甚至在电话总机处安装了接听设备，监听苏联专家与国内的长途电话。② 还有些苏联专家反映，他们的信件被人拆阅过。③ 尽管这些情况并非普遍存在，也不是政府行为，但毕竟会伤害苏联专家的感情，使他们感到在中国的工作环境已经恶化。应该说，由于政治环境异常，

---

① ГАЭРФ（俄罗斯联邦国家经济档案馆），ф. 9493，оп. 1，д. 1098，л. 62，转引自 *Зазерская*Советские специалисты и формирование，с. 102。

② 笔者 2001 年 10 月 18 日采访纪亭榭记录。

③ Kaple，“Soviet Advisors in China in the 1950s，” Westad（ed.），*Brothers in Arms*，p. 133；*Филатов*Научно-техническое сотрудничество，с. 75.

在专家工作中出现问题是可以想见的。根据笔者收集的大量文献资料和口述史料，在1958年下半年和整个1959年的基层工作中，不尊重专家，斥责专家思想保守，对总路线有抵触，以及忽视专家作用的现象，还是比较普遍的。

曾任鞍钢副总经理兼总工程师的马宾回忆到，他参加了1958年8月在北戴河召开的中央政治局扩大会议，亲耳听了毛主席关于今年的钢产量由去年的535万吨翻一番，达到1070万吨的讲话。会上大家群情激昂，会后热火朝天。“坐八百看一千，土办法不花钱。大家一齐努力干，年底一定会实现。”这个口号与当时农业生产放卫星是一样激动人心的。于是，“苏联专家规定的章程不要了，高炉拼命装料，眼见就是胡来，不合格的钢也出炉了。炼钢车间把规章都烧了，对产品质量也不进行检查了。广西有个新建的炼铁厂要请苏联专家去指导，结果专家从报上看到那个厂炼铁是用木柴烧，就不肯去了。苏联专家对鞍钢很担心，就反映到了苏联使馆，再由苏使馆向我们的上级提意见。但那时我们恰恰对这一点很反感”。①

也正是从1958年夏天开始，苏联驻哈尔滨总领事馆不断反映，那里的苏联专家很苦闷，觉得在中国没有什么事情做。有些技术人员和中层领导干部认为苏联专家都是“教条主义”，现在是敢想敢干，还请专家干什么。因此，很多苏联专家认为，现在中国搞“大跃进”，用不着他们了。于是，有的苏联专家要求回国。② 苏联领事馆反映的情况并非偶然。在“大跃进”和人民公社化的高潮中，很多基层干部和技术人员都认为苏联专家思想保守，跟不上跃进的步伐，有事不愿找专家商量，甚至减少专家授课的课程，其结果，出现了有些专家无事可做的现象。③ 二机部二〇二厂还发生了这样一件事：当时这个研制核武器部件的工厂正处于设计阶段，苏联专家按照常规提出，设计工作应分为三步，即初步设计、技术设计和施工设计。但中方负责人认为，在目前大跃进和任务紧急的形势下，应打破常规，采取两步设计，取消技术设计的中间环节。为了说服苏联专家，中方便组织他们参观在“大跃进”中名声显赫的徐水地区，试图以亩产万斤的惊人纪录说服苏联专家。但苏方人员

---

① 罗时叙1989年5月采访马宾记录，转引自罗时叙《由蜜月到反目——苏联专家在中国》，世界知识出版社，1999，第590～591页。

② 《内部参考》1958年12月29日，第13～16页。

③ 《国务院外事办公室整理：关于在对外关系中所表现的骄傲、急躁和轻敌情绪的一些材料》（1959年2月3日），长春市档案馆藏：1/1－12/48。

对徐水的粮食产量持怀疑态度，仍不同意改变设计方案。由于中方人员一再坚持，苏方被迫同意取消技术设计环节，并三步为两步，提前完成了设计。结果在施工中出现了问题，不断遇到麻烦，大大小小的修改有几百次。①

一机部第一设计院的一些工程技术人员认为：现在不需要苏联专家帮助也能独立进行设计，向专家请教益处不大，反而招来许多麻烦，甚至会阻碍我们跃进。不少人在背后议论，某某专家是“顽固教条”，某某专家是“工人出身，理论差”。有些工程设计干脆避开苏联专家，该院专家工作负责人居然8个月未与专家见面。以致某些专家担心会出现在波兰、匈牙利那样的情况，并表示“如不需要我们，可以回国”。武汉重型机械厂设计了新的大型简易车床，事先未与专家商量，也没进行试验，就成批投入生产了50台。苏联专家得知后，再三建议发货前需检验，结果发现这批车床有严重问题。因忽视苏联专家一再提出的遵守工艺规程的主张，鞍山钢铁厂一级钢轨的产量由过去的93%降低到42%～50%，平炉顶的寿命也比过去大为缩短。齐齐哈尔富拉尔基特种钢厂在生产汽轮机的大型锻钉时，违反苏联专家所制定的工艺规程，出现大量废品。北京航空学院要求苏联专家帮助设计时速3700公里的飞机，而这样的速度只有火箭才能达到，使苏联专家十分为难。②

哈尔滨电机厂的例子更能说明问题。该厂当时正在设计的一种直流电机，使用的是苏联提供的达到世界最新水平的整套图纸，按这种图纸生产的直流电机投入生产后，年产钢材可达300万～400万吨，相当于1957年中国钢材产量的70%～80%。然而，对于这样一个关系整个国民经济的重要产品，工厂设计人员为了节省几吨制作钢材，未同苏联专家商量，就对原图纸的主要部件做了重大修改。苏联专家发现后甚为吃惊，认为这套图纸是总结了苏联电机厂十几年经验设计出来的，而中国在缺乏运转试验的情况下就做如此重大的修改，是不适当的。由于中方坚持，苏联专家又建议至少对前两台机组不要修改，可待试验后再做修改。为此，苏联专家扎依采夫难过地流下了眼泪，说自己到中国来没有发挥作用，也不知道怎样发挥作用。③

---

① 笔者采访安纯祥记录。

② 《国务院外事办公室整理：关于在对外关系中所表现的骄傲、急躁和轻敌情绪的一些材料》（1959年2月3日），长春市档案馆藏：1/1－12/48。

③ 《哈尔滨市中苏友协关于在技术革新运动中学习苏联先进经验的检查报告》（1958年7月7日），黑龙江省档案馆藏：134/2/32。

1959年3月吉林省委报告，有些干部和技术员被“胜利冲昏了头脑”，在解决技术问题时，“认为专家思想保守、陈规旧律没有破除，对专家的建议或设计，不进行认真的研究，不征求专家意见，过分地强调中国条件与苏联不同，就任意否定或修改”。有的工厂把过去一直执行的听取专家建议的工作制度也作为“妨碍跃进的规章制度而废除了”，认为这完全是中国人自己的事。① 在长春第一汽车制造厂工作的苏联专家一致认为，正在试制的红旗牌轿车外形不好看，设计不合理，建议对设计进行修改。但该厂领导人为了实现国庆10周年出车的目标，拒绝考虑专家的建议。②

与此同时，莫斯科也不断接到有关情况的报告。如苏联政府得知，1958年下半年，中国工业企业撤销了所有按苏联技术方案和技术规程设立的技术部门，取消了必要的技术规格和标准。苏联专家表面上仍留在岗位上，享受薪金，承担合同规定的生产责任，但实际上无法履行自己的职责。在中国水利和电力系统工作的苏联专家A. C. 别斯托夫斯基1959年2月报告说：“中国同志决定简化电力装置，这将降低它们的可靠性”，并警告说，其结果“不可避免地将导致事故的发生”。1959年4月在武汉冶金公司工作的12位苏联工程师也抱怨说，他们已经有三个多月被禁止工作了。在企业里，苏联专家制定的所有规范、标准和技术规章都被取消了。③ 这个材料出自中苏交恶时在莫斯科出版的一部著作，其结论未免有以偏赅全之嫌，因为在中国所有工业企业取消苏联专家帮助设立的技术部门和规章制度的事情，没有国务院的命令，是不可能发生的，实际上也不存在。但是，在“大跃进”和反右倾运动中，拒绝听取专家意见和建议，使其无法履行职责的现象的确不是偶见的。据中国驻苏使馆的报告，回到苏联的专家反映：“中国人非常自大，自认为什么都能做到，对苏联不尊重。”使馆认为，这并非“个别现象”。④

面对中国蒸蒸日上的经济“大跃进”，苏联的经验似乎已经远远不够了。中国报刊对苏联成就的报道和苏联经验的介绍，过去主要是靠苏联驻华使馆

---

① 《吉林省外办关于对外国专家工作检查情况和问题的报告》（1959年3月），长春市档案馆藏：1/1－12/80。

② 《第一汽车制造厂关于建厂以来专家工作情况的简要报告》（1960年9月3日），吉林省档案馆藏：77/6/23。

③ *Сладковский М. И.* История торгово-экномических отношении СССР с Китаем，с. 246－247.

④ 《驻苏使馆致外交部电》（1959年6月19日），外交部档案馆藏：109－01919－01。

新闻处直接寄给各省市自治区报社和电台的稿件。据苏联使馆调查，1956 年中国各报刊共使用了新闻处的稿件 2500 篇，而 1958 年只有 500 篇，有些报纸干脆就不再用苏联的稿件了。① 被中国人忽视的不只是苏联的经验，在胜利的喜悦中，那些曾为中国经济建设呕心沥血的苏联专家的重要贡献也被人们抛之脑后了。1959 年北京十大建筑建成后的情况，很说明问题。为了庆祝共和国十年大庆，中国政府 1958 年决定一年之内在北京完成人民大会堂、北京火车站、民族宫等一批新建筑，号称“十大建筑”。为保证这批新建筑按期完工，负责指导工程施工和安装工作的苏联专家非常认真，加班加点，始终情绪饱满，发挥了十分重要的作用。但是，有关方面对工程情况的介绍以及新闻报道中，都没有提到苏联专家。如外交部组织外国使馆人员参观人民大会堂，管理处在介绍工程情况时，根本不提苏联专家。苏联参赞安东诺夫询问是否有苏联专家帮助，回答是“没有，都是中国自己设计和施工的”。北京火车站举行建成典礼时，竟然没有邀请苏联专家出席。《人民日报》和《北京日报》的有关报道，也没有一句提到苏联专家。②

充满革命激情的中国人甚至开始对苏联的国内政策和建设速度评头品足。1959 年 1 月赫鲁晓夫在苏共二十一大上《关于 1959 ~ 1965 年苏联发展国民经济的控制数字》的报告发表以后，在上海、广州、长春等地部分机关干部、知识分子和民主人士中较普遍的一种看法是，苏联七年计划控制指标太低了。“广州市不少机关干部认为苏联的钢产量发展得太慢，没有我国快，可能有保守思想。有的说，苏联到 1965 年钢产量才达到 8000 万吨，还未达到美国的现有水平；而且 7 年才增加 3000 万吨，每年增长的百分比并不高，而我国的钢产量到 1965 年恐怕要超过苏联了。吉林师大历史系有个学生说，苏联七年计划跃进不快，在社会科学方面不用再去苏联留学，苏联生产力发展比中国快，但生产关系的改变慢。”对于苏联没有高度评价人民公社，许多人提出疑问。如呼和浩特市有些民主人士说：“各人民民主国家对我国人民公社都有很高评价，但苏联不仅过去没有提过，而且这次大会也未提，是否因为我们的人民

---

① 《宣教动态》1959 年第 71 期，第 14 ~ 16 页。

② 《宣教动态》1959 年第 78 期，第 15 ~ 16 页。笔者核查《人民日报》发现，关于火车站建成的报道，完全没提到苏联专家，而在关于人民大会堂的 8 篇专题报道中，只有一篇提到一句：许多重大技术问题的解决，得到了苏联专家的帮助。见《人民日报》1959 年 9 月 14、25、26 日。

公社比他们的集体农庄优越?”① 上海市工会干部在阅读赫鲁晓夫的报告时，对“社会主义国家将大致同时过渡到共产主义社会的高级阶段”的说法表示很难理解。他们说，“如果要同时进入共产主义高级阶段，跑在前面的国家必然要等待落后的国家，况且这七年里可能还会出现一些新的社会主义国家，这样一等谁知道要等到何年呢？说不定一二百年也不能到共产主义了”。还有人说：“赫鲁晓夫所以要提出这个问题，可能是因为苏联已经意识到中国可能跑在他们前面了”。关于农业发展，有人说：“苏联的农业发展太慢，七年农业产值才提高70%，而且措施多是开荒，单位面积产量提高太慢”。② 无论这些说法现在看来多么幼稚可笑，但在当时被发动起来的群众中是颇具代表性的。

当然，中国领导人并不希望群众运动影响到苏联专家的工作，尤其强调在政治运动中不要涉及外国专家。波匈事件后，国务院发出通知规定：各部门的工作人员向苏联专家介绍业务情况的时候，只可谈业务问题、工作问题以及我们党和政府对有关工作的方针政策问题，绝不允许涉及中苏两国关系的问题（如我们对苏共第二十次代表大会的看法等），以免引起不必要的误会。③ 1957年5月一些单位请示是否向苏联党员专家传达毛泽东关于正确处理人民内部矛盾的讲话精神，外交部答复，可以根据《人民日报》社论介绍有关精神，但不得引用报告记录。还强调“如对方有不同意见，可以求同存异，不与争论”。④ 1958年3月开展反浪费、反保守运动时，有些部门提出，是否可以组织外国专家写大字报和参加群众性辩论。为此，国务院规定：应当及时向外国专家介绍反浪费、反保守运动的意义和目的，以及本部门的运动进展情况。群众在运动中提出的有关生产技术方面的问题，特别是涉及国外设计、专家建议等问题，应当根据需要，采取各种适当的方式，虚心征求外国专家的意见，并向他们求教。应当允许外国专家看大字报和参观展览会。他们如要求将大字报摄影，也不要加以禁止。但必须注意凡大字报和展览会有批评专家内容的，一律不许张贴和展出；不要组织外国专家参加群众的座谈会和辩论会，也不要提倡和引导外国专家以写大字报的形式向我们提意见。

---

① 《内部参考》1959年2月2日，第19～21页。

② 《内部参考》1959年2月13日，第13～14页。

③ 《国务院批转外专局关于对苏联专家关系中一些问题报告的通知》（1957年2月25日），福建省档案馆藏：136/9/294。

④ 《外交部致黑龙江外事处电》（1957年5月27日），吉林省档案馆藏：77/3/1。

如果外国专家主动要写大字报，不要加以阻止。①

不过，从“大跃进”运动开展以后，中国政府也开始强调加强对苏联专家的“务虚”工作。所谓“务虚”，就是讲述中国党和政府的方针政策，做专家的思想工作，希望其了解和支持中国的想法和做法。如向专家发送材料的工作有所加强，1958 年 7 月国务院决定，将过去只发给苏联专家组组长和在高等学校工作的苏联专家的俄文内部参考资料，扩大到所有在华工作的苏联专家。② 10 月又通知，要求各地必须及时注意搜集、了解外国专家对大跃进等问题的看法和反映，针对专家的思想状况加强对他们的“务虚”工作。③ 11 月 14 日，国务院的通知要求进一步加强“对外国专家进行具体的、日常的思想工作”，使他们能够及时深入地了解总路线和党的各种方针、政策，以便更好地发挥作用。④ 11 月 25 日外国专家局决定，从即日起将为在京苏联专家组织的各种报告选择其中重要者译成俄文单行本，发给所有在华专家参阅。⑤ 当然，运动中出现的缺点和问题最好不要让专家知道。1959 年 3 月国务院决定，对于检讨大跃进、人民公社运动中错误的郑州会议和各省、市六级干部会议的情况，“暂时一律不向外国专家介绍”。⑥ 10 月又通知，关于反右倾斗争的情况，一般不要主动向专家介绍，涉及批判的对象、方式等不能介绍，群众贴出的大字报更不能让外国专家观看。⑦

到 1958 年底，“大跃进”带来的负面问题逐渐被中共领导人所认识，中共中央开始纠“左”。国务院也感到专家工作中存在问题的严重性，并极力加以纠正。这一点尤其反映在科学技术领域。1959 年 2 月 4 日，李富春副总理为苏联专家和有关部门干部做报告时指示：“凡是科学技术问题，一定要尊重

---

① 《国务院关于在反浪费、反保守运动中是否组织外国专家写大字报等问题的通知》（1958 年 3 月 18 日），福建省档案馆藏：136/10/275。

② 《国务院外专局关于扩大俄文内部参考资料阅读范围的通知》（1958 年 7 月 12 日），福建省档案馆藏：136/10/275。

③ 《国务院外专局关于请各地区、各部门及时了解和反映外国专家思想动态的通知》（1958 年 10 月 4 日），福建省档案馆藏：136/10/275。

④ 《国务院外办、外专局关于加强外国专家思想工作的通知》（1958 年 11 月 14 日），福建省档案馆藏：136/10/275。

⑤ 《国务院外国专家局关于分发俄文报告的通知》（1958 年 11 月 25 日），吉林省档案馆藏：77/4/20。

⑥ 《国务院外国专家局的通知》（1959 年 3 月 20 日），福建省档案馆藏：136/11/88。

⑦ 《国务院外专局关于向专家介绍反右倾斗争问题时应注意事项的通知》（1959 年 10 月 29 日），福建省档案馆藏：136/11/88。

苏联专家的意见，如果双方意见不同，可以提出来研究，如果经过研究意见还不一致，那就应当按苏联专家的意见去办，决不能采取不尊重、不重视苏联专家建议的态度”。3 月 7 日陈毅副总理在第二次全国外事工作会议上指示：各部门和各省、市负责同志“一定要抓专家工作，一年应当抓四次”。接着，在 3 月 12 ~ 23 日召开了外国专家工作会议。会议强调：苏联专家是以国际主义的精神，全心全意来帮助中国进行建设的，他们在科学技术上比较高明，所提建议绝大部分是经过慎重考虑的，而且是正确的，决不能盲目拒绝专家的建议。① 4 月 5 日，中共中央批准并转发了 3 月 27 日《中央外事小组关于第二次全国外事工作会议情况的报告》，报告强调，各有关部门党组和各地党委要重视对外国专家的工作，建立和健全专家工作机构，各地外事办公室要把这一工作统一管理起来。②

问题在于，群众的热情一旦在运动中迸发出来，是很难靠几项规定压制下去的。况且，不久以后召开的庐山会议转向继续反右，紧接着又发生中苏领导人 1959 年 10 月的严重争吵，终于未能从根本上改进专家工作。苏联专家的建议和警告仍然未受到应有的重视，如苏联专家小组负责人祖博夫 1959 年 8 月 16 日向石油部长通报说，玉门矿井正在对石油资源进行滥采，电焊条的生产也违背了技术规程，其结果“出现了大量废品”。哈尔滨火电厂专家组组长克利莫夫在 1959 年 7 ~ 10 月间向中国有关方面递交了 10 多封抗议信和申诉信，告之工厂违反锅炉的操作规章。但一直无人过问，最后引起工厂大爆炸，造成火灾和人员伤亡。③

在这种局面下，中苏在聘请和派遣专家方面的政策、方针更趋于谨慎了。1958 年 12 月苏联经济专家负责人符明转告中方，今后将严格按照派遣专家的新协定办事。过去中方往往在聘期届满时才提出延期问题，苏方为了满足聘请部门的要求，一般都同意先把专家留下来，以后再补办手续，今后使馆就没有权力这样做了。中方要求延聘专家往往并非是工作迫切需要，今后最好

---

① 《国务院外国专家局关于外国专家工作会议情况的报告》（1959 年 4 月 11 日），吉林省档案馆藏：77/5/21。

② 《中央同意中央外事小组关于第二次全国外事工作会议情况的报告》（1959 年 4 月 5 日），哈尔滨市档案馆藏：1/2/205。

③ *Сладковский М. И.* История торгово-экномических отношении СССР с Китаем, с. 246 – 247.

不要再延聘专家。确属非延聘不可的专家，希望在专家满期前 2 ~ 3 个月提出请求，以便及时办好延聘手续。①

为了尽量减少在专家工作方面出现矛盾和纰漏，避免苏联专家在中国无事可做的现象，中国政府也努力加强对聘请工作的管理。1959 年 6 月，国务院进一步要求严格审查聘请专家的专业、聘期、来华日期，并对聘请条件及程序做出详细规定："聘请苏联专家的原则是，只限于工作迫切需要而我国技术力量又确实无法解决的新技术、新专业和薄弱环节"；各级政府及部门必须"对所属单位聘请专家的要求进行严格的审查"；聘请苏联技术援助专家和教师（中等技术学校不再聘请苏联教师）必须执行严格的报送手续，并由外国专家局汇总后报国务院审批（苏联援助项目内技术专家除外）。②

从中国政府的初衷看，既然付出高昂代价把专家请来，自然是希望他们能为中国的发展和建设发挥最大的作用。这一点，从国务院来讲是始终注意的，从逻辑上看也是容易理解的。但事实上，正如前文所说，因各级政府和具体用人单位缺乏工作经验，以致聘请专家的计划经常变动，专家开展工作所需的基本材料和文献准备不全，与苏联有关方面缺乏必要的沟通和联系等，都给苏联专家来华以后的工作造成种种不便。

如果说中国方面主要是因政治运动的影响，限制了苏联专家作用的发挥，那么，由于苏联有关机构管理不善，造成专家工作混乱的局面，也是不利于专家在华开展工作的原因之一。苏联大使馆总结 1958 年苏中科技合作时认为：根据科技合作项目，为共同进行科研工作，去年许多苏联机构派遣专家来中国，这些机构在这方面的工作中彼此之间没有关系。不论在中国还是在苏联，都缺少一个统一的派遣专家和监督他们在中国工作的机构，致使在工作中经常造成重复、混乱和无人监督的现象。虽然 1958 年的协议规定，提供资料、派遣和接待专家都应通过苏中科技合作委员会，但是实际上这些工作目前多数没有通过该委员会。③

---

① 《国务院外国专家局的报告》（1958 年 12 月 11 日），吉林省档案馆藏：77/4/21。

② 《国务院关于 1960 年度聘请苏联专家有关事项的通知》（1959 年 6 月 16 日），吉林省档案馆藏：77/5/21；《国务院外国专家局关于编写聘请苏联专家说明书的内容和注意事项的通知》（1959 年 6 月 16 日），辽宁省档案馆藏：ZE1/2/363。

③ 《安东诺夫关于苏中科技合作情况的报告》（1959 年 1 月 27 日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 235，л. 27 – 36。

1959年5月苏联驻华使馆的报告讲述了许多在派遣专家工作中苏联方面管理混乱的事例。最严重的是拖延派遣专家的时间，有些专家甚至没有按照已经签订的合同期限到达中国。如1958年4月，国务院外国专家局通过驻莫斯科商务代办处提出一份申请书，请求于1958年第二季度派遣2名专家到包头钢铁公司工作，但负责派遣技术专家的苏联重工业产品出口联合公司在9月才讨论研究这个问题，直到1959年4月，问题仍然没有得到解决。而无线电设备专家K. И. 彼得罗夫抵达成都784工厂的时间比约定的晚了6个月，当他于1958年12月4日抵达该厂发现，请他来帮助开发的那个产品已经完成上马了。彼得罗夫在中国无事可做，于翌年2月回国。苏联使馆的报告还列举了许多类似的现象，由于苏联方面未能很好地履行派遣专家的义务，导致中国不得不反复修改相关计划。1958年的合同原定派遣300名专家，因久等不到，中方不得不于1958年11月4日改为聘请208人，结果截止到1959年1月1日，苏联只派来了92名专家。还有另外一种情况发生：由于苏联代办机关的工作疏忽，专家比预定的时间提前到达中国。如1959年初，苏联无线电和电子学委员会派遣的一个7人专家小组抵达成都776工厂后才发现，需要他们帮助开发的新产品的技术文件和技术资料还没有送来，而这一情况该委员会的工作人员切尔诺乌索夫是清楚的。还有更加荒唐的事情：根据第451/4合同的附件规定，应派遣一名燃料仪器设备的专家到中国，结果却去了两人；包头市447厂请求派遣一位精通工厂蒸汽和煤气专业的工程师，全苏工业机器出口联合公司派去的却是一名修理发动机的技术员。①

不过，这方面的状况随着经验的积累是可以不断得到改善的，不易解决的问题在于50年代后期出现的两种情况使得苏联专家的工作环境受到颇为不利的影响，且未能得到彻底改善：其一是中国发生的大规模政治运动造成基层社会和广大群众政治情绪的波动，其二是中苏领导人之间出现分歧和矛盾的消息渐渐在干部和知识分子当中传播。这两种状况的出现，无疑会在很大程度上影响人们对苏联专家的态度，也在客观上干扰了苏联专家的工作环境。结果，尽管中国政府竭力想在热火朝天的群众运动中改善苏联专家的工作环境，却没有收到很大成效。

---

① ЦХСД，ф. 4，оп. 16，д. 634，л. 35 – 40，转引自 *Зазерская*Советские специалисты и формирование，с. 77 – 80。

上述情况的存在，无疑为赫鲁晓夫后来提出全面撤退在华苏联专家留下了把柄和借口。这当然不是赫鲁晓夫做出如此鲁莽举动的真正原因。其实，苏联领导人主要关心的并非苏联专家在中国群众运动中的作用和待遇，在正常情况下，这些问题并不难得到解决。导致苏联专家全面撤退的真实原因，在于中苏之间的政策分歧，在于苏联领导人对“大跃进”和人民公社本身存在怀疑和不满。

四　莫斯科从热情支持到谨慎反对

在人们的一般印象中，好像苏联对中国的“大跃进”和人民公社从来就是持反对立场的。其实不然。对于“大跃进”运动，苏联开始热情支持和赞扬，后来逐渐冷静下来。对于人民公社，苏联开始表现出极大兴趣，然后一直保持沉默。总体上说，苏联下层社会表现比较积极，上层领导则始终保持谨慎态度。而苏联官方真正公开表示反对“大跃进”和人民公社，是中苏之间爆发大论战以后的事情。不过，恰恰是克里姆林宫的冷淡态度，激怒了意气风发、踌躇满志的毛泽东。

就“大跃进”运动而言，从当时苏联社会层面的反应看，基本上是热情支持的，报刊上也是一片赞扬声。但与此同时，对中国宣传的一些具体经济指标，很多人持怀疑态度。

1958 年 7 月 26 日《内部参考》刊登一篇新华社发自莫斯科的电讯稿，综合报道了苏联国内对中国“大跃进”和人民公社的看法。电讯稿说，部分苏联人“对我总路线是相信的，并表示热情的支持。这部分人大半到过中国，熟悉中国的情形，并亲眼看见过中国人民在建设中的干劲”。有人说，中国进步很快，就要进入共产主义社会了。还有人说，几年以后苏联就要向中国学习了。“但也有一些苏联同志，对我总路线并不那么完全相信。他们认为要在这样短的期间内完成这样大的目标和任务是完全不可能的。他们认为中国技术一贯落后，建设的条件差，先进的技术干部又缺乏，因此他们认为我们现在提出的一些口号并不很现实，是说到做不到的”。如对外经济联络委员会副主席阿尔西莫夫说：你们第二个五年计划要搞到 5000 万吨钢，没有设备你们能搞这么多吗？你们人多并不能解决钢的产量和质量问题。过去在鞍钢做过生产总顾问的布里士尼科夫说：你们 1958 年到 1959 年要生产生铁 2000 多万

吨，我们1957年全年才生产3910万吨，你们一年就要增加那么多，真是很难令人相信。重工业公司第四办公室主任赫海说：你们第二个五年计划人造石油要达到1600万～1700万吨，这是很困难的。因为你们的设备力量办不到。如年产100万吨原油的兰州炼油厂，你们搞了4年，还没有搞成，要达到年产1700吨，起码要搞8个兰州炼油厂，但第一个五年计划，你们搞一个都没有搞完。电站部对外联络司司长普朗宁说：你们1962年的发电量要达到2500万瓦，这个数字很大，发展速度这样快，过去在苏联和美国都无这样的先例。一位技术专家说：你们现在发展工业采取大中小相结合的方针，搞小企业，我认为是不合算的，它虽然基建投资低，但生产投资高，产品成本要比大企业高好几倍。

从苏联当时的报刊来看，中共中央政治局八月扩大会议后，苏联加强了对“大跃进”运动的报道。《真理报》从8月19日到31日刊登了4篇关于“大跃进”的报道，都是以二栏或三栏标题放在第三或第四版，标题为“人民首创精神的源泉”、“人民的创造力无穷无尽”等。在9月1日到7日又刊登了4篇有关“大跃进”的消息，其中包括关于北戴河会议、小高炉、发动群众的报道，以及云南、内蒙古、甘肃等地少数民族地区地方工业和文化发展的情况。① 苏联军方的《红星报》9月4日载文说：“大跃进”这句话表现了中国6亿人民今天生活的主要情况。这就是努力在最短的历史时期内建成社会主义，使国家进入世界先进工业强国的行列。文章指出，刚刚建国9年，中国人民就提出了赶上英国的口号，这种发展速度是任何一个资本主义国家所难以想象的。中国不要15年，而只要几年就能够在钢铁生产方面超过英国。文章特别指出，兄弟的中国人民的劳动成就是整个社会主义阵营欢欣鼓舞的泉源。中国建设社会主义的大跃进，更加加强了社会主义阵营的力量。这就是中国经济建设的巨大国际意义。② 据新华社统计，仅1958年10月，塔斯社即“发出了约50条关于中国工业、农业和文化大跃进的消息”。③

来到中国的苏联人，更有一番新鲜的感受。1958年9月莫斯科市青年代表团访问北京时，表示出对中国经济建设高速发展的极大兴趣。如建筑工程师阿尔辛切夫说：“你们现在建筑速度是惊人的，14天的时间就可建筑一所楼房，而且还是用手工，我们用机器还没你们快。”少先队辅导员沙依科说：

---

① 《内部参考》1958年9月5日，第8～9页；9月12日，第3～4页。

② 《人民日报》1958年9月6日，第5版。

③ 《内部参考》1958年11月5日，第23～24页。

“上海在四年中有70万人搬进了新的住宅，莫斯科在四年内才有60万人搬进新的住宅，这说明了中国的速度比我们快。”①

笔者在俄国档案中发现了一份文件，比较全面地代表了苏联官方当时对“大跃进”的评价。1958年7月25日苏联驻华使馆临时代办安东诺夫向国内送回一份长篇报告，在这个分发给苏共中央主席团全体委员和候补委员的绝密文件中，作者详细介绍了中国1958年上半年经济、政治、外交状况。报告首先肯定了中国经济建设所取得的成绩，认为，“1958年第二季度中国经济形势的特点是：工业和农业领域急剧发展的持续增长，广泛地进行加快国家技术和文化事业发展的运动（技术和文化革命）”。“根据初步资料统计，1958年上半年中国工业部门总产量与1957年的同期相比增长了34.1%”。接着，报告分析说：“中华人民共和国在经济和文化建设中取得的一切新成就，都是建立在前一年在经济领域里实现了大规模的社会主义改造基础上的。这些成绩理所当然地是与中国共产党在1957年进行的大规模的政治工作联系在一起的”。报告对中共的国内政策持完全赞同的意见：“1958年中华人民共和国经济急剧增长的最重要的前提条件，是中国共产党的正确政策，这个政策在党研究制定和实施社会主义建设时期的总路线过程中得到了反映。”报告还特别提到：“在研究制定总路线时，中国朋友根据自己国家的特殊条件，非常认真地借鉴了苏联的经验”。尽管报告人认为，中国提出的大量经济发展指数“不能被看成有充分的经济依据的”，但仍强调“这些设想应该被看作那种热情的反映，即在为实现中国共产党社会主义建设时期的总路线而斗争的过程中，充满着整个国家的那种热情。它们的重要意义可归结为：有助于更加广泛地挖掘继续提高经济发展速度的一切潜力”。报告在结论中不仅肯定“中国共产党执行了一条以最高的速度发展经济、加强对农业发展的关注、提高地方的作用并发挥人民群众在经济建设中的主动精神的路线，从而获得了这样巨大的经济成绩”，而且预言中国将在第二个五年计划期间实现在钢铁产量方面15年超过英国的目标，至于其他一些指标，“在最近2~3年内就能实现”。在讲到中共八大二次会议时，报告评论说，其“历史意义在于，它总结了党在最近几年中的工作，谴责了右倾动摇分子，明确表述并深刻论证了党的总路线。

---

① 《共青团北京市委办公室工作演示文稿第一号》（1958年9月29日），北京市档案馆藏：100/1/465。

党的总路线拟定了社会主义建设的最高速度，这样的速度可以确保中华人民共和国在短暂的历史时期内，进入世界先进的、工业化国家的行列”。报告充分肯定了人民群众在技术革命、文化革命和农业生产中的极大热情和干劲，认为“围绕总路线在居民中的鼓动工作，其范围异常的广泛，总路线的主要思想已经逐字逐句地深入到每个人的心中。会议决议已经成为经济继续快速增长的巨大推动力，并在党内和人民中激发出巨大的创造热情和主动精神”。①

不久以后，在另一个报告中，大使馆对一些在华工作的苏联专家不注意研究“中国的成功经验和成果”的现象提出了指责。1959 年 1 月 27 日，安东诺夫向国内报告说：“有一些苏联专家和科技工作者对中国的成功经验缺乏应有的兴趣，不去分析中国在大跃进过程中国民经济各个领域出现的成果，而把自己封闭在旧知识和陈旧观念的狭小圈子里。国家对外经济联络委员会驻中国代表处对来华苏联专家的这一重要方面的工作，也没有给予足够的重视。”② 不过，阅读苏联使馆的文件应该注意一个问题，苏联驻华使馆，特别是尤金大使对中国持非常友好的态度，其主要任务之一就是维护中苏团结。对于中国经济发展的一些具体问题，苏联外交官当然也不是没有不同看法，但他们在向莫斯科报告这些问题时态度极为谨慎，常常在一些提法、措辞乃至译文上争论不休。③

对于中国的“大跃进”，苏联领导人总体上是持赞成态度的，尽管没有过多的吹捧。在 1958 年夏天赫鲁晓夫访华期间，两国领导人曾谈起了超英赶美的话题。赫鲁晓夫声称：“10～15 年以后，我们可以在一系列产品方面赶上美国的水平”。谈到中国的情况时，他称赞说：“中国同志提出的计划，连我们这些见过世面的俄国人也不能不感到惊讶。虽然我们不懂你们的方块字，但如果你们能够完成这个计划的话——对于你们能够完成计划，我们是丝毫也不怀疑的——这对你们亚洲的邻国将是一个很大的震动。”④ 或许赫鲁晓夫有些言不由衷，但至少那时还没有对“大跃进”说三道四。

---

① 《安东诺夫关于中国政治经济形势的报告》（1958 年 7 月 25 日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 135，л. 1－75。

② 《安东诺夫关于苏中科技合作情况的报告》（1959 年 1 月 27 日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 235，л. 27－36。

③ 详见 *Брежнев*Китай：тернистый путь к добрососедству，с. 62－66。

④ 《毛泽东与赫鲁晓夫谈话记录》（1958 年 8 月 2 日）。

甚至在一年后中国人的狂热已经受到挫折时，苏联人对中国人民的建设热情仍然表示钦佩。1959年6月13日苏联部长会议副主席扎夏迪科等参观上钢三厂，对该厂只用5个月就建成轧钢车间大加赞扬，并称赞工人干劲大。他说：这样一个车间，在苏联一年建成已经算是快的，但你们只用了5个月。扎夏迪科的助理特卡钦科说：应该派苏联建筑工人来学习。第二天参观上海机床厂，扎夏迪科又对该厂改进苏联图纸后生产的齿轮磨评价很高，说是达到了世界水平。① 9月13日，苏中友好协会理事会副主席杜伯洛维娜在庆祝中国国庆节的晚会上说，1958年中国人民取得了历史上空前的成就，这一成就应归功于中国人民实现的“大跃进”，全体劳动人民的积极性和中国共产党所制定的鼓足干劲、力争上游、多快好省地建设社会主义的总路线。②

由此可见，至少到1959年夏天，除了对一些具体的生产指标和产量数字表示怀疑外，苏联社会从上到下都是支持和肯定中国的“大跃进”运动的，特别是对广大劳动人民建设社会主义的热情和干劲大加赞扬。不过，虽然中国的“大跃进”运动在苏联引起很大反响，报纸上也不乏正面报道，但很少发表评论文章。这说明苏共中央对中国国内形势的发展及中共的国内政策持一种十分谨慎的态度。中国驻苏使馆报告说：“我国大跃进在各方面都对苏联起了刺激和推动作用。苏联正注意研究我国的大跃进”，并以此对干部进行动员。③ 8~9月，《真理报》连续发表了几篇文章，介绍中国“大跃进”的情况，使用的标题有“人民积极性的源泉”、“人民的创造力无穷无尽”、“大转变”等，但评论很少。即使评论，也是引用中国人的说法较多，自己发表意见很少。在私下里，苏联的干部和教师表示对中国人民的干劲和精神非常佩服，认为“苏联从未有过这样的速度”，“中国很快就要赶上苏联了”。但对中国报纸上的宣传表示怀疑的人也不在少数，如认为中国小麦亩产6000多斤，早稻产量比苏联的甜菜和马铃薯产量还高，不太可能；认为一个小孩站在麦穗上的照片可能是拼接的。苏联著名农业专家李森科也认为中国报道的亩产数字不可靠，《真理报》编辑部在发表文章前，还专门给使馆打电话，问中国所说早稻丰产数字是否属实。④

---

① 《内部参考》1959年6月20日，第12~14页。

② 《人民日报》1959年9月16日，第7版。

③ 《驻苏使馆致外交部电》（1958年10月16日），外交部档案馆藏：109-01213-14。

④ 《驻苏使馆致外交部电》（1958年8月29日、9月18日），外交部档案馆藏：109-01213-14。

不少研究者认为，由于反对中国“大跃进”的做法，苏联拒绝向中国提供急需的技术和经济援助。① 这种说法不符合事实，至少是存在某种误解的。

据新华社记者当时从莫斯科的报道，“大跃进”初起时，苏联几乎所有经济区都有为中国生产订货的任务（其中有86个经济区承担的任务特别多），全苏联为中国制造订货的有数以千计的工业企业，帮助中国进行设计工作的有上百的设计机关。“他们为支援中国的大跃进、及时供应机器设备，采取了许多措施。在为中国制造设备的工厂和车间里，常常可以看到‘提前为人民中国完成订货’的鼓动标语。工厂行政和党组织也把检查运往中国的机器设备的生产情况作为检查整个生产情况的一项内容。对于中国的另外一些重要建设，如包头钢铁联合企业、三门峡水利枢纽工程、丰满水电站、北京热电站等，苏联有关的企业也准备提前完成订货。”② 实际上，苏联在“大跃进”期间同意增加援建的项目，并不少于“一五”计划期间已经投产的项目。1959年4月21日李富春在人大二届一次会议上报告说，“一五”计划苏联援建的项目，在执行过程中，由于若干项目合并建设，总数改变为166个。这些项目，在1959年以前全部建成和部分建成投产的有113个。从1959年开始，除了已经签订协议的项目外，根据1958年8月8日和1959年2月7日中苏两国政府先后签订的两次协议，苏联还将帮助中国进行125个企业的建设。③ 1958年底至1959年初，在中苏关于苏联向中国供应“二五”计划所需成套设备的谈判期间，苏联政府确定了三条原则：凡是中国提出的要求，一律认真考虑；凡是能够做到的，认真地做；适当考虑自己的可能。谈判结果基本满足了中方的要求。④

至于苏方有时不愿增加订货或推迟交货，确有许多技术原因，而非出于政治的考虑。1958年5月，对外贸易部副部长李强在中共八大二次会议的书面发言，真实地反映了中国经常随意改变项目计划和合同而给苏方造成的困难。李强说：“过去两三年内我们国家曾经有过跃进、下马和现在的大跃进，我们的跃进、下马都波及了苏联和东欧各兄弟国家，要求他们也跟随着我们跃进、下马。例如，1955年冬季，为了提前完成建设和新的建厂要求，先后向苏联提了两个备忘录，之后，在1956年4月7日中苏两国政府在北京签订

---

① Shu Guang Zhang, *Economic Cold War*, pp. 218 – 223；麦德维杰夫：《赫鲁晓夫传》，第187页。

② 《人民日报》1958年6月20日，第5版。

③ 《人民日报》1959年4月22日，第2版；金冲及主编《周恩来传》，第1449页。

④ 田伟：《苏联援华78个项目谈判概况》，《中共党史资料》2003年第2期，第29～31页。

了55个项目的新协定，1956年5月31日苏联提出了备忘录，同意满足我国部分企业的设计和设备提前交付的要求。后因下马，有若干项目坚决要撤销、推迟或缩小规模，到了1957年12月14日才签订了新的议定书，其中规定：苏联援助我国的全部项目211个，撤销45个，推迟98个，即占全部项目的2/3强，苏联同志在签字时说：'希望墨水干了以后再变动吧！'不出所料，签字后第三天国内就发电报要求变动。在同一时间，东欧各兄弟国家帮助我国建设的150个项目中，我们一次就撤销了8项。现在我们正在大跃进，有些部门又直接要求苏联和东欧各兄弟国家跟着我们跃进；过去已撤销的现在又要求重新订货；原来确定推迟的，现在又要求提前一年到二年交货。"① 尽管如此，苏联还是基本满足了中国在"大跃进"中提出的新要求。

1958年5月2日，周恩来致函赫鲁晓夫提出，中国正在编制"二五"计划，现提出1959年需要请求苏联援建的48个项目，其中苏联代为设计的4项，采用苏联定型设计的10项，中国自行设计的34项，但这48项的主要设备都由苏联供应，初步估计，这些设备在1959年分交部分的总值超过4亿卢布。中方准备即刻派汪道涵前往苏联谈判。② 在随即开始的谈判中，经过调整，确定苏联援建项目为47项，其中1959年开始交付设备的26项，随后两年开始交付设备的18项，未确定交付时间的3项。在莫斯科谈判的中国代表团认为，"苏方设备的生产和供应十分紧张，对我国的请求确已作了很大努力来尽量满足"。③ 照此看来，俄国学者提出的下列情况也是真实的：中国的建设速度如此之快，以致苏方有时无法按时实现中国的全部愿望和要求。即使完成的任务也常常因匆忙赶制而出现纰漏，如包头447兵工厂有一次收到了质量低下的技术文件，似乎是从苏联工厂仓促搜集起来的，最后不得不在中国重新进行修订；提供给吉林电焊条厂的机器设备出厂时没有将生铁外壳内的水排净，致使运输途中部分机器外壳在西伯利亚被冻裂。④

---

① 李强：《建设大跃进与兄弟国家对我国的技术援助问题》（1958年5月），《经济档案（1958～1965）·对外贸易卷》，第291～293页。

② 《周恩来致赫鲁晓夫函》（1958年5月2日），国家计委档案科藏：58－27，第3页。

③ 《国家计委、经委党组给中央书记处的请示报告》（1958年6月23日），《中共党史资料》2003年第1期，第8～9页。8月8日，双方签署了关于苏联援助中国建设和扩建47个企业的协定。详见《经济档案（1958～1965）·对外贸易卷》，第299～306页。

④ AVPRF, f. 0100, op. 51, pap. 436, d. 42, l. 27; op. 49, pap. 412, d. 22, l. 142, Goncharenko, "Sino-Soviet Military Cooperation," Westad (ed.), *Brothers in Arms*, pp. 153－154.

至于苏联对人民公社的态度，从目前掌握的材料看，苏联社会一开始的反应主要是对这一新生事物感到新奇，虽然也支持中国人民的创造性，但更多的是希望增加对公社具体内容的了解。北戴河会议提出人民公社的问题见诸报刊后，苏联驻华使馆立即做出反应，并于8月22日向国内建议：“组织苏中之间交换双方在农村进一步发展社会主义制度的报道和看法”。① 据北京团市委报告，莫斯科市青年代表团于9月访问北京时，对人民公社问题甚感兴趣。② 苏中友协积极分子专业旅行组参观上海郊区塘湾公社后，提出了涉及从生活到生产的许多问题，如公社是否办学校，是否有集市贸易，每个农民有多少自留地，公社管理委员会是如何产生的，公社干部是否脱产，公社有无自己的报纸，等等。③

9月20日新华社报道，中国建立人民公社的措施在苏联干部和群众中引起了极大的关注。苏联科学院中国问题研究所曾专门就人民公社进行了讨论，非常肯定人民公社的优越性。有人甚至认为，人民公社的组织形式超过了集体农庄。由于苏联报纸对人民公社的介绍还不多，所以很多人询问人民公社是什么样的组织。《真理报》刊登了中共中央关于建立人民公社的决议全文后，许多苏联读者希望更多地介绍中国人民公社的具体情况。有人提出了人民公社是否就是共产主义、人民公社是否比集体农庄优越等问题。④《真理报》驻华记者杜慕嘉11～12月在广西采访时，对人民公社的组织形式、机构设置、分配原则等提出了许多问题。⑤ 苏联驻哈尔滨总领事馆的两位副领事柯华列和董卡诺夫对公社化问题议论很多，也有一些疑问。如实行供给制是不是男女都穿一样的衣服？生活集体化以后是不是取消家庭？⑥ 1959年6月，苏联部长会议副主席扎夏迪科访问上海郊区马桥人民公社的情形也表明，很多苏联人

---

① 《安德罗波夫致苏共中央的报告》（1958年9月6日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 129，р. 8891，л. 189－192。

② 《共青团北京市委办公室工作演示文稿第一号》（1958年9月29日），北京市档案馆藏：100/1/465。

③ 《外宾接待工作汇报：苏中友协积极分子专业旅行组》（1959年5月6日），上海市档案馆藏：C38/2/157。

④ 《内部参考》1958年9月20日，第17页。

⑤ 《广西外事处接待〈真理报〉驻华记者总结》（1958年12月15日），广西壮族自治区档案馆藏：X50/2/281。

⑥ 《内部参考》1958年12月29日，第13～16页。

急于了解人民公社究竟是怎样组织生产和生活的。①

或许就是因为对人民公社缺乏具体的了解，苏联报刊最初很少报道这方面的情况，这引起了苏共中央同社会主义国家共产党和工人党联络部的注意。1958年9月6日，部长尤里·安德罗波夫专门就中国正在开展的人民公社运动给苏共中央写了报告。安德罗波夫首先报告说："在中国报刊上"，把建立人民公社运动"看作农村社会主义改造的新阶段"，而"人民公社则被视为中国加速社会主义建设，向共产主义过渡的最佳形式"。报告特别指出，虽然人民公社化运动的规模已经很大，但中国报刊强调，不应急于"把所有地方的集体所有制都变成全民所有制"，运动本身"也不意味着由社会主义向共产主义的过渡已经完成"。讲到苏联应对人民公社问题做何反应时，报告强调："中共非常重视人民公社这个组织。从今年8月（在北戴河）召开的中共中央政治局扩大会议决议，以及中国报刊上登载的大量材料中，便可以看出这一点。为了给这个群众运动奠定理论基础，北京出版了《论共产主义公社》文集，收录了马克思、恩格斯、列宁和斯大林论公社的著作。而在最近一个时期，我国报刊上和电台广播里几乎没有阐述过这个重要问题，这可能引起中国同志们的怀疑。"为此，安德罗波夫提出："考虑到中共对人民公社非常重视，我们应该从中苏友好的精神出发，首先利用中国各方面的材料和提法，在我们的报刊上介绍这个问题"。但是，鉴于中国报刊的一些提法"给人造成这样一种印象，似乎在向共产主义过渡的整个阶段，所有国家都应经历建立公社的过程"，报告认为，"同时还应该组织深入地、全面地对中国的人民公社问题进行研究"。报告还建议采取三项具体措施：（1）"指示中央的报纸，首先是《真理报》、《消息报》，系统阐述中国的人民公社化运动，首先公布中国报刊上的评论文章和材料"。（2）"委托经济所和中国学所搜集中国报刊上发表的人民公社的消息和材料，待四五个月后向中央提交这个问题的材料"。（3）鉴于苏联使馆8月22日的建议"可能会遭到中国同志的曲解，认为我们怀疑中共建立人民公社方针的正确性"，因此"最好委托苏联外交部正确指导苏联驻中国大使馆在这个问题上的行动，委托大使馆研究人民公社化运动，同时应对中国朋友掌握这样一种分寸，不让他们产生我们特别关心这一问题的错觉"。②

---

① 《内部参考》1959年6月20日，第11～12页。

② 《安德罗波夫致苏共中央的报告》（1958年9月6日），ЦХСД，ф.5，оп.49，д.129，л.189－192。

然而，对于人民公社的报道并没有增加。1958年10月，塔斯社专门报道农业的消息有两条，但没有报道人民公社的情况。①《内部参考》多次借西方报刊的报道说明了这样一个事实：苏联官方的报刊对人民公社未做过任何评论，甚至也很少报道。直到1958年底，没有任何权威的苏联领袖谈起过中国的公社。尽管建国9周年国庆纪念活动提供了机会——那时各地建立人民公社的运动正处在最高潮，但苏联报刊发表的文章只有3篇提到了公社，其中专门谈公社问题的只有没有什么地位的《文学报》发表的一篇文章。在莫斯科电台为纪念中华人民共和国成立9周年而广播的215篇评论中，也只有3篇提到了公社。② 在11月6日北京举行的纪念苏联十月革命节的招待会上，尤金大使发表简短演说，对正在中国大地兴起的人民公社运动只字未提。③ 1959年1月中国驻苏使馆还报告说，苏联中国研究所的杂志《苏维埃中国学》第二期，因刊载几篇关于中国人民公社的文章，已遵照有关部门指示停止发行，还听说该刊不久将被取消，并入《苏维埃东方学》杂志。④

出现这种情况的关键原因在于，苏共中央经过研究认为，中共在人民公社问题上犯了急进盲动的错误。而苏共中央政治局里由安德罗波夫负责的专门研究小组提出了如下两种非此即彼的抉择：“或者是为了苏中关系正常化而赞成人民公社，但是那样的话，我们就会欺骗国际工人运动。或者是为了维护真理把人民公社评价为一种‘左’倾政策的表现，但是那样的话，我们就会走上一条加深苏中两党分裂的道路。”研究小组最后一致认为：“为了保持苏中关系的稳定，应当暂时不去注意人民公社问题，就是说，对它既不称赞也不批评”。这个意见得到苏共中央政治局的赞同，于是在苏联报刊上很长一段时间内没有发表有关人民公社的报道和评论文章。⑤ 这一点，赫鲁晓夫并没有向中国隐瞒。1958年夏天在北京的时候，虽然毛泽东做了解释，他还是直言不讳地说：“你们的这个大跃进，我们还是不理解。我们认为有超越阶段、

---

① 《内部参考》1958年11月5日，第23~24页。

② 《内部参考》1958年12月9日，第24~26页。

③ 《人民日报》1958年11月8日，第2版。

④ 《驻苏使馆致外交部电》（1959年1月23日），外交部档案馆藏：109-01919-01。

⑤ *Сидихменов В.* Сталин и Мао слушали нас// Новое время, 1993, №2-3, с. 39-40. 只是在苏共和中共展开公开论战之后，苏联报刊上才开始发表批评人民公社的文章。

忽视规律的情况。人民公社，我们也不理解。”① 1958 年 11 月 27 日中央外事小组向毛泽东报告，兄弟国家外宾对人民公社运动有很多担心和疑虑，其中受到质疑最多的，就是中国人经常挂在嘴边的一句话：“人民公社是建成社会主义和逐步向共产主义过渡的最好的组织形式”。②

就目前看到的资料，苏联领导人第一次对外谈论人民公社是在 1958 年 11 月 30 日。根据波兰的档案记录，是日，赫鲁晓夫在与波兰领导人哥穆尔卡会谈时，表示了对人民公社的反感。赫鲁晓夫谈到不干涉别国内政问题时举出了中国人民公社的例子。他说：“中国人现在正在组织公社。在我国这在 30 年前就曾有过，对这个我们腻了。可是中国人嘛，就让他们去尝试吧。当他们碰得头破血流时，就会有经验了”。赫鲁晓夫还说，按照军事模式组织公社，在苏联也搞过，“这不是一个原则问题，但是在经济上是不合理的”。说到中国的土法炼钢时，赫鲁晓夫承认这在中国有一定的积极意义，但不适合苏联。③ 不过，这个内部谈话当时并不为人知。

不久以后，西方传闻，苏联领导人私下发表了对人民公社的不同看法。据美国《华盛顿邮报》1958 年 12 月 17 日刊载的一篇文章，美国参议员汉弗莱 12 月 4 日在克里姆林宫同赫鲁晓夫进行了 8 个小时的谈话。在谈话中，赫鲁晓夫一直不愿意谈公社问题。只是当汉弗莱请他谈谈苏联是否打算追随中国的榜样时，赫鲁晓夫回答说：不，公社制度今天对俄国是不适宜的。他还说，无论如何这个词是用错了，不知道为什么中国人选用了这个词，因为“公社”一词起源于法国大革命时代，它是一种城市的而不是农村的管理形式。赫鲁晓夫接着说，无论如何，中国的制度实际上是反动的（reactionary）。苏联很久以前就尝试过公社制度，但是行不通，而现在苏联采取的是物质刺激的方法。④ 另据美国报道，苏联部长会议副主席米高扬在 1959 年 1 月访美期间，虽然强调苏联和中国在公社问题上没有分歧，但也同赫鲁晓夫一样，说俄国人在 1918 年和 1919 年建立了这样的公社，不久就发现如果经济不发

---

① 《毛泽东与赫鲁晓夫谈话记录》（1958 年 8 月 1 日）。参见阎明复、朱瑞真《忆 1958 年毛泽东与赫鲁晓夫的四次谈话》，《中共党史资料》2006 年第 2 期，第 58 ~ 63 页。

② 国务院外事办公室编《外事工作通报》第 8 号，1958 年 12 月 11 日。

③ 《赫鲁晓夫与哥穆尔卡会谈记录》（1958 年 11 月 30 日），《苏联历史档案选编》第 27 卷，第 187 ~ 190 页。

④ 《内部参考》1958 年 12 月 23 日，第 8 ~ 10 页。从赫鲁晓夫的口气看，reactionary 一词在这里译为“倒退”也许更为贴切。

达，公社是行不通的。他还说，除非有一种生产力非常发达的经济，否则要执行“各尽所能，按需分配”这个共产主义原则是不可能的。① 后来苏联报刊驳斥说，这是汉弗莱在造谣。② 尽管如此，但谁也无法否认，其后不久赫鲁晓夫在公开场合谈论向共产主义过渡的问题时，是在含沙射影地批评中国的人民公社。

1959年1月苏共召开二十一大，赫鲁晓夫做报告时宣布，苏联已进入“全面展开共产主义社会建设的时期”，并断言在人均产量上，“大约在1970年就可以超过美国”。与此同时，赫鲁晓夫批评说：“社会不能不经过社会主义发展阶段就从资本主义跳到共产主义”，“认为共产主义社会会突然出现是不正确的”，“平均主义并不意味着向共产主义过渡，而是在破坏共产主义的声誉”。③ 明眼人一看便知，这话是针对中国讲的。④ 中国使馆注意到，为了避免给外人造成中苏分歧的印象，赫鲁晓夫在二十一大报告中强调：中国党把马克思列宁主义运用到本国的具体情况，在建设社会主义的方法上有很多不同，但我们的意见是完全一致的，中国在地理、人口、生产力发展和文化历史方面有很多独特之处，这丝毫不意味着我们两党之间存在任何分歧。⑤ 这当然是讲给外国人听的。中国使馆在一份材料中反映：值得注意的是，二十一大以后，苏联报道中国经济建设的内容减少了，对中共和领导人的评价较前含蓄，“英明的”、“伟大的”、“创造性的”字样有所减少。对人民公社持慎重态度，对中共六中全会的决议至今未见报。二十一大的发言中均未提到人民公社，此后报纸上没有一篇专题文章，偶尔提到，也是一笔带过，不做任何评论。据留学生反映，副外长佐林在国际关系学院讲话时说，中国过去在

---

① 《内部参考》1959年1月8日，第16页；19日，第24～25页。关于1918～1930年苏维埃俄国在农村组建公社、劳动组合及集体农庄的详细研究，可见沈志华《新经济政策与苏联农业社会化道路》，中国社会科学出版社，1994。

② 《内部参考》1959年2月12日，第15～16页。

③ 沈志华、于沛编著《苏联共产党九十三年——1898～1991年苏共历史大事实录》，当代中国出版社，1993，第524页；周文琪、褚良如编著《特殊而复杂的课题——共产国际、苏联和中国共产党关系编年史》，湖北人民出版社，1993，第516页。中国在公开报道赫鲁晓夫的讲话时，没有摘引这些内容。见《人民日报》1959年1月28日，第6版。

④ 美国国务院情报和研究署对苏共二十一大的研究报告就指出，赫鲁晓夫关于公社的讲话，无疑是对中国在公社试验中挑战莫斯科意识形态领导地位的反应。见 Intelligence Report, No. 7982, Recent Developments in Sino-Soviet Relations, March 27, 1959, MF2510409－0169, Main Library of the University of Hong Kong。

⑤ 《驻苏使馆致外交部和中联部电》（1959年1月24日），外交部档案馆藏：109－01919－09。

这个问题上走得太快了，直到12月六中全会才有所认识。①

既然苏联领导人不想因此破坏中苏关系，为什么要在这个敏感的时候，对这个敏感的问题表明态度呢?② 赫鲁晓夫后来在回忆录中解释说，在二十一的报告中间接地谈到中国的公社问题，是为了给苏联的干部“打预防针”，免得对中国“盲目效仿”，而给苏联的经济和政治“造成不可挽回的损失”。赫鲁晓夫还提到，因保加利亚共产党第一书记访问中国后，保加利亚报纸上开始连篇累牍地发表有关公社和“大跃进”的文章，并且出现了把集体农庄扩大到令人难以置信的规模的迹象。这使苏联领导人感到有必要出面制止这种荒谬事情的发生。③ 赫鲁晓夫的担心不是没有道理的，热火朝天的人民公社运动确实对社会主义阵营造成很大影响。在向中国国庆日祝贺时，捷克斯洛伐克共产党第一书记诺沃提尼指出：“人民公社将是未来的共产主义社会的胚胎”；阿尔巴尼亚劳动党中央委员、党报总编辑波特赛认为：“人民公社是从社会主义向共产主义过渡的最好的形式”。东德统一社会党主席格罗提渥谈到人民公社时称，德国人民把中国人民的成就看作整个社会主义阵营的成就，而《蒙古劳动者》月刊则赞扬说，人民公社“不仅中国人民应该坚持，所有社会主义国家的人民都应该这样”。保加利亚甚至依照“人民公社的模式”建立了自己的公社。④ 从1958年10月中旬开始，保加利亚进行了小社合并为大社的工作，此项工作完成后，根据地方领导和群众的建议，经保共中央批准，在保萨莫克夫县开始了建立人民公社的试验。据说，这是把中国建立人民公社的经验在保加利亚具体条件下的试验，一旦成功便可以在全国推广。⑤ 最紧跟中国的当属朝鲜，金日成不仅仿效“大跃进”开展了“千里马”运动，学习

---

① 《驻苏使馆：最近苏联报刊报道我国的情况》（1959年3月18日），外交部档案馆藏：109－01919－01；另参见驻苏使馆编《中苏关系参考资料》1959年4月3日，外交部档案馆藏：109－01919－01。

② 1958年夏秋，毛泽东因长波电台和联合舰队问题训斥了赫鲁晓夫，又在未通知苏联的情况下突然发动炮击金门战役，使得中苏关系多少有些紧张。详见沈志华《1958年炮击金门前中国是否告知苏联?》，《中共党史研究》2004年第3期，第35～40页。

③ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории, 1993, №2, с. 83－85.

④ Office of Current Intelligence CIA, “The Commune, The ‘Great Leap Forward’, and Sino-Soviet Relations (August-December 1958),” 15 June 1960, ESAU VIII－60, www. foia. cia. gov/cpe. asp.

⑤ 中联部编《各国共产党简况》总第207期，1958年11月30日，第3～4页；总第211期，1958年12月20日，第4页。

“全民皆兵”建立了“工农赤卫队”，而且仿照人民公社的做法，在农村全力推行合作社合并，大办公共食堂。金日成号召全国“继续苦战1~2年”，并说：“共产主义不是遥远的将来”，“再斗争4~5年，就可以达到这个目的”。①

另外一个原因也很重要。据当时在苏共中央负责中国事务的库利克回忆，那时在莫斯科流传着这样的话：在全世界的国际共产主义运动中只有一个理论家、哲学家，这就是毛泽东。而赫鲁晓夫只是一个实干家，是一个种玉米的实干家。还有许多人认为，中国搞人民公社是真正找到了一条通向共产主义的道路，而苏联没有找到这条道路。赫鲁晓夫听了这些话以后非常生气。②这一点，旁观者也许看得更清楚。1959年3月，美国情报官员分析说：人民公社“是对苏联模式的一次重大的背离”，因此将“威胁到苏联的领导地位”。正是感到“在向共产主义前进的过程中，中共正在超越苏联”，“莫斯科也毋庸置疑地对公社实验中所暗含的对其意识形态领导地位的挑战做出了反应”。③

无论如何，半年之后，苏联报刊上第一次公开报道了苏联领导人对公社的看法。1959年7月21日，《真理报》刊载了赫鲁晓夫7月18日在波兰波兹南省的波拉夫采生产合作社群众大会上的讲话。赫鲁晓夫的原话是：“可以理解，把个体经济改造为集体经济，这是个复杂的过程。我们在这条道路上曾碰到过不少困难。在国内战争一结束之后，我们当时开始建立的不是农业劳动组合，而是公社。曾有人下了大致是这样的论断：‘既然我们为共产主义奋斗，那就让我们来建立公社’。看来，当时许多人还不太明白：什么是共产主义和如何建设共产主义。”“公社建立了，虽然当时既不具备物质条件，也不具备政治条件——我是指农民群众的觉悟。结果是大家都想生活过得好，而在公共事业上又想少花些劳动。正所谓：‘各尽所能，各取所需’。许多这样的公社都没有什么成绩。于是党走了列宁所指出的道路。它开始把农民组织

---

① 《朝鲜劳动党关于社会主义建设的若干方针政策问题的提法》（1959年6月4日），外交部档案馆藏：106-01129-04；《中共上海市委科学技术委员会关于朝鲜简况和中朝关系的资料》（1959年11月），上海市档案馆藏：A52-2-945；另参见《人民日报》1958年10月11日及12月9日、1959年5月20日，第5版；《内部参考》1959年3月3日，第19~20页。朝鲜农村并社工作于1958年10月15日开始，仅半个月即完成，由原来的13309个小社合并成3880个大社。见中联部编《各国共产党简况》总第211期，1958年12月20日，第11页。

② 丁明整理《回顾和思考》，《当代中国史研究》1998年第2期，第31页。

③ Intelligence Report, No. 7982, Recent Developments in Sino-Soviet Relations, March 27, 1959, MF2510409-0169, Main Library of the University of Hong Kong.

在合作社中，组织到农业劳动组合中，在那里人们集体地工作，但是按劳取酬。我们集体农庄逐渐巩固起来了，现在是蓬勃发展的社会主义农业的基础，是改善农民物质生活和文化生活的基础。”①

关于赫鲁晓夫对波兰农民的这个讲演，华沙报纸在发表时删去了其中有关公社的一段话。② 但是《真理报》予以全文发表，显然是莫斯科有意为之。③ 而恰恰是这个讲话，激怒了正在庐山上的毛泽东，他决定向赫鲁晓夫公开出击。

五　毛泽东在庐山向赫鲁晓夫“宣战”

毛泽东认为，经过“大跃进”，中国的经济发展必将走到苏联的前头，而现在中共又为整个社会主义阵营指出了一条通向共产主义的光明大道。对于这些创举，他自然希望得到各同盟国，特别是来自莫斯科的认可和支持。果然如此，也就等于承认了中共在社会主义阵营中的领导地位。

1958 年 8 月初，毛泽东对来访的赫鲁晓夫说：“1949 年中国解放我是高兴的，但是觉得中国问题还没有完全解决，因为中国很落后，很穷，一穷二白。以后对工商业的改造、抗美援朝的胜利，又愉快又不愉快。只有这次大跃进，我才完全愉快了！”④ 人民公社和“大跃进”确实是毛泽东认为值得骄傲的事情，也是他认为值得向莫斯科炫耀的事情。⑤

---

① 《庐山会议文件：赫鲁晓夫谈公社问题》（1959 年 7 月 29 日），长春市档案馆藏：1/1 – 11/60；《内部参考》1959 年 7 月 26 日，第 19 ~ 20 页。文中“各尽所能，各取所需”，原译文是“尽可能干，按需要拿”。

② 李锐：《庐山会议实录》，第 231 ~ 232 页。

③ 值得注意的是，两个月后，在苏联外交部为赫鲁晓夫访华而准备的背景报告中，特别提到“中国朋友虽然对于苏联的社会主义建设成就在总体上给予积极评价，与此同时却几乎没有提到赫鲁晓夫同志报告的理论部分，并且认为那些部分仅仅是基于苏联的社会主义和共产主义建设实践的”。报告还认为，中国的“大跃进”和人民公社是“头脑发热”，是违背马列主义关于建设社会主义和共产主义社会的准则的。见齐米亚宁给外交部的报告，1959 年 9 月 15 日，РГАНИ，ф. 5，оп. 30，д. 307，л. 48 – 79。

④ 《叶子龙回忆录》，第 215 页。

⑤ 赫鲁晓夫刚下飞机，毛泽东便不无嘲讽地提出了一个问题：中国粮食获得空前大丰收，粮食储备将会很多，中国政府对如何处理这些粮食甚感困难，希望苏联同志给些建议。赫鲁晓夫非常尴尬，只能笑着回答说：我们过去从来没有过余粮，相信中国人会找到解决办法。见 *Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае，с. 129。

在1958年12月武昌会议期间，毛泽东看到了一些令他兴奋不已的材料：捷克斯洛伐克《红色权利报》载文说：“大跃进”在中国历史上“具有真正革命的意义”，“中国巨大的革命发展不仅对中国人民，而且对于全人类都有着重大的意义。”瑞士劳动党书记范桑著文说，中国“这种空前干劲的结果”，向人们提出了建设共产主义的“新的时间表”。还有文章写到，中国发动广大群众参加生产建设，“是一个真正的发明、一个有革命性质的技术发现，它将完全改变不发达国家的前景”。对于这些材料，毛泽东批示：“印发。极好看。请小平即刻处理。”①

在“大跃进”和人民公社运动中，毛泽东的骄傲情绪感染了许多人。据国务院外事办公室1959年2月3日整理的材料，在中共干部当中，有如下说法：“以苏联为首的提法应改为以苏中为首”，“共产主义运动的中心已转移到中国”，“以苏联为首只是表现在经济建设实力上”。有人认为“苏联的七年计划不够跃进，应该给苏联提意见催他们前进”，甚至还有人说“我们中央的负责同志放到哪个国家都能当主席”。② 针对这些问题，中共中央下发了关于纠正骄傲现象的指示。毛泽东在审阅这个指示时加写道：“以上材料中，有一些也未核对清楚，可能有说得过分之处。不管怎么样，暴露了这些错误，可以引以为戒，使坏事变成好事。总而言之，1958年，我们的成绩是伟大的，缺点错误是第二位的，是十个指头中的一个指头。分不清这个主次，就会犯错误。”③ 看起来，对于中央提出批评骄傲自满，毛泽东并不情愿。

1958年10月驻苏使馆报告，最近“苏联国内最突出的变化就是强调建设高速度”。从北京回国以后，赫鲁晓夫的讲话及苏联的报刊宣传“都强调要赢得时间，加速建设”。迟迟未能公布的苏联七年远景规划数字此时也确定下来，赫鲁晓夫说，这个数字将会惊动世界。估计七年计划的速度是1965年产量要比1958年翻一番。原定15年赶上美国，可能缩短为7年到10年。使馆认为，“这无疑是中国大跃进的刺激对苏联发生推动的结果”，并“带有社会

---

① 《武昌会议材料：外国报刊关于中国的反应》（1958年12月5日），长春市档案馆藏：1/1－11/60。

② 《中共中央关于在对外关系中切实纠正骄傲现象的指示》（1959年2月16日），长春市档案馆藏：1/1－12/48。

③ 《毛文稿》第8册，第41～43页。

主义国家之间革命竞赛的性质”。① 11月13日，赫鲁晓夫发表了《1959～1965年发展苏联国民经济的控制数字》报告提纲。提纲说，在这7年间，国家基本建设投资额将增加80%，几乎等于苏维埃政权建立以来历年国民经济基本建设投资额的总和。提纲还宣布：“苏联已经进入从社会主义逐渐向共产主义过渡的新的历史时期。今后15年的国家发展前景计划将为完成向共产主义过渡创造必要的条件”。②

到1959年初，中苏两国不仅在经济发展速度上存在着竞争问题，在改变生产关系以及对此所做的意识形态解释上，也出现了争夺话语权的问题。对于赫鲁晓夫在二十一大报告中的暗中指责，毛泽东看在眼里，记在心上，只是考虑到中苏之间的分歧在当时还只是“一个指头”的问题，所以决定：“我们可以暂不理会，看看以后再说。我们之间是有分歧的，但现在不要说。”③ 至于社会主义各国对中国的总路线、“大跃进”和人民公社的态度，毛泽东心里是有数的，他认为大体可以分为三类：全面支持的有朝鲜、越南、东德、波兰、捷克斯洛伐克；支持“大跃进”，对人民公社不表态或怀疑的有蒙古、阿尔巴尼亚和保加利亚；对两者都不同意的是苏联。④ 只要“大跃进”做出成绩，人民公社坚持下去，毛泽东相信多数人还是服从真理的。结果，毛泽东等来的不是人们的理解和支持，而是1959年经济形势的逆转和各级干部普遍的抱怨和检讨。

其实，“大跃进”和人民公社运动的不良后果在1958年底就已经开始显露出来。12月18日鞍山市委报告，原计划产钢450万吨，到15日止只完成402万吨，今年无法完成计划，已成定局。⑤ 12月初财政部向中央报告，目前在土法炼铁上问题不少，从财政上说，亏损是急需解决的一个问题。据各地材料，土法炼铁的成本有的是每吨150元，有的高达460元，估计全国平均至少在250～300元，而生铁的调拨价格全国平均是150元，即每吨土铁全国平

---

① 《驻苏使馆致外交部电》（1958年10月20日），外交部档案馆藏：109－01812－06。“大跃进”开始以后，中国的一些基层单位与各社会主义国家（主要是苏联）的相应基层单位展开了竞赛活动，到1958年8月已有16起，其中苏联9起，东德3起，波兰、捷克、保加利亚、越南各1起。正在酝酿的还有7起，苏联3起，朝鲜4起。对此，中共中央感到不妥，主张改成友好交流活动。见《中共中央批转中央外事小组的报告》（1958年8月24日），河北省档案馆藏：855－4－1308。

② 《人民日报》1958年11月15日，第1版。

③ 吴冷西：《十年论战》，第191～192页。

④ 《林克日记》（手稿），第101页。

⑤ 《宣教动态》1958年第169期，第1～2页。

均至少要亏损100~150元。今年全国土铁产量估计至少有1000万吨，总计要亏损15亿元左右。① 12月28日，中共中央批转了北京市的一个通知，说中共北京市顺义区第一书记经过实地调查发现，在北京郊区人民公社中普遍存在以下问题：原有生产计划被打乱，导致各种经济作物尤其是棉花和花生的生产受到损失；公共食堂吃饭没有定量，造成粮食浪费；劳动力流入城市，影响了农业生产；生猪集中饲养，死亡率增高；等等。② 城市居民也出现了不满情绪：北京市近一个月来，副食供应十分紧张。门头沟区每人每日只供应大白菜二两，职工食堂只有白菜汤，吃不到菜。③

进入1959年，问题暴露得更多、更严重。新华社《内部参考》2月报道：由于准备工作不充分、原材料和原煤供应不足、生产合格率低等不同原因，鞍山、北京、上海、天津、武汉几个中国骨干钢铁厂的主要产品均未完成1月生产计划。④ 辽宁省四大煤矿1月份生产形势不好，内蒙古大办钢铁的亏损问题大部无法解决，鞍钢因电力不足造成三个扎钢厂全部停工。⑤ 北京市则向中央报告说，因炼钢能力和焦炭供应问题，生产的“被动局面已经开始形成”。北京钢厂和特殊钢厂由于生铁供应不上，已经被迫停产。⑥ 三个月后情况更加严重，全国铁、钢和钢材4月份的产量分别为当月计划的82%、74%和75%。⑦ 此外，还有报道说，由于汽油供应不足和缺少配件，截至3月初，全国交通部门被迫停驶的汽车已达12000辆，严重影响到运输任务的完成。⑧

农业方面也有不好的消息传来。福建省委提出办农村食堂有实际困难，

---

① 《中华人民共和国国民经济和社会发展计划大事辑要》，第127页。但据薄一波回忆，后来实际补贴了40亿元，而1958年财政总收入才387.6亿元。仅补贴小高炉亏损就超过财政收入的1/10，这还不包括因提高调拨价格和土铁质量差，而使炼钢厂增加的支出和减少的收入。（薄一波：《若干重大决策与事件的回顾》下卷，第712页）另据国家统计局估算，1958年土法炼钢、炼铁的总体亏损达50亿元，占当年国内生产总产值的3.8%。见国家统计局国民经济综合统计司编《新中国五十年统计资料加编》，中国统计出版社，1999，第3页。

② 《中共中央通知》（1958年12月28日），北京市档案馆、中共北京市委党史研究室编《北京市重要文献选编（1958）》，中国档案出版社，2003，第973页。

③ 《宣教动态》1958年第164期，第9~10页。

④ 《内部参考》1959年2月4日，第3~4页；6日，第5~6页；12日，第10~11页。

⑤ 《内部参考》1959年2月7日，第20页；14日，第21页；21日，第6页。

⑥ 《中共北京市委关于炼钢问题向中央的报告》（1959年2月28日），《北京市重要文献选编（1959）》，中国档案出版社，2004，第97~99页。

⑦ 《内部参考》1959年5月4日，第2页。

⑧ 《内部参考》1959年3月11日，第12页。

陕西基层干部则要求解散公共食堂。中国科学院经济研究所调查研究表明，食堂化并未解放农村妇女劳动力，浪费粮食现象严重，对社员养猪、烧柴都有影响，且难以解决众多人口的要求。① 由于对办公共食堂缺乏信心，大部分农村干部和农民不愿把粮食交出来，加上公社初办，管理混乱，造成普遍瞒产的现象。据调查，广东省的农村基层干部几乎没有不参与瞒产的，在反瞒产运动中，仅1月份就曝出瞒产粮28亿斤。② 到4月底5月初，农村的情况更糟。湖南连降大雨，30万亩禾苗被淹；广东、广西、福建春荒严重，不断发生病倒、食物中毒、逃荒、抢劫、闹事现象；由于缺粮，青海、福建等地大批公共食堂解散。粮食部的很多干部认为，目前的农村情况显示，当年的粮、棉和油料的生产指标是无法完成的。③

农村的困难局面立刻影响到城市。1958年稻谷丰收，但大米收购情况却不好，12个主要产米省区，除浙江、湖南外，均未完成收购计划，以致1月份国家粮库便出现库存减少的情况，出口和大中城市的供应也趋于紧张。④ 国家计委、国家经委也报告说，自1958年冬季以来，市场上便出现了副食品和一些工业品供应严重不足的情况。⑤ 甚至对各地外国专家、外宾、使领馆人员所需的某些西餐食品、呢绒衣料，皮革制品等高级日用品，也呈现某种供应不足的现象。⑥ 尽管采取了种种措施，但直到3月中旬，北京市仍然感到大米和油料有脱销的危险，蔬菜和生猪也需要大量从外地调入。⑦ 首都尚且如此，其他城市的困难就可想而知了。4月22日粮食部报告，北京、天津、上海三大城市粮食供应十分紧张，中共中央不得不同意采取严格控制粮食销量的办法，并确定5～9月压缩10%。将城市居民的定量从30.1斤压缩到29.5斤，建筑工人定量在60斤以上者，压缩10斤。⑧ 6月1日中共中央又发出紧急指

---

① 《宣教动态》1959年第37期，第5～7页；第36期，第7、8～11页。

② 《内部参考》1959年2月5日，第3～7页。

③ 《内部参考》1959年5月10日，第9～10页；19日，第17～19页；26日，第4～5页。

④ 《内部参考》1959年2月7日，第3～4页。

⑤ 《中华人民共和国国民经济和社会发展计划大事辑要》，第131页。

⑥ 《国务院关于妥善解决外国专家、外宾、使馆人员所需副食品及高级日用品问题的通知》（1959年5月30日），辽宁省档案馆藏：ZE1/2/363。

⑦ 《中共北京市委关于当前副食品、粮食、油料供应情况向中央的简报》（1959年3月18日），《北京市重要文献选编（1959）》，第161页。

⑧ 《中央批转粮食部党组关于京津沪三市压缩粮食供应的报告》（1959年4月26日），河北省档案馆藏：907－15－91。

示：为坚决压缩公用开支，紧缩集团购买力，三个月内暂时停拨办公杂费；严格控制职工人数，全国县以上企业职工人数必须减少700万~1000万；严格控制农村货币投放，各地农业贷款指标一律不再增加，立即停止商品赊销和预付货款的办法。①

对于这些问题，国务院的领导干部都非常清楚。早在1959年1月2日薄一波在接见越南经济代表团的谈话中就提到，中国在建设过程中也有不少的错误和缺点。② 1959年6月8日，在与驻华社会主义国家大使会谈时，外交部长陈毅承认，在追求高速度的建设过程中，破坏了各个经济部门的计划性和按比例发展的原则。③ 6月17日，周恩来会见扎夏迪科时承认：1959年的国民经济计划指标定得高了，因为制订计划时没考虑客观条件和国家的现实能力；到1958年底，国家经济发展已出现严重困难，一些国民经济部门之间已出现比例失调。周恩来说：继续采用大炼钢铁式的群众运动方式来发展工业是不行的。现在“已经完全清楚，小型传统矿井和冶炼炉是不可能成为现代冶金工业发展的基础的”。周恩来请求向赫鲁晓夫和米高扬转达：他是不对的，他过于相信了自己的下属，请原谅他以前的夸口。他还保证说，今后将会更加深刻地进行自我批评。周恩来还说：“开始大跃进运动之后，我们曾经请求苏联扩大设备供应，并请求尽快提供这些设备。但是，当设备运来之后，才发现我们无法安装它们，因为我们没有相应的配套设备，因此，这些运来的设备只好堆放在那里。造成这种状况的原因是我们思想比较混乱，不能将力量集中在一些最重要的建设项目上。我们当然应该为此而道歉。”④ 6月26日，周恩来接见苏联专家时，尽管强调“大跃进和人民公社的成绩是伟大的”，同时也承认“大跃进”在速度、平衡和质量三个方面存在着缺点和错误。⑤

---

① 《中共中央关于大力紧缩社会购买力的紧急指示》（1959年6月1日），河北省档案馆藏：910-1-27。

② 参见胡长水《对“大跃进”的深刻批评与总结——记薄一波庐山会议前关于“大跃进”问题的数次讲话》，《党的文献》2001年第1期，第70~74页。

③ АВПРФ，ф.0100，оп.52，д.9，п.443，л.240-248，转引自 *Кулик Б. Т.* Советско-китайский раскол，с.272。

④ 《斯卡奇科夫给苏共中央的报告》（1959年7月2日），ЦХСД，ф.5，оп.49，д.243，р.8931，л.1-8；АВПРФ，ф.0100，оп.52，д.10，п.443，л.179-186，转引自 *Кулик Б. Т.* Советско-китайский раскол，с.262。

⑤ 《周恩来年谱》中卷，第238~239页。

但是，对于1958年形势的评价，毛泽东看法却不同，他在1959年4月15日第十六次最高国务会议上说："乱子是出了一些。但去年的大跃进，伟大胜利，也是真的"。"去年比前年不同，比第一个五年计划情况不同，确有大跃进。一切浮夸现象是要破除，不要搞那些浮夸，要搞老实的。但是，除掉那些浮夸现象以外，里头有一个真实的东西，就是确有大增产"。① 直到6月12日召开政治局扩大会议，毛泽东才承认钢、铁、粮食和棉花四大指标定高了，结果造成被动。过去一年头脑发热，只注意人与人的关系，没有注意人与自然的关系。毛泽东还指出，现在不是互相指责、互相埋怨的时候，而是要认真吸取经验教训，赶紧把过高的指标降下来，尽快把生产计划落实。② 这时他要考虑的问题是应该如何转弯了。

庐山会议实际就是在这样的背景下召开的，本来的目的就是开个"神仙会"，把生产指标调整下来，在实事求是的基础上，继续跃进。从毛泽东提出的18个问题可以看出，他要求立即刹住浮夸风、瞎指挥风和强迫命令风，但仍然坚持认为总路线、"大跃进"和人民公社这三面红旗必须继续高举。用李锐归纳的一句话就是："气可鼓而不可泄"。③ 毛泽东一直想做一个明君，所以懂得知错必改的道理，但是这个错误只要他自己认识到并加以纠正就够了，不需要别人来揭破，更不能让人逼着下"罪己诏"。这就难怪彭德怀一封私人信件就捅了马蜂窝，毛泽东决心反击那些敢于对他的共产主义试验杰作评头品足的人。然而，对三面红旗表示不满的并不只是彭德怀一个人。毛泽东刚刚在7月16日向会议印发了彭德怀的意见书，怒气未消，7月19日便连续看到两份关于否定"大跃进"和人民公社的材料。一份是中宣部6月20日编印的《否定和怀疑1958年大跃进的若干论点》一文，文章介绍了天津市部分党员的看法，主要认为全民炼钢"得不偿失"，"劳民伤财"，只算政治账，不算经济账；人民公社"走得太快"，"带来了副作用"等。另一份材料是中国驻苏大使馆7月2日给外交部并中共中央的报告。报告说，最近在苏联部分干部中，相当普遍地流传着有关中国当前某些困难情况的说法，对成绩避而不谈，专讲毛病，其结论是中国党犯了错误。报告建议由中共中央和外交部对外做

---

① 《毛泽东在第十六次最高国务会议上的讲话纪要》（1959年4月15日），福建省档案馆藏：101/12/116。

② 吴冷西：《忆毛主席》，第135页。

③ 参见李锐《庐山会议实录》，第14～25页。

出说明和解释。毛泽东没有答复，只是批示将这两个材料印发会议各代表。7月27日，毛泽东又批准印发了一个材料，材料上说，中共江西省委党校5月份以来展开讨论，有近半数的学员认为：“人民公社没有优越性”，是“人为的产物”、“早产儿”，中央关于人民公社的决议是“心血来潮”，“‘左’倾思想的复活”，公共食堂“害多利少”等。① 又过了一天，即7月28日，当秘书胡乔木送来赫鲁晓夫在波兰关于公社问题的讲话后，毛泽东再也无法按捺心中的怒火了。特别是所送材料中转引的《纽约时报》对赫鲁晓夫讲演的评论，引起了毛泽东的注意：“赫鲁晓夫的这番话是迄今为止一位苏联领袖对公社的想法所作的最直率的公开批评”，“可以认为是暗指中国共产党人去年秋天的一些说法而言的。中国共产党人曾说，建立公社是真正的通向共产主义的道路。这种看法似乎使俄国人感到烦恼，因为苏联报纸有三个月左右对于公社几乎只字未提”。评论文章还认为，这篇对波兰农民讲话并不是打算作为一篇重要演说的，但很可能“赫鲁晓夫先生是在表明他的立场”，而把它刊登在报纸上，“显然是得到这位苏联领袖的批准的”。② 苏联领导人竟然也加入了这场争论，而且是站在党内右倾分子一边，这是毛泽东无论如何也不能容忍的。

7月29日，毛泽东批示：将有关材料印发会议代表，还特别指明将赫鲁晓夫的讲话和《纽约时报》的评论放在前边。毛泽东愤怒地写道：“请同志们研究一下，看苏联曾经垮台的公社和我们的人民公社是不是一个东西；看我们的人民公社究竟会不会垮台；如果要垮台的话，有哪些足以使它垮掉的因素；如果不垮的话，又是因为什么。不合历史要求的东西，一定垮掉，人为地维持不垮，是不可能的。合乎历史要求的东西，一定垮不了，人为地解散，也是办不到的。这是历史唯物主义的大道理。请同志们看一看马克思政治经济学批判的序言。近来攻击人民公社的人们就是抬出马克思这一个科学原则当作法宝，祭起来打我们，你们难道不害怕这个法宝吗?”批示发出后，毛泽东意犹未尽，8月1日又将上述文件批给中联部部长王稼祥：“我写了几句话，其意是驳赫鲁晓夫的。将来我拟写文宣传人民公社的优越性。一个百花齐放，一个人民公社，一个大跃进，这三件，赫鲁晓夫们是反对的，或者是怀疑的。我看他们是处于被动了，我们非常主动，你看如何？这三件要向全世界作战，

---

① 《毛文稿》第8册，第366、367、387~388页。

② 《庐山会议文件：赫鲁晓夫谈公社问题》(1959年7月29日)，长春市档案馆藏：1/1-11/60；《内部参考》1959年7月26日，第19~20页。

包括党内大批反对派和怀疑派。”① 看来，毛泽东此时不仅把彭德怀与赫鲁晓夫挂起钩来，而且已经决心向赫鲁晓夫发起进攻，从而将中苏之间的分歧公布于众。

到8月15日和16日，毛泽东已经把庐山上争论的问题上升到阶级斗争的高度。② 中共八届八中全会决议更指出：“国内外的敌对势力一开始就恶毒地攻击我们党的总路线，攻击我们的大跃进和人民公社。最近时期，他们利用我们的大跃进和人民公社运动中的某些暂时性的、局部性的、早已克服了或者正在迅速克服中的缺点，加紧了他们的攻击。我们党内的一些右倾机会主义分子，特别是一些具有政治纲领、政治野心的分子，竟然在这样的重大时机，配合国内外敌对势力的活动，打着所谓‘反对小资产阶级狂热性’的旗号，发动了对于总路线、大跃进、人民公社的猖狂进攻……右倾机会主义分子的攻击的矛头，是针对着党中央和党的领袖毛泽东同志，针对着无产阶级和劳动人民的社会主义事业。因此，右倾机会主义已经成为当前党内的主要危险。团结全党和全国人民，保卫总路线，击退右倾机会主义的进攻，已经成为党的当前的主要战斗任务。”③

但是在毛泽东看来，仅仅反击党内右倾分子是不够的，要把中国的经验传播到世界，就必须批驳莫斯科的谬论。8月19日，毛泽东致信几位秀才，要求他们下到各省去认真准备人民公社的材料，并说：“为了驳斥国内外敌人和党内右倾机会主义”对“人民公社的攻击、诬蔑和怀疑”，“必须向一切人作战”，其目的是“破苏联同志们中的许多反对派和怀疑派”；又特别嘱咐：要让县以上干部和新华社、人民日报社的记者知道我们的意向，“即为此问题要向世界宣战”。9月4日，毛泽东接连致信胡乔木和吴冷西，考虑10月份在《人民日报》发表赫鲁晓夫关于公社问题的讲话，以“使他越处于被动，使全国人民知道赫鲁晓夫是反公社的”，还指示以通讯方式发表伊拉克、捷克斯洛伐克和民主德国等国报纸赞扬和宣传八届八中全会决议的消息，“以壮士气，可以将苏联某些人的军”。④

此时，莫斯科对公社问题的批评也开始升级。9月6日外交部、中联部送

---

① 《毛文稿》第8册，第390～391页。

② 《毛文稿》第8册，第447～448、451～453页。

③ 《建国以来重要文献选编》第12册，中央文献出版社，1996，第507～509页。

④ 《毛文稿》第8册，第462～463、504、506～507页。

来苏联经济学硕士格洛托夫所写的《论集体农庄所有制的发展前途》一文。毛泽东看后批示：“此人根本不研究马、恩、列思想，并且连斯大林公社必定是集体农庄的高级形式这一观点也否定。总之，作者认为公社无论何时都是有害无益的。”这种情况显然更刺激了毛泽东的战斗情绪。9月12日刘少奇送来为庆祝中华人民共和国成立10周年给《和平和社会主义问题》杂志写的文章《马克思列宁主义在中国的胜利》。刘少奇在给毛泽东的信中写道：“在文章中是埋有许多暗刺的，是批驳外国同志的，是否适当？请您核定！”这里的“外国同志”当然主要是指苏共领导人。毛泽东批示：“看过，很好。”又说：“可以这样写，不写反而不好。”① 10月1日《人民日报》和《红旗》第19期转载了这篇文章。

然而，后来毛泽东并没有发表向赫鲁晓夫宣战的文章，《人民日报》也没有刊登赫鲁晓夫关于公社的那个讲话，中苏之间关于“大跃进”、人民公社问题的论战并未开启似乎就烟消云散了。为什么毛泽东没有在“大跃进”和人民公社这个中共自认为是发展了马列主义并为社会主义阵营做出榜样的问题上向莫斯科发动进攻呢？这大概是出于策略的考虑。在1959年12月中共中央工作会议上，刘少奇就中苏关系问题讲话时指出：我们在处理中苏关系问题时，要严肃、慎重地对待，一定要有原则上的坚定性和策略上的灵活性。② 首先，中共不宜在受到苏共指责的问题上展开论战，因为那将是一次为自己辩解的防御战而不是进攻战。其次，无论人民公社还是“大跃进”，都是苏联曾经尝试过的做法。③ 在这方面挑起争论，中国没有优势。最后，也是最重要的，“大跃进”和人民公社毕竟还没有在中国大地上取得成功，更没有得到社会主义阵营大多数同盟国的认可。不仅如此，随着时间推移，“大跃进”和人民公社运动的弊端更加暴露出来，面对1960年开始在全国范围内出现的大饥

---

① 《毛文稿》第8册，第511、527～528页。

② 《刘少奇年谱》下卷，第474页。

③ 公社的问题自不必说，就是“大跃进”一词也并非中国人的创造，早在1930年代苏联大搞工业化时期，普遍使用的口号就是“大跃进”（большой скачок）。1950年代就读于列宁格勒大学的苏联史专家郑异凡告诉笔者：在工业化时期，苏联人最熟悉的口号之一就是“大跃进”。至于向共产主义过渡的急性病，苏联在1920年代也犯过。列宁曾设想通过电气化道路，在10～20年的时间里，使俄国走向共产主义，并说，现在15岁的这一代人，就能够看到共产主义社会，也要亲手建设这个社会。参见《列宁全集》第39卷，人民出版社，1986，第311页。

荒，面对成千上万逃荒要饭、饿死街头的农民，毛泽东哪里还有心情和勇气与赫鲁晓夫辩论！

至于苏联方面的考虑，苏共中央书记科兹洛夫事后在一份给苏共中央的报告中说：“中国社会主义建设中的错误我们不是今天才看到的。但由于建设社会主义的方法和形式属中国内政，所以我们做得很有分寸，有礼貌，认为不能在我们的报刊上公开批评这些错误。我们过去和现在都认为这些问题是中共内部的事，我们不打算干预它的国内政策。中共领导人实际是想让我们在自己的报刊上宣扬他们的错误观点，以便把他们未经生活检验的建设社会主义的方法和形式强加给其他国家。我们当然没有这样做，因为我们知道，转载类似的材料会造成混乱，把我们的人民搞胡涂。我们没有与中国同志在这些问题上展开论战。”①

不过，没有公开争论并不表明没有分歧。曾常年在苏联驻华使馆工作的外交官 A. A. 勃列日涅夫在回忆录中谈到了中苏分裂的缘起，他说：“每当我回忆起50年代末所发生的事情，都试图想弄清楚最具决定性的一步是从哪里开始的?”经过思考，他认为，在逻辑上可以把1958年毛泽东宣布的“三面红旗”（即“多、快、好、省”建设社会主义的总路线、“大跃进”和人民公社）的政策看作这个问题的起点。② 笔者完全赞同这位外交官的结论。

毛泽东的目标是要为世界社会主义各国树立一面赶超资本主义和帝国主义的旗子，是要中国成为国际共产主义运动中的表率和榜样。在毛泽东看来，只有掌握着马克思主义真理的人才有资格领导社会主义阵营，而“马克思主义、列宁主义大发展在中国，这是毫无疑义的”。③ 在大是大非面前，必须旗帜鲜明地进行斗争，但既然在国内政策方面不便展开争论，于是斗争的矛头就转向了对外政策。而在这方面，中苏之间的分歧丝毫不亚于前者。

---

① 《科兹洛夫给苏共中央的报告》（1960年7月13日），《中苏关系俄档》第13卷，第3346～3417页。

② *Брежнев*Китай：тернистый путь к добрососедству，c. 59.

③ 《毛文稿》第8册，第601页。

第十章

炮击金门、中印冲突与中苏对外政策分歧

与斯大林一样，毛泽东一直认为，第二次世界大战结束以后，世界范围内的反帝反殖革命斗争仍在继续，而且可以成为社会主义阵营的有力同盟者。在莫斯科会议期间，毛泽东又提出了一个著名的论断：东风压倒西风，也就是说，社会主义阵营的力量已经超过并将继续超过资本主义阵营。在这个前提下，毛泽东认为和平共处的策略可以放弃，至少不能再作为对外政策的总方针了。既然国际革命的力量已经大于国际反革命的力量，那么就应该唤起世界人民的斗志，制造紧张局势，甚至采取战争边缘政策，通过武装斗争最终推翻帝国主义的统治。赫鲁晓夫同意国际形势的发展有利于社会主义阵营的判断，但他的结论与毛泽东恰恰相反：正是因为革命力量的不断壮大，战争可以避免了，同帝国主义的对话和谈判更有资本了，和平共处的基础也更加巩固了，实现和平过渡并通过和平竞赛战胜资本主义制度正在显示出乐观的前景。于是，中国主张利用紧张局势加强同美帝国主义的斗争，而苏联则致力于与西方搞好关系，实现苏美缓和。中苏之间在对外政策指导思想方面的分歧，很快便通过1958～1959年的一系列事件反映出来。

一　长波电台和“共同舰队”引起的风波

凡是研究中苏关系史和冷战史的学者，几乎没有人不知道1958年的长波电台和“共同舰队”事件。① 由于毛泽东在此期间大发雷霆，第一次对苏联现

---

① “共同舰队”，俄文原文是 совместный флот，也有译为“联合舰队”的。

任领导人及其现行政策提出严厉指责，很多人认为这是中苏关系走向破裂的导火索。而导致这场冲突的原因，以毛泽东为首的中国党政军领导人，几乎异口同声地指责说，苏联的做法侵害了中国的主权，赫鲁晓夫的意图在于控制中国。① 长期以来，这种看法在中国社会上和史学界颇为流行，似乎已成历史定案。② 不过，历史事实究竟如何，由于缺乏史料，有关这两个事件的来龙去脉，学术界一直没有说清楚。③ 现在重新研究的条件比较成熟了，主要的谈话记录（毛泽东与尤金两次，与赫鲁晓夫四次）均已找到，苏共中央主席团的相关会议记录也已披露。此外，还有中俄双方很多当事人的回忆录问世。因此，长波电台和“共同舰队”问题的起因、苏联的目的、中方的立场、事情的结果，作为一个完整的历史过程，大致可以梳理清楚了。在此基础上，研究者对于毛泽东最初为何采取如此激烈的方式处理这些问题，或许可以做出新的解读和推断。

到1957年底，中国国防建设面临的一个问题是海军如何在新技术、新装备方面有所发展，而苏联遇到的则是怎样在战略上发挥太平洋舰队新装备的核潜艇的作用问题。中苏各自的需要驱使他们共同谋求进一步推进双方在军事领域的合作，几年来中苏友好合作的发展也为此提供了基础。看来，中苏在海军方面的合作是水到渠成的事情。于是，便有了长波电台和“共同舰队”的问题。

1958年10月，由苏联自行设计和制造并装备了Р－11ФМ洲际火箭的АБ－611型潜艇结束了航行和战斗性能的一系列试验。12月苏联的第一艘核动力潜艇试航成功，实现了潜艇舰队脱离海岸进行远洋航行的愿望。④ 于是，外出潜艇与基地的通讯和联络问题便提上了议事日程。那时还没有通讯卫星，

---

① 毛泽东1966年3月28日接见日本共产党代表团时说，中苏闹翻实际上是在1958年，他们要在军事上控制中国，我们不干。见章百家《从“一边倒”到“全方位”——对五十年来中国外交格局演进的思考》，《中共党史研究》2000年第1期，第24页。

② 韩念龙主编《当代中国外交》，第112页；《胡乔木回忆毛泽东》，第16页；唐家璇主编《中国外交辞典》，世界知识出版社，2000，第727、728页。

③ 直到1997年在北京召开“冷战与中苏关系”国际学术研讨会时，七个国家二十多位冷战史专家还在围绕这两次事件进行激烈讨论，问题仍未搞清楚。后来笔者曾撰文讨论这一问题，但还是有很多细节没有搞明白。见沈志华《赫鲁晓夫、毛泽东与中苏未实现的军事合作——关于远东防空协定、长波电台及联合舰队问题的再讨论》，《中共党史研究》2002年第5期，第32～43页。

④ РГАЭ，ф.9452，оп.1，д.44，л.124，*Симонов Н. С.* Военно-промышленный комплекс СССР，с.247－248，245。由苏联402厂建造的这艘核潜艇在试航中共航行3802海里，其中水下航行2002海里。

只能依靠无线电台。在此之前，苏联海军已经研究了建立长波电台问题，并经过反复讨论，向国防委员会提交了两个方案。第一个方案是在苏联本土建立长波发射电台，但因其耗资巨大且通讯质量没有可靠和稳定的保证而被否决。第二个方案是在中国的海南岛和印度各建一个长波发射台，分别承担与在南太平洋和印度洋航行的潜艇舰队联络的任务。赫鲁晓夫毫不犹豫地否决了印度方案，他不想因此使尼赫鲁产生反感而破坏刚刚建立起来的苏印关系。对于海南岛方案，赫鲁晓夫认为不仅是可行的，而且不会有任何困难，因为中国是兄弟的社会主义国家，又是同盟国，与苏联有共同的安全利益，况且中国海军也是在苏联的帮助下发展起来的。① 恰在此时，中方也提出了同样的要求。早在 1954 年海军第一支潜艇部队建立时，中国就开始着手长波电台的建设了。在苏联的帮助下，进口的三套“突浪型”长波电台设备于 1957 年分别安装在青岛、宁波、湛江地区。但这些都是中小功率的长波电台，随着潜艇部队的发展和远航训练任务的增多，迫切需要建设大功率的长波电台。鉴于中国难以承担这样的工程，海军便与苏联有关方面联系、洽商，希望能给予帮助。② 于是，1958 年 1 月 6 日，苏联国防部的普拉东诺夫海军上将致函中国的海军司令肖劲光，试探性地提出了由两国海军共同建立和使用长波电台的问题，同时提交了一份协议草案。③ 当时苏联提出了怎样的建议，由于缺乏史料，不得而知。

4 月 18 日，苏联国防部长马利诺夫斯基致函彭德怀，建议从 1958 年至 1962 年在中国华南地区，由中苏共同建设 1000 瓩大功率长波发射电台和远程接收中心各一座，投资 1.1 亿卢布，苏联出 7000 万，中国出 4000 万，建成后中苏两国共同使用。24 日，毛泽东指示有关部门做如下答复：同意在中国建设该项设施，但费用全部由中国负担，所有权是中国的。根据毛泽东的意见，在 5 月 10 日召开的第 152 次军委会议上，彭德怀主张，电台不要合办，应由中国出钱自己办，平时可向苏方提供情报，战时苏方也可来人，总之不要让外国人在中国搞军事基地，这样影响不好。会议确定将苏联的建议交海军和总参通信兵部研究，并提出意见。23 日军委再次开会，确定不同苏联合办长波电

---

① 谢·赫鲁晓夫：《导弹与危机》，第 264～165 页；Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории，1993，№2，с. 88－89。

② 《肖劲光回忆录》续集，第 200～201 页。

③ 徐明德：《第一座大型超长波电台的建设》，《海军·回忆史料》，第 509 页。

台。6月4日，彭德怀向苏联在华军事总顾问杜鲁方诺夫陈述了中方的意见。①

6月5日，彭德怀将这次谈话记录呈送毛泽东，并报告说，苏方仍坚持双方共同投资建台的意见，并提议6月上旬即派专家来华进行选址、勘查设计、拟制协定等工作。为了不影响勘查设计工作的进行，彭德怀建议，同意苏方来人着手进行一些技术性工作，有关投资和使用等问题可放在下一步解决。7日毛泽东在谈话记录上批示："可以照所拟办理。钱一定由中国出，不能由苏方出。使用共同。"如果苏方施加压力，"则不要回答，拖一时期再说。或者中央谈一下再答复。此事应由两国政府签订协定"。毛泽东还在彭德怀的谈话记录中加了一句："这是中国的意见，不是我个人的意见。"② 看来，毛泽东对苏联坚持要出资的固执态度已经有些不耐烦了。

6月12日，彭德怀正式给马利诺夫斯基复信，又一次说明中国政府的立场，并建议由两国政府出面就此签订一项协定。28日，苏联海军通信部部长助理列特文斯基率领一个6人专家小组来到中国，并带来一份协议草案。苏方仍然坚持由中苏两国共同建设长波电台，费用可以双方各承担一半。随后，中苏双方进行了多次洽商，未能就协议达成一致意见。7月21日，彭德怀根据中央军委讨论的精神，再次致函马利诺夫斯基，重申由中国自行建设的原则："欢迎苏联在设计和建筑等技术方面给予帮助和指导。有关工程的建筑费用、设备费用和其他方面的一切费用，由中国全部承担，这是我们责无旁贷的事情。"③

对比前文所说1957年三个中小功率长波电台建成的情况，有助于理解苏方为何在超大功率长波电台的建设问题上坚持出资的方案。1955年初，苏方提出，为了统一指挥今后活动于中国黄海、东海、南海的中苏两国潜艇的活动，拟在中国建立三个长波无线电台。投资总计为880万卢布，其中设备210万卢布，土建360万卢布，电源和发电机等310万卢布。为便于今后双方共同使用这些电台，希望与中国签订相关协议。1955年10月双方签署正式协定，电台所需全部设备由苏联出资提供，中国负责土木工程和保证电源，建成后

---

① 王焰主编《彭德怀年谱》，第680～681页；中国军事博物馆编《毛泽东军事活动纪事（1893～1976）》，解放军出版社，1994，第907页。

② 《毛文稿》第7册，第265～266页；《毛军事文稿》中卷，第380～381页。

③ 韩念龙主编《当代中国外交》，第112～113页；徐明德：《第一座大型超长波电台的建设》，《海军·回忆史料》，第508～509页；吴冷西：《十年论战》，第157～160页。

供中苏两国海军共同使用。后因中方无法生产为电台配备的短波发讯机和收讯机，这些辅助设备亦改由苏方无偿提供。这就是说，1957年已经建成的三座长波电台，就是按照双方出资、共同使用的原则办理的，苏方照此方案提出再建一台，应该是合乎情理的。至于苏方这次提出要多出资金，按照当事人阿尔希波夫的解释，不过是感到建立超大型长波电台费用过高，既然苏联也要使用，自然应该有所付出。所以，苏方确定的谈判立场是，愿意至少支付50%的费用，以换取10年的使用权。① 考虑到赫鲁晓夫1954年主动提出归还旅顺港和出让合股公司股份的做法，笔者倾向于认为，苏方很可能根本没有想到所有权的问题。事隔仅仅一年，毛泽东却在长波电台问题上突然提出所有权的问题，倒是有些耐人寻味。

长波电台问题未了，又出现了“共同舰队”的问题。关于这个问题，至少到1999年，中国的官方解释仍是：“1958年6月28日，中国方面根据苏联军事顾问的意见，向苏联提出为发展中国海军核潜艇提供技术援助的要求。同年7月21日，苏联驻华大使尤金向毛泽东转达了赫鲁晓夫和苏共中央主席团关于苏联同中国建立一支共同核潜艇舰队的建议。由于苏方的这一建议有损中国的主权，中国方面撤销了请苏方就发展核潜艇提供技术援助的要求。”② 然而，笔者通过对最新披露的中俄双方史料的梳理，发觉事情的经过并非如此。

根据1957年10月15日签订的中苏《国防新技术协定》，苏联政府将在建立综合性的原子工业、生产与研究原子武器、火箭武器、作战飞机、雷达无线电设备以及试验火箭武器、原子武器的靶场等方面对中国政府进行技术援助。海军干部为此兴奋不已，希望得到进一步援助。③ 在莫斯科会议期间，作为中国军事友好代表团成员，海军司令员肖劲光与苏联海军司令戈尔什科夫会谈，提出了在海军新技术、新装备方面为中国提供援助的问题。苏方表示，在原子、导弹技术方面，中国可以派人来苏联学习；关于导弹潜艇，苏联现在尚未研制成功，将来苏联有了，可以帮助中国。回到北京后，海军领导人经过认真研究和仔细论证，于1958年4月给彭德怀和军委写了一份报告。报告认为，尽快获得新技术对于海军建设来说已是极为重要的问题，苏联现已改进了某些舰艇的动力和结构，且试制成功几种用于潜艇和鱼雷艇的导弹，而中国海军目前仍然按

---

① 见阿尔希波夫《中苏关系回忆录》。

② 《毛泽东文集》第7卷，第395页，注释1。

③ 罗舜初：《中国军事科学技术代表团访苏前后》，《百年潮》2006年第1期，第26页。

照苏联在“一五”计划期间提供的五种旧舰艇图纸进行生产。因此，海军急需获得建造新舰艇的设计图纸及其他资料，并建议以政府名义向苏联提出请求。①

5月10日，彭德怀主持军委第152次会议，研究海军要求苏联给予技术援助一事。彭德怀在会上说：对这类问题要明确一个方针，基本的要求是要自己研究、设计、试制，即使失败，浪费一点钱也值得。如果光要人家的，自己不设计，我们永远只能制造旧的。你们的思想应当解放。如果你们说的援助只是为了要个样品，准备自己仿造，那就可以通过政府向苏联提出。根据彭德怀的意见，14日海军给军委和中共中央的报告提出：“在现代条件下，我国海军应该以火箭、导弹为主要武器，争取自力更生、独立设计适合我国作战方针及气候条件的装备。为加快这一进程，建议我国政府向苏联提出给予新技术援助的要求，促使我国海军武器逐步向导弹化过渡。”② 在这里，海军并未提出核潜艇的问题。不久，在彭德怀和军委其他领导人的支持下，6月28日，周恩来致信赫鲁晓夫，希望苏联政府对中国海军给予新技术援助，在可能的条件下，有计划、有步骤地提供建造新型战斗舰艇的设计图纸和资料，并要求最好“在1958年内就开始供给我们建造能够装载火箭、导弹的潜水艇、快艇的设计资料和蓝图”。③这里也没有提到核潜艇的问题。周恩来给赫鲁晓夫发信后，海军负责分管外事和装备的副司令罗舜初与海军苏联总顾问多次会谈，内容均为如何向苏联方面请求提供导弹、火箭和舰艇技术等问题，根本没有提及核潜艇的问题。④

原因很简单，此时中国研制核动力潜艇设想尚未成形。1958年6月27日，聂荣臻在给彭德怀并中共中央的报告中说：“我国的原子能反应堆已经开始运转，这就提出了将原子能动力运用于国防的问题。关于和平利用方面，科委（即国务院科学规划委员会——引者注）曾开过几次会进行研究，已有布置。在国防利用方面，我认为也应早作安排。为此，曾邀集有关同志进行研究。根据现有力量，考虑到国防的需要，本着自力更生的方针，拟首先自行设计和试制能够发射导弹的原子潜艇”，并组成以海军副司令罗舜初为组长

---

① 《肖劲光回忆录》续集，第175～184页；《周恩来年谱》中卷，第149页。

② 罗小明：《中共中央何时批准发展核潜艇》，《党史博览》2010年第5期，第40页。笔者与罗小明谈话时得知，他的材料来源于罗舜初个人保存的笔记和文件。

③ 《肖劲光回忆录》续集，第183～184页；《周恩来年谱》中卷，第149页；《周恩来致赫鲁晓夫函》（1958年6月28日），外交部档案馆藏：109－00838－03。

④ 罗小明：《中共中央何时批准发展核潜艇》，《党史博览》2010年第5期，第40页。

的领导小组，负责筹划。报告还说：“关于设计和试制原子潜艇问题，二机部刘杰同志曾与该部苏联专家谈过，专家表示，他个人愿大力支持。”第二天，即致信赫鲁晓夫寻求海军技术援助的当天，周恩来在聂荣臻的报告上批示：“请小平同志审阅后提请中央政治局常委批准，退聂办。”7 月 19 日，罗舜初等给聂荣臻写报告，对设计、制造核潜艇任务的具体分工，研制进度，与中国科学院、冶金部等单位的协作，以及申请专项经费等，提出了安排和请示。报告还提到：“为了缩短对原子动力单独摸索的时间，争取早日完成任务，需要通过一定途径告知苏方，请他们对我们进行必要的技术援助。”22 日聂荣臻批示：“同意所提安排。经费问题由各单位承担，不另列预算。”8 月，中共中央正式批准关于研制核潜艇的方案。① 从中国的文献资料看，尤金回到北京之前，中国只是请求苏联给予导弹潜艇的技术援助，并没有正式向苏联提出研制核潜艇的问题。而中共中央批准研制核潜艇的时候，赫鲁晓夫已经到北京与毛泽东交谈过了。② 这就是说，所谓“共同舰队”问题与中国研制核动力潜艇无关，中国当时要求苏联提供海军技术援助的内容主要是能够装载和发射导弹的新型潜水艇以及长波电台的建立。

那么，面对中国要求海军援助的问题，苏联的态度如何呢？收到周恩来的信函后，7 月 15 日，苏共中央主席团召开会议，讨论了“关于在建设海军方面给中华人民共和国提供技术援助的问题”。但在目前发表的俄国档案中，关于这次会议的记录非常简单：“这将触及原则性的问题”，“我们希望在高级别交换意见”。会议决定委托米高扬起草给毛泽东的信函，“就陆军和海军问题交换意见”。③ 米高扬起草的信函目前尚未发现，但高级会晤无疑就是后面提到的方案：让苏联大使转达主席团的意见，并邀请周恩来和彭德怀来莫斯科商议此事。据阿尔希波夫回忆，主席团会议并“未提出共同舰队这一特殊任务”。在此之前，苏联只是对中国提出的在华南地区建立长波电台的想法感兴趣，因为通过这样的电台，苏联也可以与其太平洋舰队保持联系。主席团会议之后，

---

① 《聂荣臻传》，第 552 页；周均伦主编《聂荣臻年谱》，第 643～646 页；罗小明：《中共中央何时批准发展核潜艇》，《党史博览》2010 年第 5 期，第 40～41 页。

② 至于核潜艇研制“下马”的原因，《聂荣臻传》的说法是“由于国防科研任务过于繁重”。见《聂荣臻传》，第 552 页。

③ 《苏共中央主席团会议记录》（1958 年 7 月 14 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1009，л. 38－39，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 316，1038。

赫鲁晓夫召见了尤金，指示他：同毛泽东和周恩来接触时，可以问问能否共同建设和使用长波电台，再询问一下苏联的潜艇是否可以进入中国的港口并停泊。① 注意，赫鲁晓夫在这里说的是共同建立长波电台，而不是潜艇舰队。②

回到北京后，7月21日，尤金要求紧急约见毛泽东，说有重要的事情汇报。当晚10时，毛泽东在中南海游泳池会见尤金。根据中方的记录，尤金首先说明，他刚刚参加了苏共中央主席团会议回到北京，并受委托向毛泽东汇报会议的情况。接着，尤金谈了中东局势、南斯拉夫、帮助中国加强海军和海岸防御及苏联国内经济情况等四个问题，其中主要讨论的是海军问题。尤金说，赫鲁晓夫希望中国同志能了解，苏联的自然条件使其不可能充分发挥核潜艇舰队的作用，而中国的海岸线很长，条件很好。同时考虑到将来如果打仗，中苏共同的敌人是美国。因此，赫鲁晓夫希望与中国同志一起商量，建立一支共同的潜艇舰队，越南也可以参加。希望中共中央派周恩来、彭德怀去莫斯科具体商量。毛泽东当即指出，中国只是请苏联提供帮助，没有考虑过“合作社”的问题。尤金汇报结束后，毛泽东抓住“共同舰队”的问题不断追问：是否只搞合作社，苏联才干，否则就不提供帮助？尤金一再解释，这只是一个提议，要请中国同志去一起商量。但毛泽东强调，首先要确定方针，是中苏合办，还是苏联帮助中国办。如果苏联不愿提供帮助，中国可以不搞核潜艇。③

目前尚未看到有关这次会谈的俄国档案，不过，参加会谈的苏联参赞魏列夏金在回忆录中详细讲述了这段经历。根据魏列夏金的回忆，尤金是这样说的：中国政府提出请求苏联在建设现代海军舰队（современный военно-морский флот）的问题上对中国提供援助，苏联政府审议了这个问题，并提出了相关的想法。尤金说，对于苏联来说，现代潜艇舰队（современный подводный флот）的建设也是一项新的事业，尚处于初级阶段，关于今后开展这一建设的前景问题正在继续进行研究。这是一项非常昂贵的建设事业，需要非常强大的技术力量，需要花费大量的物力，其中包括需要消耗大量的

---

① 见阿尔希波夫《中苏关系回忆录》。

② 鉴于此事在中苏关系中的重要性，笔者相信阿尔希波夫不会有记忆的错误。而作为一位始终坚持对华友好的当事人，笔者更相信他不会编造谎言。据说在中苏论战期间，赫鲁晓夫指名要阿尔希波夫写批评中国的文章，但他始终没有写过一个字。见笔者采访李越然记录；李越然《中苏外交亲历记》，第47～50页。

③ 《毛泽东与尤金谈话记录》（1958年7月21日），参见吴冷西《十年论战》，第157～160页；《邓小平年谱（1904～1974）》，第1445页。

电力。莫斯科认为，在目前条件下，或许苏联和中国应当联合起来，共同努力建设一支现代海军舰队。尤金在谈话中还表示了如下意思：中国的海域处于非常重要的地位，为这样的舰队在太平洋地区进行活动提供了有利条件。① 需要注意的是，在魏列夏金的记述中，第一，尤金本人并没有使用核潜艇的概念，而魏列夏金自己理解这是在谈论后来人们所说的核潜艇舰队（атомный подводный флот）的远洋活动问题。由此可见，苏联当时理解的对中国的海军援助并不包括核潜艇，而毛泽东在会谈中提出核潜艇问题，很可能是他本人把事情搞混了。第二，尤金也没有使用“共同舰队”这个说法，他反复说的是“共同建立海军舰队”。② 由此可见，“共同舰队”这个概念，是毛泽东自己演绎出来的。当然，这种演绎并没有歪曲尤金谈话的意思：建立共同的海军舰队，但这是否符合赫鲁晓夫的本意，则是另外一个问题了。

第二天上午 11 时，毛泽东又将尤金等人召到中南海去谈话，这次参加的中方人员包括中共中央政治局在京的全体委员，毛泽东似乎是在强调，他的谈话表达了所有中国领导人的看法。③ 毛泽东显然是有所准备的，他还吩咐工作人员准备了微型录音机。④ 会谈进行了五个半小时，根据中方的谈话记录，毛泽东重申了不搞“共同舰队”的立场，并宣布撤回请苏联提供援助的要求。毛泽东的用词比前一天更加激烈，他指责苏联看不起中国人，帮助中国搞了一点原子能，“就要控制，就要租借权”。除此之外，毛泽东谈话的大部分内容是借题发挥，发泄他长期以来积压的对苏联领导人，特别是斯大林的不满情绪。毛泽东的谈话还涉及了苏联顾问和专家的问题。毛泽东首先批评已回国的军事总顾问彼得鲁舍夫斯基是官僚，并对军事院校的苏联顾问表示不满，指责他们只讲苏联的战例，不讲中国的战例，甚至也不让中国教员自己讲。毛泽东说：“有些事情我们没说，怕影响中苏关系，尤其是在波、匈事件的时候。当时波兰要赶走你们的专家，刘少奇同志在莫斯科建议你们撤走一部分，你们接受了，波兰人就高兴了，说他们有自由了。那时我们不能提专家问题，

---

① *Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае，c. 119 – 120.

② *Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае，c. 119 – 120.

③ 至少魏列夏金看到这样的场面是如此理解的。见 *Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае，c. 121。

④ 可惜因为操作不熟练，毛泽东和尤金的第二次谈话没有录上。见阎明复、朱瑞真《忆 1958 年毛泽东与赫鲁晓夫的四次谈话》，《中共党史资料》2006 年第 2 期，第 30 ~ 31 页。

怕你们怀疑我们利用这个机会赶走专家。我们不赶，即使有十个波兰赶，我们也不赶。我们需要苏联的帮助……我们要学习苏联，但首先要考虑到我们自己的经验，以我们自己的经验为主。”接着，毛泽东又抱怨：“有些顾问，可以定个期限。如军事、公安两个部门的首席顾问，一直没有个期限，换来换去，也不通知我们，也不征求我们的意见。好比说派大使吧，你尤金走了，派另外的人来，如果不和我们商量，能行吗？这种做法是不对的。你们派到我们公安部门的顾问，坐在那里，如果中国人不告诉他情况，他能知道个什么？”不过，毛泽东最后肯定说：“专家中大部分人基本上是好的，个别人有些缺点。我们过去也有缺点，没有主动多向苏联同志介绍情况。现在要克服这些缺点，采取积极的态度。这次就向他们介绍中国的总路线。介绍情况，一次不成，两次，两次不成，三次，多次。”对此，尤金解释说：“现在请允许我谈谈专家问题。我们的专家是诚心诚意地来帮助中国同志的。有些部门，中国干部已经成长了，不需要专家了。至于专家的派遣问题，都是由国务院办公厅通知我们的，需要来的我们就派，不需要的我们就调回去。”周恩来说：“一般的专家都是有时间规定的，都是通知我们的。只是军事、公安两个部门的十几个首席顾问的调派、工作时间，没有和我们商量。这个人走了，那个人来了，不征求我们的意见。公安部的总顾问回去了，可是现在的副总顾问总是问罗瑞卿同志，你们什么时候请总顾问来，好像硬要我们邀请似的，我们很被动。”尤金再次解释说：公安部总顾问调回国是根据中国的要求办的，至于苏联内务部现在是如何考虑的，没有通知大使馆。最后，毛泽东嘱咐尤金：“不要在专家中，在两党和两国关系中造成一种紧张气氛，我没这个意思。我们的合作的全面的，很好的”。尤金在谈话中感到事态严重，便主动提出，希望最好是赫鲁晓夫本人来中国，直接与毛泽东举行会谈。① 尤金在谈话中一再解释，苏共中央主席团开会时，关于所有权、租借权、指挥权的问题，一概没有谈到，也没有说要在中国建立军事基地，只是想把这个问题提出来，与中国同志研究具体措施，所以提出请周恩来、彭德怀到莫斯科去。②

魏列夏金的回忆录补充了许多在中国发表的文献中被删节的内容，还有

---

① 《毛泽东与尤金谈话记录》（1958 年 7 月 22 日），《党的文献》1994 年第 1 期，第 16 ~ 20 页。

② 吴冷西：《十年论战》，第 160 ~ 162 页。这段内容非常重要，尤金在这里讲到了苏共中央主席团会议的讨论情况。而在中国发表的谈话摘录中没有这些内容。

一些苏方对毛泽东讲话的解读，值得注意。根据俄文记述，关于“共同舰队”问题，毛泽东说：如果苏联的建议是在中国建立“共同舰队”（这是在俄文记述中第一次出现 совместный флот 的提法），我们不能同意，因为这有点像租借。我们只同意舰队由你们帮助建立，而由我们指挥。一旦爆发战争，中国将把一切港口和机场提供给苏联使用，但我们不同意和平时期在中国领土上建立外国军事基地。毛泽东还提到长波电台问题，他建议电台由中国自行建立，苏联提供帮助，所有权归中国，可以向苏联提供电台侦测的结果。至于毛泽东对苏联人的指责，俄文记述还谈道：斯大林一直不相信毛泽东是马克思主义者；国共决战时不让中共发动进攻，而要通过和谈解决问题；米高扬在西柏坡以及后来都是用教训的口吻同中国人谈话；毛泽东访苏期间，贝利亚在中国使馆安装了窃听器；苏联前任大使罗申在中国外交部发展情报员；贝利亚与高岗勾结，多次派人与高岗联络；苏联驻新疆领事馆通过非法渠道收集情报，以及苏联报刊一直不报道“百花齐放、百家争鸣”和毛泽东关于人民内部矛盾的论述等。此外，彭德怀也插话，讲述了在签订中苏远东防空协定时，苏方利用中方代表不懂俄文而骗取签字的错误做法。尽管毛泽东一再声称，这些现象只是一个指头与九个指头的问题，中苏之间在一切最重要的方面是完全一致的，分歧只是次要的，但给苏联人留下的印象是：“毛泽东滔滔不绝地讲了一整天”，“所有这些问题实际上都涉及了中苏两国、两党的关系”。他们感到“心情沉重”，并认识到“对中国的政策不完全理解，过高估计了共同的意识形态这一因素的重要性，而对国家利益的差异估计不足”。尤金在谈话中反复强调：苏联领导人丝毫没有暗示要同中国建立毛泽东所说的那种关系，安东诺夫则认为一定是发生了什么误会。鉴于谈话内容涉及的问题至关重要，尤金提议最好是毛泽东与赫鲁晓夫举行私下会晤。正是感到问题严重，尽管毛泽东强调要将他的谈话原原本本地转告赫鲁晓夫，但尤金在整理谈话记录时，还是删去了毛泽东所说的“如果潜艇问题不能得到真正解决则不举行会晤”这句话。尤金对此的解释是：“我干嘛要使赫鲁晓夫和毛泽东冲突起来呢?”尤金等人回到使馆后，连夜进行讨论，最后得出结论：毛泽东反对建立中苏共同舰队。尤金随即起草了致苏共中央的报告，并于天亮时发出。①

---

① *Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае，с. 121－128. 可以看出，魏列夏金回忆的内容与中文的会议记录基本吻合，只是简单一些。

尤金还转达了毛泽东这样一个意思：“由于发生了一些极为重要的问题需要讨论，他本人愿意同中共中央政治局委员去莫斯科。但是，现在他因健康状况无法成行。”①

正如尤金自己的感受以及他所预料的一样，毛泽东的谈话确实使莫斯科感到震惊和不安。赫鲁晓夫在与尤金通电话时相当激动地喊道：莫名其妙！毛泽东是怎么啦？赫鲁晓夫认为确实需要他本人当面向毛泽东解释清楚，但因当时为解决中东冲突的出访行程已定，无法立即与毛泽东会谈。②

接到驻华使馆 7 月 23 日发来的电报，苏共中央主席团立即开会商议，会议由赫鲁晓夫亲自主持。从简短的会议记录看，苏联领导人在讨论中表示了这样几个意思：（1）苏共中央曾为尤金准备了一个备忘录，但尤金“在谈话时没有交给中国朋友”（后来赫鲁晓夫曾多次指责尤金向毛泽东转达莫斯科的建议时没有把问题讲清楚——笔者注）；（2）“我们本身在斯大林时期就反对租借”，例如米高扬就提过意见，但失败了（后来赫鲁晓夫一再强调斯大林死后苏联便归还旅顺港的做法——笔者注）；（3）我们赞成会晤，但情况不允许（指赫鲁晓夫正准备出席在联合国安理会范围内举行的政府首脑会议，以处理黎巴嫩和约旦的危机——笔者注）；（4）“你们怎样才能同意呢?”如果对苏联的建议不满意，希望听取中国方面的意见；（5）如果讲求实效的话，那就是（苏联）海军方面提出的请求；（6）关于顾问的问题，我们愿意撤除，并已经给你们写过信（指 1956 年 12 月 18 日交给中国的关于废除派遣顾问制度的信——笔者注），也可以减少数量。③ 由于会议记录过于简略，现在不清楚苏共中央准备了一个什么样的备忘录，尤金为何没有把它交给中方。考虑到赫鲁晓夫一时无法前往中国，会议责成苏斯洛夫等人在主席团意见的基础上，再为尤金准备一个备忘录，“以便其与中国朋友举行会谈”。④

---

① 见阿尔希波夫《中苏关系回忆录》。

② *Хрущев Н. С.* Воспоминания：избранные фрагменты，с. 334；*Зубок В. М.* Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном// Новая и новейшая история，2001，№1，с. 101 – 102；*Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае，с. 127.

③ 《苏共中央主席团会议记录》（1958 年 7 月 24 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1009，л. 43 – 43об，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954 – 1964，Том 1，с. 326，1041 – 1042。

④ РГАНИ，ф. 3，оп. 14，д. 228，л. 1，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954 ~ 1964，Том 2，с. 889.

上述史料说明，苏联最初的建议并没有建立“共同舰队”的意思，就是希望将来其远离本土的潜艇舰队可以在中国的港口停泊休整，共同建设长波电台也是为此目的，并认为这是一个“讲求实效”的办法。尤金转述苏联的想法时，将其演绎为“共同建立海军舰队”。毛泽东把这种说法归纳为“共同舰队”，并没有歪曲尤金谈话的意思，但的确因此而误解了赫鲁晓夫的本意。在毛泽东的一再追问下，尤金越讲越乱，无法自圆其说。于是，毛泽东认为赫鲁晓夫要学斯大林的老样子，在中国搞“合作社”，从而感到中国的主权受到威胁，中国人的感情受到伤害。

显然是接到了莫斯科的指示，尤金请求再次约见中国领导人。7 月 24 日，刘少奇、周恩来和邓小平会见了尤金。尤金向中国领导人通报说，赫鲁晓夫对中国同志认为苏方在帮助中国建立海军舰队方面似乎提出了某种政治条件表示很奇怪。刘少奇问，苏共中央是否提出帮助中国建立舰队要以舰队归苏中两国共同所有为条件。尤金十分明确地回答说：苏联方面不仅没有提出任何政治条件，而且连一点暗示的迹象也没有。接着，周恩来对长波电台问题提出质问，尤金仍然表示，苏方在这方面也没有提出政治性条件。刘少奇说，照他的理解，苏联方面已经同意帮助中国建立海军舰队了。尤金回答说，上次会晤他在通报情况时已谈过此事。于是，刘少奇对此表示赞同，并再次提出，中国方面请求帮助建立中国的海军舰队，但正像毛泽东所说，如果苏联不能给予这种帮助，那么，中国可以收回或者推迟提出这一请求。最后，尤金通报说，赫鲁晓夫近期不能来华访问了。① 然而，赫鲁晓夫并不放心。当他确信在巴格达公约国家的伦敦会议上没有提出入侵伊拉克的问题后，立即取消了美国之行，秘密赶到北京。②

7 月 31 日下午 5 时至 9 时，毛泽东与赫鲁晓夫在中南海怀仁堂举行了会谈。这次会谈尤金没有参加，就在当天早晨，尤金因过度紧张和惊吓而脑出血，并导致偏瘫。会谈中，赫鲁晓夫首先絮絮叨叨地对苏联如何讨论应该建造潜艇而不是巡洋舰的问题进行了长时间的解释。赫鲁晓夫坚决否认苏联曾使用过“共同舰队”的说法，认为是尤金转达有误，整个事情是“一次误

---

① *Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае, с. 127 – 129；《周恩来年谱》中卷，第 154 页；《刘少奇年谱》下卷，第 435 页。

② *Зубок В. М.* Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном// Новая и новейшая история, 2001, №1, с. 102；*Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае, с. 129.

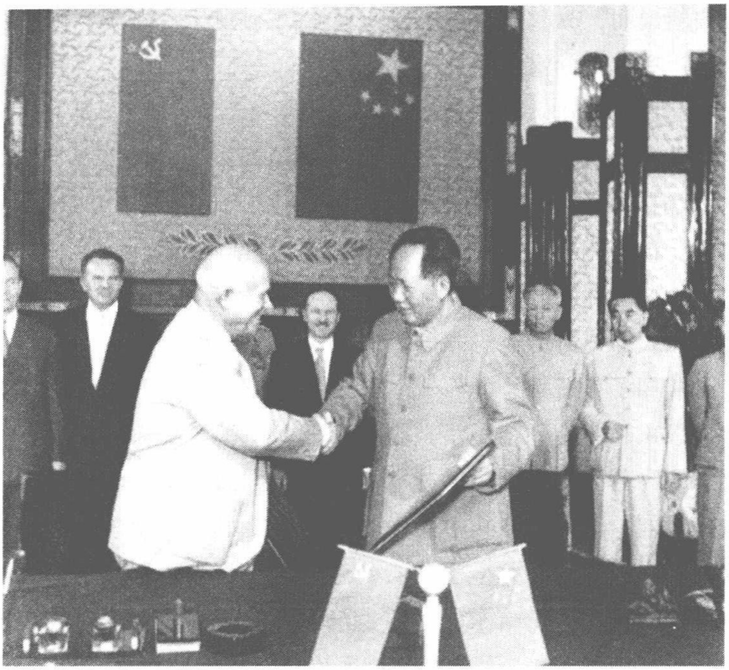


图 10－1　1958 年 7 月 31 日至 8 月 4 日赫鲁晓夫访华，与毛泽东举行了四次谈话。图为毛泽东与赫鲁晓夫在会谈公报的签字仪式上

会”，并一口咬定，他本人和苏共中央主席团讨论这个问题时，“从来就没有过像中国同志所想的那样要共同指挥中国的舰队，从来就没有过两国共有的想法的影子”。苏联只是希望其海军舰队可以利用中国的海域对付美国人。赫鲁晓夫还委屈地说：“我们没有想到，毛泽东同志竟把这个问题提高到侵犯主权的程度。你们这样看我们，令我们感到伤心。”听过赫鲁晓夫的解释后，毛泽东仅仅发了几句牢骚，便主动结束了关于“合作社”问题的谈话。双方还约定，以后“永远不再提这样的问题”了。接着，赫鲁晓夫开始谈长波电台问题。赫鲁晓夫推托说，这个问题苏共中央没有讨论，是军方提出的。苏联的意图是在中国南方建立一个长波电台，以便需要的时候用来指挥苏联在太平洋的舰队。如果中国同意苏联通过提供贷款的方式参加电台的建设，那就更好了。电台的所有权属于中国，苏联只是要求通过协议，允许苏联使用这个电台。同时，苏联在符拉迪沃斯托克、千岛群岛和北部海岸的电台也可以供中国使用。但如果中国不同意，苏联可以取消这个建议。毛泽东则强调，马利诺夫斯基提出苏联出钱，就是要有所有权。中国同意建立长波电台，费

用全部由中国负担，所有权是中国的，苏联可以使用。赫鲁晓夫再次表示，所有权肯定是中国的，但苏联既然使用，出些钱也是应该的，可以用贷款的形式。毛泽东坚持中国不需要贷款，如果苏联要出钱，中国就不搞了。关于这个问题的谈话到此结束。① 按照赫鲁晓夫的回忆，他当时还提出，苏联的舰队已经驶入太平洋，而海军基地则在符拉迪沃斯托克，希望能够允许苏联潜艇在中国加油和修整。毛泽东表示拒绝，并毫不掩饰其不满情绪。② 但会谈记录中没有这个内容，只提到苏联舰队战时使用中国海军基地的问题，而毛泽东对此是同意的。③

接着，双方讨论了苏联顾问和专家的问题。赫鲁晓夫主动提出："顾问现在犹如人身上的脓包，要把它挤出去"，并"建议把顾问全部撤回"，如中国需要哪方面的专家，可以派人到苏联去学习。毛泽东说，苏联顾问"大部分都是好的，你们的人就是我们的人，都是共产党员，有些毛病的只是极少数个别的人"。赫鲁晓夫仍坚持要调回的意见，毛泽东生气地说："我只是说个别人，你就要把所有人都调回去"。赫鲁晓夫立即改口说：只是提个建议，"怎么办完全由你们决定"。于是，毛泽东决定："不要回去，我们现在需要专家，将来还是需要的"。接着，毛泽东更明确地讲："我们对经济、文教系统的专家没有意见"，有问题的只是个别人，是公安和军事系统的顾问，即使在这些领域，"在某些技术方面还是需要"专家的。赫鲁晓夫迎合了毛泽东的说法："他们在这里做了蠢事，我们还是要负责的"，并再次提出把这些人全部撤退回国。毛泽东又不高兴了，对赫鲁晓夫说："在你看来我是不应该提这个意见了?"赫鲁晓夫赶紧回答说："当然应该提，心里有意见就应该提出来。我的意见也是请你考虑的。"毛泽东又对苏联军事顾问批评了一通，说他们不请自来。这时邓小平插话说："可以考虑把顾问制改成专家制，像经济方面的专家一样。任务还是一样，工作也照旧，就是条件稍微有些不同。"赫鲁晓夫

---

① *Зубок В. М.* Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном//Новая и новейшая история, 2001, №1, с. 111－128；*Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае, с. 129.

② *Хрущев Н. С.* Воспоминания：избранные фрагменты, с. 335.

③ 顾达寿回忆说，赫鲁晓夫曾在会谈中滔滔不绝地讲述他的建立一支强大的海军"共同舰队"的战略计划。见 *Кудашев Р. Ш.* Моя жизнь в Китае, с. 74－75；顾达寿口述、郑少锋执笔《直译中苏高层会晤》，第 94 页。但这显然是记忆错误，因为双方的会谈记录中都没有这个内容。

立即表示同意："专家问题就交给你们处理了。"①

从上述对事件过程的描述可以看出，是毛泽东过于敏感，把问题看得过于严重了。苏联的确有利用中国的海岸和军事基地的想法，但是，无论在长波电台还是海军援助的问题上，都没有设想更没有提出过租借权、所有权或"合作社"的问题。苏联一直希望能利用中国的海军基地，1945 年斯大林迫使中国政府出租旅顺军港，目的就在于此。1955 年 1 月赫鲁晓夫归还旅顺港后，苏联太平洋舰队出海活动的问题再次浮现出来，那时，赫鲁晓夫就想请中国提供帮助。1955 年 5 月彭德怀参加华沙条约国会议路过莫斯科时，赫鲁晓夫曾对他说，苏联在远东地区和太平洋有强大的军事力量，特别是海军和空军力量，如果中国需要，随时都可与中国军队合作，今后要采取步骤加强这方面的合作。问题就是要研究合作的形式，以便能合法地、机动地发挥两国合作力量，保卫远东和平及安全。② 所以，当苏联的核潜艇远航需要补给和无线电联系的时候，自然会想到利用中国海岸，问题就是这样提出的。正如戈尔什科夫向赫鲁晓夫解释的，苏联海军坚持要在海南岛建立长波电台，是因为美国的海军基地就设在夏威夷群岛、中途岛，尤其是在菲律宾和台湾。一旦出现危急情况，苏联太平洋舰队的舰艇可以在中国港口停泊和修理，这样就可以大大节省往返的时间，提高海军的战斗力。③ 库利克也回忆说，当时苏联没有一种导弹能够从苏联本土打到美国的西海岸，于是海军就想搞一个潜艇舰队，在必要时可以对美国实施导弹袭击。这样就需要在中国沿海停泊，需要有一个长波电台进行联络。俄国学者甚至认为，如果当时建立了共同舰队，苏联的核潜艇得以在太平洋游弋，也许就不会发生后来的古巴导弹危机了。④ 赫鲁晓夫想的是，"这个建议符合社会主义阵营的共同利益"，中苏同是社会主义国家，又有同盟条约，而且长波电台和修理基地对中国海军也是需要的，再说根据礼尚往来的原则中国舰队也可以使用苏联的基地。"无论我们的舰队、中国的舰队，还是社会主义国家的一切军事设施，都是服务于一个目的：准备在

---

① *Зубок В. М.* Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном//Новая и новейшая история, 2001, №1, с. 111 – 128. 这里，毛泽东所说的不请自来的顾问，并不是军委的，而是公安部的。见黄瑶、张明哲编《罗瑞卿传》，当代中国出版社，1996，第 298 页。

② 刘晓：《出使苏联八年》，第 9 ~ 13 页。

③ 谢·赫鲁晓夫：《导弹与危机》，第 264 ~ 165 页。

④ 丁明整理《回顾和思考》，《当代中国史研究》1998 年第 2 期，第 28 页。

帝国主义把战争强加给我们的时候进行反击”。所以，对于这个建议，“友好的、正在建设社会主义的中国肯定会欣然接受”，“不会有什么困难”。甚至在接到尤金的电报后，赫鲁晓夫还认为“只要当面谈谈，一切障碍即可迎刃而解”。①

赫鲁晓夫没有想到的是，苏联海军坚持出资建立长波电台的做法引起了中方的如此反感和疑虑，尤金把苏联潜艇舰队停靠中国军港问题演绎为“共同舰队”，更加深了中国人的这种感觉，认为赫鲁晓夫是有意要通过租借的方式占用中国港口，或在中国建立军事基地。事情过去很久以后，赫鲁晓夫才意识到，苏联的建议“触及了这个曾长时期受到外国征服者统治的国家的敏感问题”，“触及了中国的主权”，也伤害了毛泽东和他的民族感情。赫鲁晓夫曾亲口对儿子说：“当时我们有些急躁，夸大了各国共产党和社会主义国家一体化的意义”，并在回忆录中后悔地说：“如果我们事先知道会有这样的反应，那我们无论如何不会提出这个建议。”②

平心而论，苏联领导人的想法并无恶意，提出合资建设电台和在中国港口停靠军舰也没有涉及国家主权问题。只是苏联人提出建议的方式有些简单、唐突，特别是尤金在说明苏联的目的时，用词不当，未能考虑到中国人的民族感情。不过，应该说，毛泽东的反应显得过于敏感了。虽然在一个长期遭受外国侵略和凌辱的国家，从民族感情上讲，对于苏联这样的建议产生受到伤害的感觉，是可以理解的。但毛泽东如此敏感，更重要的恐怕在于中苏之间同盟关系此时发生的微妙变化，以及在这一变化中毛泽东本人的心态。对于斯大林的大国主义和老子党作风，毛泽东早就心存不满，只是碍于当时中苏两国所处的不同地位而未曾表露。但现在情况不同了，苏联党居高临下指挥各方的时代已经过去。在这种时候，毛泽东怎能甘居被人指挥的地位，又怎能容忍赫鲁晓夫再重复斯大林时代的做法?！就在苏联提出长波电台问题的同时，中国要建立一个水声学研究站，并需向苏联购买一艘700吨的水声科学研究船。聂荣臻于7月12日给在莫斯科的外贸部长李强复电说，此事已经中央批准，“现决定我们自己在榆林建立水声研究站（不是中苏合作建），所需设备请苏方供应，费用由我们偿付，但凡国内能解决的应自己解决”。③ 如果苏联人稍微留意一下此时中国在类

---

① 谢·赫鲁晓夫：《导弹与危机》，第264～165页；Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории，1993，№2，с. 87－88。

② Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории，1993，№2，с. 88－90；*Зубок*, Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном//Новая и новейшая история，2001，№1，с. 110.

③ 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第646页。

似问题上的处理方式，恐怕就不会如此冒失地提出类似的建议了。

无论如何，关于苏联在长波电台和“共同舰队”问题上侵犯了中国主权的说法是站不住脚的，是不符合历史事实的。对于这些问题的处理结果，也不是人们想象和传说的那样：中国撤回了对苏联援助的请求，并从而引发了中苏关系的破裂。实际上，赫鲁晓夫访华会谈中所有涉及的问题，都按照中国的意愿得到了解决。对这样的结局，双方都感到满意。

关于长波电台问题。8月3日，彭德怀和马利诺夫斯基分别代表两国政府在北京签署了《关于建设、维护和共同使用大功率长波无线电发信台和专用远距离无线电收信中心的协定》，即《八三协定》。其主要内容是：（1）长波电台由中国自己建设，主权属于中华人民共和国。（2）苏联在设计和建筑等技术方面给予帮助和指导，装备器材凡中国不能解决的请苏联援助，通过订货解决。苏联根据协定所提供的设计资料、装备器材和派遣的来华专家以及其他方面的一切费用，均由中国通过贸易账户偿付。（3）苏联使用该电台的问题由双方另行谈判。同年11月，中苏又签订了关于苏联提供设备器材和派遣专家的合同。1959年9月13日，苏联超长波电台台长伊林中校带着八人专家组来到中国，与中方技术人员共同组成了工程设计办公室，开始投入大型超长波电台的工程设计。1960年2月经中央军委批准设计方案后，施工部队开始进入施工现场。① 电台建成以后，苏联也一度使用过。②

关于7月22日会谈中彭德怀提出的中苏防空协定问题。彭德怀向马利诺夫斯基指出，原苏联起草的防空协定不平等，对两国友谊不利，故中方没有签字。马利诺夫斯基表示，此事可以重新审议。经双方商定，于11月20日在沈阳开会。为了给苏方一个台阶，陈毅在彭德怀的送审报告上还特别批示，要淡化处理，把苏方以前骗取签字的责任说成是下面人员的。11月25日至12月7日，苏联远东军区、外贝加尔军区与沈阳军区司令员签署了《关于雷达兵相互报知协同计划》和《防空兵力兵器在边境地带的协同动作计划》。随后，经两国国防部批准实施。③

---

① 徐明德：《第一座大型超长波电台的建设》，《海军·回忆史料》，第509～512页；《肖劲光回忆录》续集，第201～202页。

② 见阿尔希波夫《中苏关系回忆录》。

③ 笔者采访王亚志记录；郑文翰：《秘书日记里的彭老总》，第61～63页；王焰主编《彭德怀年谱》，第710页。

关于向中国提供海军新技术援助的问题。赫鲁晓夫回国不久，8月下旬罗舜初率海军代表团到莫斯科商谈新技术援助问题。正值此时，中国政府决定炮击金门。赫鲁晓夫对此一头雾水，不明所以，苏联海军的态度也明显冷淡，中国海军代表团自然是空手而归。直到葛罗米柯访华后得知中国并无意在远东大动干戈，赫鲁晓夫才放下心来。就在中国海军代表团回国的第二天，9月8日，赫鲁晓夫致电周恩来，同意向中国海军提供技术援助，并提议中国派政府代表团来莫斯科进行商谈。① 经过谈判，1959年2月4日在莫斯科，海军司令员苏振华和曾任驻华总顾问的阿尔希波夫分别代表两国政府签订了《关于苏联政府给予中国海军制造舰艇方面新技术援助的协定》，即《二四协定》。除了认为尚不成熟的核潜艇技术，苏联几乎向中国敞开所有海军新技术的大门。根据协定，苏联将向中国出售629型导弹潜艇、633型鱼雷潜艇、205型导弹快艇、183型导弹快艇、184型水翼鱼雷快艇和P－11ФМ型弹道导弹4枚、П－15型飞航式导弹2枚，以及这些舰艇的动力装置、雷达、声纳、无线电、导航器材共51项设备的设计图纸资料，还有部分舰艇制造器材及导弹的样品，并转让这些项目的制造特许权。苏联的60名专家随即来到中国，协助开展设计和仿制工作。大部分技术资料和部分设备材料也陆续到货。这一协定的执行，对于中国海军从常规武器装备逐步向新的动力装置和导弹武器过渡创造了极为有利的条件。② 尽管没有提供核潜艇技术的援助，但在中国的要求下，苏联方面审阅了中国核潜艇设计制造领导小组准备的《原子动力潜艇初步设计设想》，并于1959年4月向中国提交了《对于导弹原子潜艇研究设计初步方案所提各项问题的答复》，对有关核潜艇总体设计、核动力和导弹武器等67个技术问题提出了比较明确而详细的意见。③

关于苏联顾问和专家问题。会谈后，中方立即采取了行动。赫鲁晓夫尚未离开北京，周恩来即在8月2日将两国政府关于苏联军事专家在中国工作问题的议定书草案送毛泽东审阅。议定书规定：苏联根据中国政府请求而派来的军事专家归中国政府支配，目前留在中国国防部和中国人民解放军有关机关、军区、院校、部队中的苏联军事顾问，如果所在单位继续需要他们，应

---

① 罗舜初：《中国军事科学技术代表团访苏前后》，《百年潮》2006年第1期，第27～28页。

② 侯向之：《忆〈二·四协定〉的签定》，《海军·回忆史料》，第413～415页；《肖劲光回忆录》续集，第181～182页；周均伦主编《聂荣臻年谱》，第665页。

③ 罗小明：《中共中央何时批准发展核潜艇》，《党史博览》2010年第5期，第41页。

即改为专家，在双方商定的期限内继续工作。① 至于在公安部的苏联顾问，根据中方的要求和7月31日会谈的精神，不久便全部被苏联撤回了。② 接着，中国政府开始全面实施“尽量减少聘请苏联专家”的方针。8月23日国务院通知：“各部门聘请苏联专家必须严格贯彻少而精的原则，只有工作上确属需要的新技术、新专业和薄弱环节才可聘请专家。同时，要注意凡能聘请短期专家解决的，就不要聘请长期的专家，凡能够几个单位合聘的就要合聘。”③ 苏联方面也表明了同样的意向。1958年9月5日，苏共中央致函中共中央提出，将在华苏联顾问全部撤回，并提议进一步减少在中国的苏联专家的人数。其理由是，一些专家“并不是总能够清楚地了解中国的政治形势和民族特点”，而苏共中央又“无法监督每一位在贵国工作的苏联专家的活动”，因此，这些专家长期留在中国，“在某些方面会束缚你们的工作人员的活动，并影响他们的进一步发展”。④ 中国接受了苏联的建议。10月20日中共中央和国务院联合发出通知，一方面强调绝大部分苏联专家是优秀的技术人才，对他们应热情相待，并虚心向他们学习；另一方面重申了新的专家政策：“今后凡在我国各部门工作的苏联专家，一律取消顾问名称，统称专家”，总顾问改称专家负责人。只有在非聘请专家不可的部门和技术环节才能聘请专家，聘期以短期为主，一般不要延聘。⑤

如此看来，中苏关于长波电台和“共同舰队”问题的争吵及其所反映的矛盾实质，在后来双方的政治大论战中被夸大了，甚至歪曲了。⑥ 这样的结果，自然会影响到研究者对事情真相和实质的判断。其实，问题并没有那么

---

① 《周恩来军事活动纪事》下卷，第456页。

② 黄瑶、张明哲编《罗瑞卿传》，第298页。

③ 《国务院关于1959年度聘请苏联专家注意事项的通知》（1958年8月23日），吉林省档案馆藏：77/4/20。

④ *Зазерская* Советские специалисты и формирование，c. 61.

⑤ 《中共中央、国务院关于改进对苏联专家工作的通知》（1958年10月20日），吉林省档案馆藏：1/1－14/94。据俄国档案记载，1957年在华苏联专家共2419人，1958年减少了一半多，只有1285人。（ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 131，转引自 *Кейпл Д.* Развенчание мифа о советско-китайском монолите，c. 341）如果按中方的统计，到1958年底，在经济、文教各部门的苏联专家共有1177人。见《国务院外国专家局报告》（1959年4月11日），吉林省档案馆藏：77/5/21。

⑥ 毛泽东本人也加入到对苏联的批判中。1963年5月22日毛泽东会见新西兰共产党总书记威尔科克斯时，又谈起这件事，说1958年赫鲁晓夫访华“就是为了共同舰队的问题”，还说什么可以把中国的海岸线全部交给苏联，自己去打游击；在长波电台的问题上谈不拢等。见《毛军事文稿》下卷，第172～174页。

严重，而且在赫鲁晓夫访华时已经全部解决了。毛泽东把憋在心中的怨气发泄出去后，已经平静多了，还在谈话中对赫鲁晓夫本人大加赞扬。① 赫鲁晓夫也对这次访问的结果十分满意，认为解决了所有有争议的问题。② 赫鲁晓夫回国后立即向苏共中央主席团通报了访问的情况，简单的会议记录反映了赫鲁晓夫对问题的理解和态度：“会谈是从海军问题开始的”；“我们的某位顾问提示中国朋友，请向我们提出在建设核潜艇方面提供帮助”；“尤金弄错了”；“他们对这一切表示同意，但反对舰队拥有两位主人”；“关于雷达站的问题，他们说，我们自己可以建设这样的雷达站并供你们使用”；“关于顾问人员的问题，他们希望解除某些人员，对于顾问人员他们觉得很勉强”；“在国防部和国家安全委员会系统内查清这个问题”。最后的结论是：“这次访问是有益的，会谈是真诚的”。主席团会议“赞成这次访问”，认为“这是一次富有成效的、良好的访问”。③

显然是担心这一事件影响中苏之间的友好关系，赫鲁晓夫访华前后，苏联报刊在有关中苏关系的宣传方面，有了很大变化。中共中央宣传部注意到，苏联报刊在报道中加强了对毛泽东的报道，如详细报道了毛泽东视察农村的细节；有意烘托中苏友好的气氛，如《真理报》逐期介绍了中国发行的《中苏友好》杂志的内容；明显地突出了中国的国际地位，如制作了新闻特辑“历史性的会见”等。④ 尤其是对中国一向敏感而可能因此影响中苏关系的“两个中国”的问题，苏联政府立即提上了议事日程。1958 年 7 月 1 日，中国外交部国际组织司司长龚澎约见苏联参赞克鲁季科夫，详细地介绍了中国政府在“两个中国”问题上强烈的反对立场，特别是针对最近美国在一系列国际组织和国际会议上玩弄“两个中国”阴谋的活动，中国政府制定了一些具体的对策和方法，希望苏联方面予以配合。⑤ 显然是没有引起足够的重视，直

---

① 细心的人不难发现，在毛泽东 1958 年夏天对苏联人的所有指责中，没有一件事情是针对赫鲁晓夫本人的。

② 奥·特罗扬诺夫斯基：《跨越时空——苏联驻华大使回忆录》，徐葵等译，世界知识出版社，1999，第 314～315 页。特罗扬诺夫斯基当时是赫鲁晓夫访华的随员。

③ 《苏共中央主席团会议记录》（1958 年 8 月 4 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1009，л. 44－45，*Фурсенко*Президиум ЦК КПСС 1954～1964，Том 1，с. 326－327。

④ 参见《宣教动态》1958 年第 100 期，第 13～16 页。

⑤ 《克鲁季科夫与龚澎谈话备忘录》（1958 年 7 月 1 日），РГАНИ，ф. 5，оп. 49，д. 131，л. 172－186。

到7月底苏联对外文化联系委员会才收到这份文件——此时正值赫鲁晓夫访华“聆听”毛泽东的批评。8月8日，苏联专门召开一次有各相关国际组织代表出席的指导性会议，介绍中国政府在关于“两个中国”问题上的立场，并要求中国提供一份具体的指导性文件，发给苏联在各国际组织的代表，以利其实际操作。① 随后不久，苏联使馆又通知中国外交部，国际地球物理年特别委员会苏方副主席普什科夫教授因其所犯错误，已经受到严厉处分。事情的起因是，普什科夫执意要求中方派代表参加国际地球物理年组织及其在莫斯科召开的会议，而这个组织内已有国民党的代表，为此，中国有关部门提请苏联使馆注意普什科夫的错误立场。②

长波电台和“共同舰队”的风波到此结束，不过还有一个疑问：中苏本是盟友，有什么问题不能坐下来协商解决？作为一国领袖，毛泽东为什么会对苏联提出的建议表现得如此激动，怒不可遏？这固然可以用他的个人性格来解释，但如果把整个事情与赫鲁晓夫访华后不久发生的一件震惊世界的大事——万炮齐轰金门联系起来，那么，毛泽东如此大动肝火，很可能是别有一番用意。

二　炮击金门与赫鲁晓夫的尴尬处境

在冷战国际史研究中，1958年的台海危机是人们普遍关注和感兴趣的题目，相关的研究成果已经很多，对事件发展的基本过程也做出了比较完整和清晰的描述。西方学者和中国大陆学者利用的大体是相同的史料，他们的研究几乎也是同时起步的，其主要内容涉及毛泽东的决策、美国的反应以及中美关系的变化。③ 然而，关于这方面的研究还存在一个较大的缺陷，即研究者

---

① 《茹科夫给苏共中央的报告》（1958年9月4日），РГАНИ，ф.5，оп.49，д.131，л.213。

② 《维诺格拉多夫给苏共中央的报告》（1958年7月29日）、《苏达利科夫与王雨田会谈备忘录》（1958年8月26日），ЦХСД，ф.5，оп.49，д.131，л.187－188，196－198。

③ 西方学者最重要的研究成果有：Gordon H. Chang，*Friends and Enemies*，pp.182－199；Shu Guang Zhang，*Deterrence and Strategic Culture*：*Chinese-American Confrontations*，*1949－1958*，Ithca：Cornell University Press，1992，Chapter 8；Qiang Zhai，*The Dragon*，*the Lion*，*and the Eagle*：*Chinese-British-American Relations*，*1949－1958*，Kent OH：Kent State University Press，1994，Chapter 9；Thomas Christensen，*Useful Adversaries*：*Grand Strategy*，*Domestic Mobilization*，*and Sino-American Conflict*，*1947－1958*，Princeton，N. J.：Princeton University Press，

很少专门讨论在这次危机中苏联的立场和态度台湾学者的研究成果扩展了讨论的范围，他们的重点在于蒋介石的对策及美台关系内幕。① 以及中苏之间的分歧。尽管不少学者提到这次危机是导致中苏分裂的原因之一，但大多语焉不详。那么，对于毛泽东突然采取的这次军事行动，赫鲁晓夫究竟如何看待，莫斯科为此做出了哪些决定，中苏之间在处理危机过程中到底有什么分歧？

在这次事件中，最令苏联领导人迷惑不解的问题就是中国为什么突然决定炮击金门，以致多年后赫鲁晓夫在回忆录中还感到纳闷：毛泽东究竟要干什么?② 其实，这也是学者在研究中争论最多、分歧最大的问题。关于炮击金门的目的，有人认为是支援中东地区的反美斗争，分散美国的军事力量和注意力，也有人认为是进行国内政治动员，给“大跃进”运动鼓劲；有人认为

1996，Chapter 6；Appu K. Soman，*Double-Edged Sword*：*Nuclear Diplomacy in Unequal Conflicts*：*The United States and China*，*1950 – 1958*，Westport：Praeger Publishers，2000，Chapter 5；Chen Jian，*Mao's China and the Cold War*，Chapter 7；Michael M. Sheng，“Mao and China's Relations with the Superpowers in the 1950s：A New Look at the Taiwan Strait Crises and the Sino-Soviet Split，” *Modern China*，Vol. 34，No. 4，October 2008，pp. 477 – 507；罗伯特·阿奇奈利：《“和平的困扰”：艾森豪威尔政府与1958年中国近海岛屿危机》，姜长斌、罗伯特·罗斯主编《从对峙走向缓和——冷战时期中美关系再探讨》，世界知识出版社，2000，第113～168页。中国学者在这方面的研究也很深入，主要的成果见徐焰《金门之战（1949～1959年）》，中国广播电视出版社，1992；廖心文《1958年毛泽东决策炮击金门的历史考察》，《党的文献》1994年第1期，第31～36页；沈卫平《“8·23”炮击金门》，华艺出版社，1998；苏格《美国对华政策与台湾问题》，世界知识出版社，1998，第8章；章百家、贾庆国《对抗中的方向盘、缓冲器和测试仪：从中国的角度看中美大使级会谈》，《当代中国史研究》2000年第1期，第40～51页；宫力《两次台海危机的成因与中美之间的较量》，姜长斌、罗伯特·罗斯主编《从对峙走向缓和》，第36～75页；戴超武《敌对与危机的年代——1954～1958年的中美关系》，社会科学文献出版社，2003；赵学功《第二次台海危机与中美关系》，《当代中国史研究》2003年第3期，第61～72页；杨奎松《毛泽东与两次台海危机》，《史学月刊》2003年第11期，第52～59页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第21章；牛军《三次台湾海峡军事斗争决策研究》，《中国社会科学》2004年第5期，第37～50页。

① 台湾方面的研究成果主要反映在一些纪念文集中，如唐淑芬主编《八二三战役文献专辑》，台北，台湾省文献委员会、“国防部史政编译局”，1994；《八二三台海战役》，台北，“国防部军务局”编印，1996。这方面的专门论著不多，主要有张淑雅《台海危机与美国对“反攻大陆”政策的转变》，《中央研究院近代史研究所集刊》第36期，2001年12月，第231～297页；黄文娟《没有硝烟的“战争”——1958年台海危机期间的美台关系》，《冷战国际史研究》第2辑（2006年春季号），第189～211页；张力《〈王叔铭将军日记〉中的八二三战役》，“战后中华民国军事史学术研讨会”论文，2008年8月。

② Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории，1993，№2，с. 80 – 81；赫鲁晓夫：《最后的遗言》，第403～405页。

是试探美国保护台湾的政策底线，以确定对美政策的基本方针，也有人认为是要在远东打击美帝国主义，给它套上一根“绞索”；有人认为毛泽东被美国停止日内瓦谈判所激怒，决定教训一下美国，让它回到谈判桌来，还有人认为毛泽东对苏联在对美斗争中的软弱表现不满，想通过实际行动显示其外交政策独立于莫斯科。① 讨论的核心最后汇集在这样一个问题上：毛泽东采取这次军事行动的目标，到底是不是为了占领金门？现在看来，所有这些说法都是有依据的，而这些依据都是来自毛泽东本人说过的话。

问题是，毛泽东谈论炮击金门起因的这些话，是在不同的时间、不同的场合针对不同的对象所说的。1958 年 7 月 18 日，毛泽东最初做出炮击决定时说：金门炮战，意在击美，以实际行动支援阿拉伯人民的反侵略斗争。② 然而，27 日毛泽东又突然决定放弃炮击行动。③ 再次决定打炮的当天（8 月 23 日），毛泽东在政治局常委会上说：我们的要求是美军从台湾撤退，蒋军从金门、马祖撤退。你不撤我就打。台湾太远打不到，我就打金马。25 日又在政治局常委会上讲：打炮的主要目的是火力侦察，考验美国人的决心，还可以声援阿拉伯人民。不说一定登陆金门，也不说不登陆。④ 美国国务卿杜勒斯发表公开声明后，9 月 5 日毛泽东在有民主人士参加的最高国务会议发言说：我们并不是现在就要解放台湾，也不是现在就要在金门、马祖登陆，而是要给国民党一个惩罚性的打击，同时要美国紧张一下，这样来支援中东阿拉伯人民的斗争。⑤ 当天下午，周恩来请苏联参赞苏达利科夫转告赫鲁晓夫，炮击金门只是要教训金马守军，让它紧张，并不准备登陆。⑥ 第二天，周恩来和毛泽东分别会见来访的苏联外长葛罗米柯，再次表示炮击金门不是要打台湾，也不是要登陆金门、马祖。⑦ 9 月 8 日，毛泽东又在最高国务会议发表讲话，说金马就是套在美国人脖子上的一根绞索，还说紧张局势对中国有利，可以进行国

---

① 参见前引书目，美国学者之间的讨论还可见戴超武《美国历史学家与 50 年代台湾海峡危机》，《当代中国史研究》1998 年第 4、5 期。

② 张爱萍主编《中国人民解放军》（上），当代中国出版社，1994，第 193 页。

③ 《毛文稿》第 7 册，第 326 ~ 327 页。

④ 吴冷西：《忆毛主席》，第 74、76 ~ 77 页。

⑤ 吴冷西：《十年论战》，第 177 ~ 178 页。

⑥ 《周恩来接见苏达利科夫谈话记录》（1958 年 9 月 5 日），外交部档案馆藏：109 - 00833 - 04。

⑦ 吴冷西：《十年论战》，第 178 ~ 181 页。

内政治动员。① 危机消除后，毛泽东解释说：金门和马祖“还是留在蒋介石手里好。要解决，台、澎、金、马一起解决。中国之大，何必急于搞金、马?”②

那么，毛泽东决定炮击金门的目的到底何在呢？从决策时间上看，支援中东恐怕只是一个说辞，否则就不会在7月下旬中东危机最紧张的时刻放弃行动。③ 而一个月后再次决定实施炮击时，中东事件已经接近尾声了。④ 从决策逻辑上看，试探美国的政策底线并非目的，而是达到最终目标的手段和条件，关键问题是知道美国的政策底线后中国要采取什么行动。所谓“调动美国”，“让它紧张”，都是“试探”的结果，而不是事先的目的，因为当时还不了解美国的底线，如何就知道它会“紧张”，会被“调动”？“绞索”政策也是危机开始走向缓和时想出来的一种说法，是对大众做出的解释。⑤ 至于为“大跃进”鼓劲的说法，也很难站住脚。鼓舞干劲有各种办法，但唯一不可取的就是在全国上下集中精力和物力实现“大跃进”的同时，开展一场大规模的军事行动，除非能够事先确定这一行动必然成功，而这一点恰恰是毛泽东心中无数的。如果指望行动本身“鼓劲”，则采用这种激烈的方式大概是最得不偿失的：炮击金门两个月消耗的炮弹恐怕不是当年的大炼钢铁可以生产出来的。⑥ 无论如何，这个问题是需要搞清楚的，否则就很难理解苏联所采取的态度和措施针对的是什么，特别是中苏之间的分歧在哪里，为何产生。

通过梳理史料和思考，笔者认为，毛泽东决定采取这次军事行动真正的和主要的目的就是希望仅仅通过炮轰的方式来封锁金门，造成一种气势和压力，

---

① 《毛文稿》第7册，第391～395页；《人民日报》1958年9月9日，第1版。

② 《毛泽东在各民主党派负责人座谈会上的讲话记录》（1959年9月15日），转引自金冲及主编《周恩来传》，第1429～1431页。

③ 7月25日美英法分别函复赫鲁晓夫，同意召开安理会各国首脑会议，但采取了拖延态度。（《人民日报》1958年7月28日，第1版）8月4日苏共中央主席团会议决定继续在苏联和保加利亚进行军事演习，并呼吁召开联大非常特别会议讨论美英从中东撤军问题。见《苏共中央主席团会议速记记录》（1958年8月4日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 996，л. 1－11//*Фурсенко А. А.*（*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 328－332。

④ 8月8日联大召开紧急特别会议，讨论中东危机。20日美国总统发表讲话，表示愿意有条件地撤军。21日联大紧急特别会议通过提案，要求外国军队尽快撤出中东。见《人民日报》1958年8月10、22、23日，第1版。

⑤ 毛泽东特意嘱咐要公开发表“绞索政策”。见吴冷西《忆毛主席》，第80页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第868～869页。

⑥ 据台湾军方估计，到10月6日，落到金门的炮弹共474910发。（王叔铭：《金门炮战作战检讨总讲评》（1959年3月25日），“国史馆”特交档案·军事，100：8CKSP）具有讽刺意义的是，金门炮战后，利用炮弹皮制作的各种菜刀竟成了台湾的走俏商品，至今盛誉不衰。

迫使蒋介石主动放弃金门，从而实现收复全部沿海岛屿的既定军事战略和安全战略。① 要实现这一目的，有两个前提条件：第一，蒋军缺少斗志，无心守岛，否则只能使战争升级，采取空中轰炸和强行登陆的办法，而这是毛泽东不愿意也不准备实施的；第二，美国置若罔闻，无意干涉，否则中国采取的行动非但无法达到目的，反而会引火烧身，造成严重后果。然而，对于这两点，毛泽东实在没有把握。因此，对于这次战役的真正目的，毛泽东除了在政治局常委这样极小的范围内有所透露外，是无法明言的。至于后来所说种种，都是事态变化后的解释而非初衷。其结果，甚至直接指挥战役的中国军事领导人都摸不清毛泽东的意图，② 也就难怪苏联人会胡乱猜疑了。③

解放全部沿海岛屿进而解放台湾是中共在国共内战时期早已确定的战略方针，但这一进程被朝鲜战争打断了。④ 战争结束后，由于美国新政府采取的“放蒋出笼”方针，蒋军加紧了对大陆的袭扰行动。⑤ 1954 年初，中央军委确定了从小到大、由北向南、逐岛进攻的解放华东沿海岛的方针。⑥ 同年底，中共中央宣传部的刊物《宣传通讯》发表述评，要求全党“必须大张旗鼓地进行解放台湾的宣传”，并指出：“在朝鲜现实停战、印度支那恢复和平之后，我们就可能而且必要集中力量来进行解放台湾的斗争”，“希望和平解放台湾的想法是错误的”。⑦ 不久开始的解放浙江沿海岛屿战役导致了令毛泽东一忧一喜的两个结果，忧的是远东出现的紧张局势加速了美蒋共同防御条约的谈

---

① 这样的结论，以往已有研究者做出，并进行了合理分析。（逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第 858 页；牛军：《三次台湾海峡军事斗争决策研究》，第 47 ~ 48 页）笔者的提法、依据和思路略有不同。

② 参见叶飞《毛主席指挥炮击金门》，《人民日报》1993 年 12 月 24 日，第 5 版。

③ 这一点，当时似乎只有蒋介石看得最清楚。炮击行动发生的第三天，蒋便在日记中写道：中共使用的是困扰的方法，其“不敢正式攻击金马之企图甚明”。见《蒋介石日记》，1958 年 8 月 25 日。笔者 2009 年 5 月去胡佛档案馆查阅时，蒋介石日记 1955 年以后的内容尚未开放，遂委托在那里工作的中国社会科学院近代史研究所罗敏和中研院近代史研究所张淑雅待开放后代为抄录有关炮击金门的内容。在此对二位学界同仁表示感谢。

④ 笔者的相关讨论参见《中共进攻台湾战役的决策变化及其制约因素（1949 ~ 1950）》，《社会科学研究》2009 年第 3 期，第 34 ~ 53 页。

⑤ 详见杨国宇主编《当代中国海军》，第 189 ~ 199 页。蒋军发起的最大一次突袭行动是 1953 年 7 月的东山岛登陆战，详见“国防部文史局”编印《海岛攻防战史》，1959，第 12 ~ 31 页；孙淑文《战后国军海军陆战队的重建与迁台初期建军发展之研究》，《军事史评论》第 13 期，2006 年 6 月，第 204 ~ 206 页。

⑥ 徐焰：《金门之战》，第 171 页。

⑦ 《宣传通讯》1954 年第 32 期，第 3 ~ 5 页。

判和签订，喜的是中共的军事压力迫使美蒋做出主动撤离大陈等岛屿的决定。从中美关系的角度看，危机还导致一个后果，即开辟了两国之间直接谈判的渠道。① 这些都与中共下一步的行动决策和行动方式有着直接的联系。

浙江沿海岛屿问题解决后，特别是看到美国迫蒋主动放弃大陈岛的做法，毛泽东便开始考虑收复福建沿海岛屿的问题，他甚至认为蒋军当时就可能主动放弃马祖。② 在1955年3月5日给赫鲁晓夫的信函中，毛泽东全面讲述了中国领导人对台海局势的看法，以及夺取金门、马祖和解放台湾的战略方针：

> 尼·谢·赫鲁晓夫同志：
>
> 您经由尤金同志转来的电报，已于二月二十八日收到了。
>
> 我们同意苏共中央的意见，即现在就台湾和其他中国岛屿地区的局势问题更详尽地交换意见，并共同确定一个大致的行动计划，是适时的。我们也同意您来电中提出的关于实施解放台湾任务的基本方针。
>
> 目前在中国沿海岛屿地区的军事情况是：蒋介石军队已经从中国浙江省沿海各岛屿全部撤退，留下的尚有福建省的马祖和金门诸岛共十三个岛屿。在马祖诸岛上，现有蒋介石军队四千人，在金门诸岛上，有五万一千人，连其他小岛在内，总共约有六万余人。
>
> 为了有把握地进行解放马祖和金门诸岛的军事行动，我们正在积极修建福建省的军用公路和机场。这些准备工作，大致需要半年至一年才能完成。从江西省鹰潭连接到福建省厦门的铁路约需要三年到四年工夫才能修通。
>
> 我们认为，即使夺取马祖和金门的准备工作做好，是否就发起军事行动，也还要看当时美国军队在沿海岛屿地区的具体情况再定。马祖方面敌人兵力小，防御力量弱，金门方面敌人兵力稍多，但逼近大陆。目前在台湾海峡靠近沿海岛屿地区，美国想长期维持一个包括数艘航空母

---

① 关于第一次台海危机的研究，除前文列出的研究成果外，还可参见张淑雅《金马撤军？美国应付第一次台海危机策略之二》，《中央研究院近代史研究所集刊》第24期，1995年6月，第411～472页；罗纳德·普鲁森《1954～1955年的台湾海峡危机：火山口上的艾森豪威尔政府及其对危机的介入》，姜长斌、罗伯特·罗斯主编《从对峙走向缓和》，第76～112页；詹奕嘉《长期措施还是权宜之计？——试析第一次台海危机中美国台海政策的调整》，《冷战国际史研究》第2辑（2006年春季号），第175～188页。

② 《毛军事文稿》中卷，第264页。

舰的庞大舰队是很困难的。美国又很难以自己的地面部队代替蒋介石军队防守马祖和金门。

从这种军事形势看来，在中国沿海岛屿地区保持紧张的局面，对敌人不利，而对我们有利，因为敌人不知道我们将在何时何地打击他们，较大的主动操在我们手里。如果沿海岛屿被我们以军事行动夺回，或者敌人主动撤走，或者经过国际谈判撤走，这当然对我们是有利的。但在我们面前将是台湾海峡，我们自己知道，在美国军事力量留在那里的时候，我们是不会发动解放台湾和澎湖列岛的军事行动的。这样，在沿海岛屿问题解决以后，台湾地区的紧张局势将自然地和缓下来，关于台湾问题，也就很难谈判出什么结果了。正是因为我们目前尚未发起解放马祖和金门的军事行动，而台湾和沿海岛屿地区的局势一直在紧张，这才使得美国特别急于要英国替它试探，看看有无如艾登所说的“和平解决”的可能。

艾登二月二十八日来信的重点，是问我们是否愿意“私下地或公开地声明”，“不准备用武力来达到”我们的要求。艾登想以我们的保证交换蒋介石军队自沿海岛屿撤退。

当我们在三月一日回信中阐明立场后，艾登觉得双方之间还没有进行讨论的共同基础。于是，艾登决定不来北京会晤。但是，紧张局势将会继续下去。我们估计，英国仍然会对此事继续进行活动的。

美国想要我们答应不以武力解放台湾和沿海岛屿，来交换沿海岛屿的撤退，从而在事实上承认美国对台湾的霸占，并在事实上造成“两个中国”的形势。

印度不承认“两个中国”，认为台湾主权属于中国，蒋介石军队应从沿海岛屿撤退，台湾和澎湖列岛问题经过谈判寻求和平解决的途径。

英国摇摆于美国同印度之间，但基本上靠近美国。

根据上述分析，我们觉得，利用印度压英国使美国让步，较之英国和美国企图把对台湾问题的解决控制在它们自己手里要对我们有利些。

我们设想，在亚非会议期间，我们将有可能同印度、缅甸、印度尼西亚做更多的接触，利用同这三国主要是印度的接触和会谈去创造解决台湾地区局势问题的机会，也许对我们有利。这样做法，当然并不排斥同英国接触，特别是苏联同英国的接触，而主要是使解决沿海岛屿的问题同苏联政府建议举行的十国会议联系起来。我们认为，为了促成十国

> 会议，需要在一个相当长的时期内多方面地进行外交活动。
>
> 解放台湾应该分两个步骤：第一步是解放沿海岛屿，第二步（可能需要很长的时间）是解放台湾本岛。解放台湾是中国的内政，因为美国武装干涉中国解放台湾，造成台湾地区的危险局势，所以才需要同美国进行谈判，要求它放弃干涉和撤离台湾和台湾海峡。
>
> 我们认为迫使美蒋势力从马祖金门等沿海岛屿撤退，对我们将是一项很大的胜利。利用美蒋感到威胁而经过国际会议首先取得这些岛屿，也许是可能的。
>
> 这种国际会议除了坚决不能让蒋介石参加外，最好不要同联合国有任何联系，如果在外交谈判发展到某个阶段，苏联很难避免同印度、英国一起接受联合国的委托，进行斡旋，也要使联合国仅仅委托调解，此外不再过问，尤其是不要给联合国以过问台湾问题的任何机会。
>
> 此外，因为我们在国际会议以前和在国际会议上坚决不能同意美、英国人用沿海岛屿交换台湾澎湖造成“两个中国”的要求，这种情况可能使国际会议要经过许多曲折才能开成，而这一点我们是不能让步的。即是说，我们宁可让美国人在一个时期内事实上占领台湾而不去进攻台湾，但不能承认美国的占领合法化，不能放弃解放台湾的口号，不能承认“两个中国”。如果美国人满足这种状态，也许它愿意让出沿海岛屿，以换得一个不合法的暂时的安定状态。①

这份中国最近才公布的档案十分重要，其中传递的信息非常有助于研究者解开一些关于1958年台海危机的谜团，也可以看清1956～1958年中苏关系发生变化后，双方在解决台湾及沿海岛屿问题上立场和方针的变化。1955年的情况是：（1）关于台海问题中苏是充分交换意见的，而且中国同意苏联关于解决台湾问题的基本方针；（2）中国认为，在台湾海峡地区保持紧张局面，“对敌人不利，而对我们有利”；（3）中国赞同印度的主张，即台湾主权属于中国，蒋军应从沿海岛屿撤退，通过谈判和平解决台湾问题，而坚决反对英美的“两个中国”阴谋；（4）中国同意通过亚非会议、十国首脑会议（不要联合国参与）等外交途径促成沿海岛屿问题的解决；（5）解决台湾问题应分

---

① 《毛军事文稿》中卷，第259～262页。

两步走，首先解放沿海岛屿，然后解放台湾。因此，如能迫使美蒋势力从金马撤退，将是一项很大的胜利。很快，刘少奇便向党内干部解释了这些方针。

1955年3月22日，刘少奇在中共全国代表会议上发言说：“我们当前的步骤是解放我国的沿海岛屿，即是解放金门和马祖诸岛。为了有把握地完成这个任务，在军事上我们还要做不少的准备工作，在外交上也要进行严重的斗争。目前，美国想要我们答应不以武力解放台湾和沿海岛屿，来交换蒋贼军从沿海岛屿的撤退……我们的方针是：利用印度、压迫英国，逼使美国退却。假使有可能在不妨害我们解放台湾的条件下，经过国际谈判使蒋匪军撤出沿海岛屿，显然是对我们有利的。我们正在本着这个方针进行外交上的接触，使和平解决沿海岛屿问题同苏联政府建议举行的十国会议联系起来……我们不放弃任何对我们有利的举行国际谈判的机会，我们也要坚决地有把握地进行解放沿海岛屿和台湾的军事斗争。解放一江山岛逼出了美蒋从大陈岛和南麂岛撤退，这就证明，在我们继续为解放沿海岛屿而斗争的过程中，美蒋为形势所逼而撤出金门、马祖不是不可能的。但是，如果我们不继续坚决地进行斗争，美蒋是决不会自动撤退的。在斗争过程中，我们要避免同美国发生武装冲突，不要同它打起来，但是对于美国的武装干涉，我们应有足够的估计和准备。”①

5月21日，周恩来又向苏联使馆详细通报了中国对台湾问题的方针：“从亚非国家会议后东西方形势的发展看，我们有可能通过以外交途径与苏联、印度、英国以及其他国家的接触，主要是中印之间的接触，努力促进中美紧张关系缓和，使美蒋力量首先从金门、马祖以及其他沿海岛屿撤出，然后举行国际会议进行谈判。要解决台湾问题，即撤出美国军队和解放台湾的问题，最可行的办法是中美两国直接谈判。在美蒋力量从金门、马祖撤出以及准备和开始中美直接谈判的过程中，我们与蒋介石集团的代表有可能进行接触和谈判。但实际上，在我们完成福建省的公路和机场建设之前，在完成我们部队的部署之前，甚至在我们未能解放马祖附近的一两个岛屿之前，美国和蒋介石的武装力量不会从金门、马祖撤出的。”周恩来估计到中美谈判可能拖很长时间，甚至根本没有结果，但那时在中国实力增强并做出台湾地区非军事化的保证后，“美国有可能让出沿海岛屿，换取暂时的没有协议的停火”，甚

---

① 《刘文稿》第7册，第136～138页。

至“可能从台湾撤出其武装力量”。根据上述分析，中国制定了分两步解决台湾问题的方案。第一阶段争取“能以和平的方式解放金门、马祖等沿海岛屿”，如蒋军按规定时期撤离，我们将并不采取军事行动，否则就“以武力解放这些岛屿”。第二阶段的目标是通过谈判和平解放台湾。谈判可以在中美之间和国共之间同时进行，但“这丝毫不排除在必要时以军事途径解放台湾”。周恩来最后说：“问题的复杂性在于如何迫使美国从台湾和台湾海峡撤出自己的军队。这个问题在很大程度上将取决于蒋介石集团的内部情况和美蒋签订的条约。”①

刘少奇和周恩来的讲话把中国对沿海岛屿问题的具体对策讲得十分全面透彻：首先通过中美谈判压迫蒋军撤离金马，实现和平解放；此招不行，则采取军事行动迫使蒋军放弃金马，目前还没有做好准备，但已有大陈岛的先例；解决台湾问题是一个长期过程，而收复金马则是比较简单和容易的。② 在这些基本方针的基础上，1955 年 7 月 8 日，彭德怀召集会议讨论福建沿海地区的作战问题，会议确定要坚持既定的作战方针，即“充分准备，逐岛攻击，先选敌最小最弱的一个岛子攻占之，求得战必胜，攻占后即巩固之，然后再看情况决定下一步的作战行动”。14 日，毛泽东批示：同意。③ 于是，当日内瓦谈判陷入僵局，而福建的运输条件和军事准备完成后，对金马采取的军事行动便开始了。

1958 年 1 月中旬，福州军区司令部讨论了关于空军进入福建及对金马作战的方案。他们认为，空军入闽对于保卫国防、打击蒋军都是十分有利的，但考虑到国际政治反应，应避免刺激敌人，空军拟不主动轰炸、不出海作战、不接触美机为好。如果对金门和马祖作战，则采用空军、海军及地面炮火轰击和封锁的办法，不用陆军登陆，即可能迫使蒋军撤离。④ 3 月 5 日彭德怀托邓小平带信给毛泽东，报告了讨论结果和军委意见：“拟在 7、8 月开始行动”，“准备在必要时轰炸金门、马祖”。8 日毛泽东批复同意，但最后行动时

---

① 《洛马金与周恩来谈话备忘录》（1955 年 5 月 21 日），АВПРФ，ф. 0100，оп. 48，п. 394，д. 11，л. 125 – 134。

② 早在 1955 年 3 月 14 日给彭德怀的指示中，毛泽东就考虑到马祖及其他岛屿的蒋军可能自行撤走。见《毛文稿》第 5 册，第 51 页。

③ 《毛军事文稿》中卷，第 280 页。

④ 沈卫平：《“8 · 23” 炮击金门》，第 93 ~ 100 页。

间待定。① 7月初，中国有关部门对美国的台湾政策做出如下判断："美军方认为我军事解放台湾的可能性越来越小，决策者试图利用这种形势，一劳永逸地解决台湾问题。"② 显然，局势的发展使中国决策者感到应该采取行动了。

7月15日中东危机爆发，毛泽东立即有所反应。17日，正在准备军委扩大会议总结发言的彭德怀向解放军三总部负责人传达毛泽东的指示：根据中东局势，空军要尽快入闽，炮兵准备封锁金门及其海上航运，总参立即拟定部队行动计划。③ 未等军方拿出具体方案，18日晚毛泽东又召集军队有关单位负责人，对炮击金门做出明确指示：以地面炮兵实施主要打击，第一次打10万至20万发，以后每天打1000发，准备打两三个月；空军两个师同时或稍后转场南下，分别进驻汕头、连城。彭德怀于当晚主持中央军委会议做出安排，炮兵准备于25日轰击金门蒋军舰艇，封锁港口，断其海上交通，空军27日转场。7月19日总参召开会议，进行了具体部署。④

从目前看到的材料，当时并没有明确将军事行动限于地面炮火轰击。据总参作战部长王尚荣的回忆，在总参各部召开的会议上，"金、马地区的作战仅限于炮击的意图，在最初是不明确的"。特别是解放军刚刚在舟山群岛进行了一次三军联合两栖作战演习，训练岛屿争夺战战术，而参加演习的部队一直未得到返回原驻地归还建制的命令。所以各部队高级将领都在积极进行登陆作战准备。⑤ 从福建军区前线指挥部党委会议记录看，所谈内容包括使用轰炸机，海军对登陆作战的保障，占领金门后如何加强工事等，会议甚至还确定了登陆的大体时间。看起来，在前方负责指挥的将领对于具体作战方式也不甚清楚。⑥ 还有，根据福建军区的资料，直到7月20日前线官兵才开始大规模构筑炮兵阵地的工事。⑦ 而整个战役的指挥权力，是临时决定委任给工作中心已转到地方的福建军区政委叶飞的，甚至开始行动的具体时间也交由前线指挥官掌握。

---

① 王焰主编《彭德怀年谱》，第674～675页；《毛军事文稿》中卷，第379页。

② 《情报简讯》1958年第31号，第4页。

③ 王焰主编《彭德怀年谱》，第691页。

④ 逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第853页；王焰主编《彭德怀年谱》，第692页。

⑤ 王尚荣：《新中国诞生后几次重大战事》，王凡访问整理，朱元石主编《共和国要事口述史》，湖南人民出版社，1999，第252～254页。王说总参部署金门作战的会议是8月14日召开的，大概记忆有误。

⑥ 《福建前线指挥部党委会议记录》（1958年7月），福建省档案馆藏：101/12/221。

⑦ 沈卫平：《"8·23"炮击金门》，第182～183页。

7月17日或18日叶飞突然接到电话传达的命令后，立即组建前线指挥部，并于19日赶到厦门，开始进行战役准备，于24日完成作战部署。① 所有这一切表明，尽管早有设想，但确定开始金门战役的时间是毛泽东临时决定的。

对于毛泽东突然做此决定的唯一合理的解释，就是利用中东危机、美国无暇东顾的时机，发动一次军事攻势，迫使蒋军退出金马。至于美国对此会做出何种举动，中国应该如何应付，自己的盟友苏联又会有何反应，毛泽东显然还没来得及认真考虑。命令下达后，毛泽东冷静思考了几天，7月27日突然决定暂时停止炮击金门的行动。从毛泽东信中所说“等彼方无理进攻，再行反攻”一句可以看出，他可能是对采取这次行动会导致敌方做何反应有所顾虑。② 但从后面发生的事情看，更大的可能是毛泽东已经想出了一个办法，让敌人按照自己的设想做出反应。

毛泽东考虑的核心问题就是如何防止美国对炮击行动做出激烈反应。

在第一台海危机期间，毛泽东就特别注意避免与美军发生正面冲突，如对攻击大陈岛、一江山岛时机的考虑，以及下令让蒋军安全撤出大陈岛。③ 1958年炮击金门能否取得预期效果的关键因素之一同样是美国的反应。很可能就在这时，毛泽东想到了要向美国人显示一下中苏同盟的力量，而尤金大使7月21日提出的关于中苏共同建立海军舰队的建议，恰恰提供了一个机会。毛泽东为苏联人提出的一个有待商讨的建议如此大动肝火，态度粗暴，不仅令苏联使馆和赫鲁晓夫本人如坠五里雾中，也让后来的研究者难以理解。④ 显然，民族感情受到伤害或个人脾气秉性的因素都不足以解释毛泽东的行为，至少不是主要原因，尽管赫鲁晓夫当时是这样猜测的。因此，有理由相信，毛泽东这样做是借题发挥，别有用意。笔者详细阅读了7月21日至8月3日毛泽东分别与尤金及赫鲁晓夫的全部谈话记录，并由此断定，毛泽东在“共同舰队”和长波电台问题上向苏联发难，其主要目的就是把赫鲁晓夫本人引到北京，并与他签署一个公开的联合声明。

---

① 叶飞：《毛主席指挥炮击金门》；《叶飞回忆录》，第512页；王尚荣：《新中国诞生后几次重大战事》，第255～256页。

② 《毛文稿》第7册，第326～327页。

③ 《毛文稿》第4册，第533、627页。

④ 谈话内容详见《毛泽东与尤金谈话记录》（1958年7月21日）；吴冷西《十年论战》，第157～160页；*Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае，с. 119－121。

7月22日与尤金的第二次谈话是毛泽东约定的。在滔滔不绝接连几个小时的讲话中，毛泽东严厉地指责了苏联人对中国的一系列错误言行，令听者感到问题十分严重。最后，毛泽东把态度缓和下来说："这次没谈通，可以再谈"，"我也可以去莫斯科同赫鲁晓夫同志谈。或者请赫鲁晓夫同志来北京，把一切问题都谈清楚"。"他来，我们还可以发表个声明，吓唬一下帝国主义"。① 显然，毛泽东说这些话都不是没有目的的。7月31日，惴惴不安的赫鲁晓夫果然来到了北京。在当天举行的会谈中，赫鲁晓夫不厌其烦地向毛泽东解释苏联提出的建议，并一再保证绝无侵犯中国主权的意图。谈话间，毛泽东不经意地提到"我们应该就会谈发表一个公报，也许我们可以吓唬一下帝国主义者"。赫鲁晓夫很容易就上钩了，他马上答道："这是个好主意。让他们猜一猜赫鲁晓夫和毛泽东究竟谈了些什么。我们这方面准备派库兹涅佐夫、波诺马廖夫和费德林同志参加公报的起草。"毛泽东接着说："我们这方面是王稼祥同志和胡乔木同志。我们应该吓一吓帝国主义者，他们会被吓着。"② 第二天的谈话就比较轻松了，赫鲁晓夫谈起阿联总统纳赛尔访苏，并说："发表会谈声明是纳赛尔提出的，我们同意，效果很好，对我们有利。"毛泽东立即接过话茬，不无用意地说："他们只知道发表了声明，不知道葫芦里装的什么药。第一要斗争；第二要讲策略。现在的形势对我们有利。"③ 赫鲁晓夫当时没有听出这里的话外之音，但事后回想起来，应该明白毛泽东的用心了。

在8月3日的最后一次会谈中，毛泽东又提出了另外一个想法。关于苏联代表团回国的问题，毛泽东说：我们想组织一个比较隆重的欢送仪式，搞上四五千群众，排出仪仗队，再邀请各国使节参加，你看如何？赫鲁晓夫有些惊讶地说：昨天已经谈好，还是像来的时候那样安排我们回去。我来之前我们也是这样商量的。毛泽东说：我本来提出了三个方案，公开来，公开去；秘密来，公开去；秘密来，秘密去。但公报是每一个方案都要搞的。赫鲁晓

---

① 《毛泽东与尤金谈话摘录》（1958年7月22日）；《党的文献》1994年第1期，第16~20页；*Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае, с. 126 – 127。在中国发表的谈话摘录中没有关于"发表声明"的内容。

② *Зубок В. М.* Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном//Новая и новейшая история, 2001, №1, с. 111 – 126。中方的会议记录没有上述内容，但中方当事人的回忆完全印证了俄国档案的记录内容。见阎明复、朱瑞真《忆1958年毛泽东与赫鲁晓夫的四次谈话》，《中共党史资料》2006年第2期，第38~55页。

③ 《毛泽东与赫鲁晓夫谈话记录》（1958年8月1日）。

夫还是坚持不要公开，以免给敌人提供造谣的材料。毛泽东则认为，来时应该秘密，走时就不必了，但可以简单些。① 结果，前往南苑机场送行的只有中国领导人和苏联代办。不过，同时还发表了会谈公报，其内容足以引起人们的猜想：“双方在极其诚恳、亲切的气氛中，就目前国际形势中迫切和重大的问题，进一步加强中苏之间友好、同盟、互助关系的问题和为争取和平解决国际问题、维护世界和平而进行共同奋斗的问题，进行了全面的讨论，并且取得了完全一致的意见。”②

在会谈公报刚刚签字，莫斯科时间8月3日上午10时，苏联电台便中断了预定的节目，开始广播赫鲁晓夫与毛泽东会谈的消息，随后又反复播报会谈公报。据驻苏使馆报告，连日来苏联各大报对中苏会谈反应热烈，以大量篇幅发表消息、社论，各单位纷纷组织读报、座谈和群众大会。在大规模的宣传中，苏联舆论强调这次会谈具有历史意义，公报充分显示了中苏之间“坚如磐石”的团结，甚至转引了越南报纸的说法：社会主义阵营是“以中苏为首”、“以中苏为核心”的。同时，报道还突出了对帝国主义的谴责和不怕战争的精神。③ 回到莫斯科后，赫鲁晓夫还没有想到毛泽东的用意，他在第二天召开的苏共中央主席团会议上，得意扬扬地报告了中国之行的成果，会议一致认为，“这是一次富有成效的、良好的访问”。④

对于毛泽东来讲，苏联的这些举动正中下怀。⑤ 其实，毛泽东如此做法，无非是想给外界造成一种印象，中国日后采取的行动是经中苏双方协商决定的。果然不出所料，公报发表后，在北京的各国使馆都猜测，“两国军方可能会采取某些行动”。⑥ 蒋介石的高级顾问陶希圣称，赫鲁晓夫飞往北京，是指

---

① 《毛泽东与赫鲁晓夫谈话记录》（1958年8月3日）；吴冷西：《十年论战》，第172～174页；*Зубок В. М.* Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном//Новая и новейшая история，2001，№1，с. 126–128。

② 《人民日报》1958年8月4日，第1版。

③ 《驻苏使馆致外交部电》（1958年8月4、5、6日），外交部档案馆藏：109–01812–05。

④ 《苏共中央主席团会议记录》（1958年8月4日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1009，л. 44–45，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954–1964，Том 1，с. 326–327。

⑤ 苏联报刊的倾向与当时中国的对外宣传口径完全一致。中国外交部通知驻外使馆，在宣传公报时“应强调中苏两国团结一致、全面合作的意义和重要性”。见《外交部每周通报》第141期，1958年8月8日，外交部档案馆藏：107–00152–03，第27～29页。

⑥ 《安东诺夫给苏共中央的报告》（1958年8月5日），РГАНИ，ф. 5，оп. 49，д. 131，л. 199–202。

示中共如何在亚洲发动新的骚扰，新任参谋总长王叔铭预感“显有重大事件”发生。① 蒋介石则在当天的日记中则认为，“此一行动乃为九年来俄共与毛匪双方勾结之最重要”的会议，并告蒋经国，中共“进犯台湾之期在即”。② 美国的情报机构和媒体也十分关注，并纷纷猜测。③ 杜勒斯认为，会谈公报是中苏在合伙试探美国是否会在苏联拥有弹道导弹的情况下在某些地区表现出软弱。④ 炮击开始后杜勒斯进一步判断，中共对金门的军事行动“很可能是毛泽东与苏联领导人赫鲁晓夫7月末在北京会晤时达成的一致行动”。⑤ 中央情报局则断言：“我们有证据表明苏联没有鼓励中共挑起危机，但苏联显然默许并支持了中共的炮击行为，因为苏联人相信这不会导致中共和美国之间的大规模敌对行动。”⑥ 蒋介石也认为，这次行动是赫鲁晓夫与毛泽东会谈时做出的“郑重决定”。⑦ 在中共采取军事行动时，让对手感受到中苏同盟的存在和中苏团结的力量，这正是毛泽东所期待的反应。

然而，赫鲁晓夫却一直被蒙在鼓里。实际上，在赫鲁晓夫访华期间，毛泽东根本就没有提到台湾和金门问题。⑧ 事后毛泽东在一次党内会议上不无得意地谈道：“在有些人的印象里，好像炮轰金门是我们跟苏联商量好的。其实，赫鲁晓夫在7月底8月初到中国来的时候，根本没有谈什么金门问题。如果说了一句话也就算谈了，但是一句话也没有谈到。”⑨ 时隔一年，毛泽东对来访的赫鲁晓夫解释自己的决定时又说：美国人“以为我们在炮打金门问题

---

① 瞿韶华主编《中华民国史事纪要（1958年）》，台北，“国史馆”，1993，第325~326、328~330页；《王叔铭将军日记》，1958年8月4日，转引自张力《〈王叔铭将军日记〉中的八二三战役》；Memorandum from Robertson to Dulles，August 8，1958，*FRUS*，*1958－1960*，*Vol.* 19，*China*，Washington D. C.：GPO，1996，p. 45。

② 《蒋介石日记》，1958年8月3日。

③ 苏格：《美国对华政策与台湾问题》，世界知识出版社，1998，第294~295页。

④ Memorandum of Conference with President Eisenhower，August 12，1958，*FRUS*，*1958－1960*，*Vol.* 19，*China*，pp. 50－51.

⑤ Memorandum of Conversation，September 3，1958，*FRUS*，*1958－1960*，*Vol.* 19，*China*，pp. 125－126.

⑥ SNIE100－12－58，No. 340，Probable Developments in the Taiwan Strait Crisis，28 October 1958，National Intelligence Council（ed.），*Tracking the Dragon*，pp. 185－190.

⑦ 《蒋介石日记》，1958年9月6日。

⑧ 笔者关于这个问题的详细考证见《1958年炮击金门前中国是否告知苏联?》，《中共党史研究》2004年第3期，第35~40页。

⑨ 吴冷西：《十年论战》，第186页；《毛泽东与各协作区主任的谈话》（1958年11月30日），河北省档案馆藏：855－4－1268。

上达成了协议。其实，那时我们双方并没有谈这个问题。当时所以没有跟你们谈，是因为我有这种想法，但是还没有最后决定。我们没有想到打炮会引起这么大的风波，只是想打一下，没曾想他们调动这么多兵舰”。①

炮击金门的行动对莫斯科来说确实是突然的，因为通过中国的通报和自己的观察，苏联并不认为中共在台湾问题上会采取大规模军事行动。1957 年 4 月苏联使馆的报告就认为，尽管“依然十分重视加强沿海地区的防卫”，但中国政府奉行的是“和平解放台湾的基本方针”。② 1958 年 2 月 5 日尤金大使在一份关于台湾问题的详细报告中提到，蒋介石对台湾的控制正在衰落，美国正在通过减少援助来对蒋介石进行节制，反对他如此强烈的反攻大陆的愿望。两个月后尤金又报告，4 月 5 日他与周恩来在北京机场进行会谈时，讨论了最近杜勒斯对台湾的访问。他们注意到，杜勒斯在台湾只停留了不到两个小时，而与蒋介石进行实质性谈话的时间就更短了。由于相信美国对台湾的支持正在减少，蒋介石在谈话时显得紧张不安。③ 7 月 25 日，即炮击前不到一个月，临时代办安东诺夫给苏共中央起草了一份长达 75 页的关于中国情况的报告，其中竟没有一段是专门讲述台湾问题的。④

面对毛泽东的“突然袭击”，莫斯科当然十分恼火。时任外交部远东司代理司长的贾丕才在危机中曾随同葛罗米柯访华，他回忆说：“那时，中国人是我们的盟友，无论是作为盟国还是作为共产主义伙伴，他们都有义务向我们通报他们的意图。美国的太平洋舰队正在台湾海峡游弋，而中国人在没有与我们进行任何协商的情况下便贸然发动炮击。”⑤ 当时赫鲁晓夫不便公开暴露

---

① 《毛泽东与赫鲁晓夫谈话纪要》（1959 年 9 月 30 日），转引自逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第 855 页。这显然不是事实。且不说赫鲁晓夫来华之前毛泽东曾下令炮击金门，就是赫鲁晓夫访华期间，8 月 2 日下午，毛泽东召集会议，“具体部署炮击金门作战”。见《邓小平年谱（1904 ~ 1974）》，第 1448 页。

② 《苏联驻华使馆 1956 年工作报告》（1957 年 4 月 22 日），АВПРФ，ф. 05，оп. 28，п. 409，д. 103，л. 190 – 198。

③ TskhSD，f. 5，op. 49，d. 131 – 3，p. 78，转引自 Michael Share，“From Ideological Foe to Uncertain Friend：Soviet Relations with Taiwan，1943 – 82”，*Cold War History*，Vol. 3，No. 2，January 2003，pp. 7 – 8。实际上，杜勒斯是 3 月 14 日到达台北，第二天离开的。

④ 《安东诺夫给苏共中央的报告》（1958 年 7 月 25 日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 135，л. 1 – 75。

⑤ 美国国家档案馆保存的 1974 年 7 月 6 日从北京发往华盛顿的一封电报，转引自 Michael Share，“From Ideological Foe to Uncertain Friend，” *Cold War History*，Vol. 3，No. 2，January 2003，p. 9。

盟友之间的矛盾，但他心中的恶气终于在一年后与中共领导人会晤时发泄出来。赫鲁晓夫不仅表示反对中国处理沿海岛屿问题的做法，而且埋怨毛泽东事先没有告知这一情况。尽管毛泽东进行了辩解，赫鲁晓夫仍然愤愤地说："我们表达了自己的看法，同意不同意，那是你们的事。"他一再强调，苏联很不了解中国在国际问题上的政策。① 赫鲁晓夫这样说，是因为莫斯科当时承担着社会主义阵营盟主的责任。当中国面临危机时，国际主义的理念和义务要求苏联必须出面保卫社会主义大家庭的安全和利益。

炮击行动开始后，苏联的反应很平静。8月24日赫鲁晓夫曾发表公开讲话，在谈到国际形势时，他只讲了中东问题，而没有提到在远东发生的事情。② 显然，他不知道炮击行动为什么会发生，将有什么后果，也不知道该说些什么。8月26日中国外交部主动通报的情况非常简单："这些岛屿是中华人民共和国的领土，我们无论如何要解放这些领土，这是我们的内部事务。美国对于我们的打击行动持有何种立场目前尚不清楚，但是我们认为，美国人未必会参与这一地区的冲突。"③ 这种轻描淡写的说法，当然是在安慰莫斯科。直到8月31日，《真理报》才发表了一篇评论文章，指责美蒋"在远东地区组织实施了军事挑衅行动"，并表示支持中国的立场："解放台湾及其他所有属于中国的沿海岛屿是中国人民的内部事务"，"如果今天有谁企图通过侵犯中华人民共和国来进行威胁的话，那么他不应该忘记，这是在威胁苏联"。④ 莫斯科迟迟不以官方名义对危机做出反应是可以理解的：这是中国人自己的事情，苏联人不知道应该做些什么。⑤ 况且，事态的发展也没有那么严重。

然而，几天后美国做出的反应就令苏联紧张起来，也让中国人感到不安。炮击金门前，毛泽东思考再三，犹豫不定，就是担心这次行动会导致美国的干预，所以他想方设法避免刺激美国。准备炮击的指示下达后，8月20日毛

---

① 参见 Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном//Новая и новейшая история，2001，№2，с. 97－98。中苏分裂以后，苏联有人著书称毛泽东的这种做法是"公开的两面派手法"。见 *Агеенко К. П.* Военная помощь СССР в освободительной борьбе китайского народа，Москва：Вопниздат，1975，с. 145。

② 《人民日报》1958年8月25日，第5版。

③ 《苏达利柯夫与王雨田的谈话备忘录》（1958年8月26日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 131，л. 196－198。

④ 《人民日报》1958年8月31日，第4版。

⑤ 从8月29日到9月3日《真理报》总共刊登了11条有关台海局势的消息，且多是外国报纸的评论。见新华社编《内部参考》1958年9月6日，第16页。

泽东又决定，暂时不打马祖，集中火力炮击金门。① 21日毛泽东在北戴河召集彭德怀、林彪、王尚荣和叶飞商议。听过汇报后，毛泽东只问了一句：炮击会不会打死美国人？叶做了肯定的回答，因为美国顾问配备到蒋军营一级。毛泽东考虑了十几分钟，再问：能否避免打到美国人？叶答：无法避免。毛泽东随即宣布散会。这时林彪给毛泽东写了一张字条，建议可通过正在与美国人接触的王炳南透露一点消息。毛泽东未作批示，把字条送给叶飞看。叶虽不同意，但感觉事情重大，未敢表态。22日继续研究，毛泽东考虑，先打几百发炮弹，由小到大。叶飞则倾向于突然袭击，由大而小。毛泽东最后决定“照你们的计划打”，并要叶留在北戴河指挥，与彭下榻一处。23日一早毛泽东又改变了主意，并通过叶飞告知前线：不打地面目标，只打水面船只，使用炮弹3000到6000发；打地面时，不打其指挥机构；不打美国军舰及岛上的美国人。上午10时35分，彭德怀传达了最新指示：“1. 小打，主要打敌之舰艇，待敌还击时，再大打；2. 暂时还不打，看几天，待敌大批船只来后再打；3. 把金门、马祖保留下来，二年内不考虑。”但彭德怀心有不甘，于午后又提出，同意福建前指的意见，还是大打，按时炮击，“估计美军不会参加”。15时，毛泽东最后表示同意彭的意见。于是，17时30分开始实施炮击，重点目标是金门的指挥机构、炮兵阵地、雷达阵地和停泊在料罗湾的军舰。② “最猛烈的炮击持续了大约一个小时”，共打出2.8万发炮弹。③

炮击开始不久，毛泽东看到了他最不愿意看到的结果：经过反复讨论和研究，白宫最后还是采取了对台湾海峡冲突进行有限干预的立场。④ 还在炮击前，美国就不断通过军事援助加强台湾的防御能力：美国第七舰队两艘巡洋舰驶入台湾海峡巡弋，海军陆战队航空兵进驻台南机场，拨给蒋军6架最先进的F-100喷气式飞机，40枚响尾蛇空对空导弹，并帮助装备一个斗牛士地对地

---

① 张爱萍主编《中国人民解放军》上卷，第194页。

② 叶飞：《毛主席指挥炮击金门》，《人民日报》1993年12月24日，第5版；罗元生：《百战将星王尚荣》，解放军出版社，1999，第267～269页；王尚荣：《新中国诞生后几次重大战事》，第259～260页。

③ 这是中方正式通知苏联的说法。见《苏达利柯夫与王雨田的谈话备忘录》（1958年8月26日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 131，л. 196－198。

④ 有关美国内部讨论的详细情况参见张曙光《美国对华战略：考虑与决策（1949～1972）》，上海外国语大学出版社，2003，第207～213页；罗伯特·阿奇奈利《“和平的困扰”：艾森豪威尔政府与1958年中国近海岛屿危机》，姜长斌等主编《从对峙走向缓和》，第125～128页。

导弹营。① 战役开始后，8月26日美方通知蒋介石，太平洋战区司令根据美军台湾协防司令史慕德的建议，同意驻琉球海军陆战队、空军第二全天候战斗机大队即调往台湾；第六舰队“艾塞克斯”号航空母舰和4艘驱逐舰自地中海调来台湾，加入第七舰队，另调“中途”号航母和驱逐舰若干自珍珠港来台；即刻交付台湾2艘登陆艇；待台湾飞行员经培训可单独飞行后，陆续移交F-100飞机；在60~90日内，增强驻外岛地面部队的武器装备；调胜利女神地对空导弹一个中队驻台，视蒋军训练情况交付；数日内再提供3艘登陆舰及其他舰艇若干。史慕德当晚即前往金门视察。蒋方要求美军直接协防金门，美方称：美国援台，蒋即可增兵金门。② 9月2日美方又通知，美国海军可以在3海里之外海面为蒋舰护航，空军则接防台湾，蒋军空军可增援金马。③ 3日，美国会授权总统拨借8英寸榴弹炮12门给蒋，即日由琉球启运。④ 美国援助的这些新式武器和装备在战役中发挥了重要作用。不过，更让莫斯科和北京紧张的是白宫的政策性声明。

炮击的第二天，蒋介石就要求美国总统发表声明，“表明美国对外岛局势的坚定立场”。8月27日蒋又致电艾森豪威尔，要求美国政府公开发表声明，帮助协防金门、马祖；第七舰队承担海峡安全责任，帮助护航；授权美国驻台协防司令便宜行事。⑤ 从美国总统和国务卿的公开表态看，直到8月底，美国只是对局势表示关切，谴责中共的“侵略性”行为，声明美国对保卫台湾的义务，而没有表明是否帮助蒋军防守金马。⑥ 实际上，此时美国已经制订了应急计划。8月29日，艾森豪威尔召集会议专门讨论参谋长联席会议提

---

① 唐淑芬主编《八二三战役文献专辑》，第12~13、17页。美国斗牛士导弹部队已于1957年5月进驻台湾，并在一年后进行了一次试射。该导弹射程550英里，时速650英里，可以从台湾发射到大陆200英里以内的地方。见瞿韶华主编《中华民国史事纪要（1958年）》，第888~889页。

② 《蒋介石与庄莱德晤谈之节要记录》（1958年8月26日），“中华民国外交部”档案馆藏：407.1/0186-0188；参见《人民日报》1958年8月31日，第1、3版。

③ 《黄少谷与庄莱德谈话记录》（1958年9月2日），“中华民国外交部”档案馆藏：426.2/0007-0008。

④ 唐淑芬主编《八二三战役文献专辑》，第26页。王叔铭在1958年9月19日的日记中写道：八吋大炮“之威力极大，可穿透3呎厚之水泥工事，对匪炮各阵地甚有威力”。9月19日运达金门。转引自张力《〈王叔铭将军日记〉中的八二三战役》。

⑤ 《蒋介石与庄莱德晤谈之节要记录》（1958年8月24日），“中华民国外交部”档案馆藏：407.1/0186；“蒋介石致艾森豪威尔电”（1958年8月27日），“中华民国外交部”档案馆藏：426.2/0007。

⑥ 见《人民日报》1958年8月31日，第1版。

出的应对危机的行动计划。会议确定分三个阶段对中共的军事行动做出反应：（1）只要中共不企图攻占任何主要岛屿，美国将只坚持在国际海域护航；（2）如果中共发动大规模进攻，美国军队很可能需要给蒋军以直接的援助，包括攻击沿海空军基地；（3）如果中共进攻台湾和澎湖列岛，美国军队将适当扩大行动范围，并由总统决定是否使用核武器。参联会一致认为，不向国民党人通报该计划。① 9月2日，美国军方甚至向国务卿说明了在未来危机升级的情况下，美国将如何使用核武器、使用哪种核弹头的问题。②

尽管华盛顿内部讨论的情况并未泄露，但美国人的强硬态度越来越明显了。8月29日，陆军部长布鲁克在汉城对记者说，如果中国人“低估或误解了”总统或杜勒斯的声明，“将要因此而后悔”。9月1日，布鲁克又在结束访台时发表讲话：“如果共产党进攻金门、马祖而以为这仅将导致一场有限战争的话，那他们实在是在冒极大的危险。”③ 其实，毛泽东应该已经感觉到依靠武力是无法取得金马的，只用炮击吓不走蒋介石，采用空军轰炸和陆军强攻，又会导致战争升级，引来美国人。④ 8月31日中共中央通过了一个决定，对外宣传应该避免对登陆金门问题做肯定或否定的表示。⑤ 福建前线指挥部因未见到新指示，在一篇广播稿中仍然对蒋军施加压力，说“对金门的登陆进攻已经迫在眉睫”。毛泽东见后立即提出批评，并于9月3日责成中央军委起草《对台湾和沿海蒋占岛屿军事斗争的指示》，再次指出：“解放台湾和沿海蒋占岛屿虽然属于我国内政问题，但实际上已变成了一种复杂严重的国际斗争，我们不要把这个斗争简单化”，并规定：目前不宜进行登陆作战；炮击也要有节奏，打打看看；海空军不得进入公海作战；不准主动攻击美军。⑥ 同一天，

---

① Memorandum of Meeting, August 25, 29, 1958, Telegram from the JCS to Commander in Chief, Pacific (Felt), August 29, 1958, *FRUS*, *1958 – 1960*, *Vol.* 19, pp. 73 – 75, 96 – 99, 100 – 102.

② Memorandum of Conversion, September 2, 1958, *FRUS*, *1958 – 1960*, *Vol.* 19, pp. 115 – 122.

③ 《人民日报》1958年8月31日，第1版；9月3日第4版。瞿韶华主编《中华民国史事纪要（1958年）》，第618～619页。

④ 炮击三天后，中央情报局做出评估：金门防守阵地精良，库存补给充足，守军训练状态很好，作战意志坚强，官兵士气高昂。见SNIE100 – 9 – 58, No. 342, Probable Developments in the Taiwan Strait Area, 26 August 1958, National Intelligence Council (ed.), *Tracking the Dragon*, pp. 163 – 178。

⑤ 《外交部致各驻外使馆和机构电》（1958年9月2日），外交部档案馆藏：110 – 00421 – 01。

⑥ 《毛军事文稿》中卷，第411～412页；《毛文稿》第7册，第377页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第859～860页。

毛泽东下令炮击暂停三天。4日晨，北京的电台广播了中国政府声明，宣布12海里领海线。① 在当天召开的政治局常委会上，毛泽东提出，美舰入侵我领海，我有权自卫，但不一定马上打炮，可以先发出警告，相机行事。同时准备与美国恢复谈判，还要开展宣传攻势，但不要说过头话。② 显然，毛泽东变得谨慎了，并且已经准备好退路。宣布扩大领海权，不过是最后一次警告美国不得为蒋军护航。但是在白宫看来，这是试图迫使美国放弃已经做出的决定。于是，9月4日杜勒斯发表新港声明，宣布美国“认识到确保和保护金门和马祖已经同保卫台湾日益有关”，并且已经做好军事部署，以便一旦总统做出决定时立即“采取既及时又有效的行动”。③ 台湾报纸也跟着鼓噪：美国正在考虑对台湾海峡的军事冲突采取从护航直至“投掷原子弹”等“五种行动”。④ 台海局势顿时紧张起来。⑤

这一下轮到莫斯科着急了。9月5日赫鲁晓夫打电话给驻华使馆，说他准备派葛罗米柯秘密去北京，通报苏联对台海局势的看法。苏联政府正在起草一封措辞强硬的赫鲁晓夫致艾森豪威尔的信，希望就此与中国同志交换意见。⑥ 6日苏联副外长葛罗米柯到达北京，并分别与周恩来和毛泽东会见。关于这两次谈话，目前尚未发现档案文献，但有双方当事人的回忆录。对于谈话的主要内容——中方表示既不要占领金门，也不会解放台湾；苏方表示完全赞同中国的立场和策略；双方交换了周恩来9月6日声明和赫鲁晓夫9月7日信件的文本，并赞同对方的做法等——回忆录的描述是一致的，差别仅在于毛泽东是否要求苏联给以核保护。⑦ 葛罗米柯回忆的毛泽东说法大意是：美国可能冒险，中国已有考虑。如果美国进攻中国，甚至使用核武器，中国的

---

① 《周恩来年谱》中卷，第165～166页。

② 吴冷西：《忆毛主席》，第78～79页。

③ 《人民日报》1958年9月7日，第3版。

④ 《中央日报》1958年9月4日。

⑤ 只有蒋介石对此声明感到欣慰，他在日记中叹道：“又渡过一难关矣”。见《蒋介石日记》，1958年9月6日。

⑥ 《周恩来接见苏达利科夫谈话记录》（1958年9月5日），外交部档案馆藏：109－00833－04。另参见《与周恩来总理的谈话记录》（1958年9月5日），TsKhSD，f. 5，op. 49，d. 133，pp. 1－8，Zubok and Pleshakov，*Inside the Kremlin's Cold Wa*，pp. 224－225。

⑦ 关于研究者引发的争论见 Mark Kramer，“The Soviet Foreign Ministry Appraisal of Sino-Soviet Relations on the Eve of the Split，” *CWIHP Bulletin*，Issues 6－7，Winter 1995/1996，pp. 174－175；魏史言《葛罗米柯关于台湾局势同毛泽东谈话的回忆与事实不符》，外交部外交史编辑室编《新中国外交风云》，世界知识出版社，1990，第137～138页。

策略是诱敌深入，待美军进入华中地区后，苏联再使用一切手段对其实施打击。① 陪同葛罗米柯访华的贾丕才回忆说：毛泽东表示，中国不怕核讹诈，如果美国实施核打击，中国政府将退守延安继续斗争。② 阎明复当时担任毛泽东的翻译，他的回忆比较详细：当毛泽东说到如果与美国作战中国将采取关门打狗的做法时，葛罗米柯说，对你们的这种战略我不能评论，但是要考虑现在是原子弹时代。毛泽东回答说："原子弹有什么可怕？我们现在没有，将来会有；我们没有，你们还有嘛。"又说：我们的方针是自己承担这场战争的全部责任，不要你们参加。我们不同于国民党，不会拖苏联下水。至于同美国作战，那是将来的事情，不是当前的问题。当前我们不会打台湾，这点请转告赫鲁晓夫。③ 笔者判断，中方的回忆比较全面和准确，而葛罗米柯显然是按照他当时的理解或事后的需要，过分强调了毛泽东要求核保护的意愿。④ 从危机前后的发展过程看，毛泽东的确没有想过甚至力图避免同美国发生军事冲突，一旦美国参与进来，中国也会想方设法化解危机。但在表面上，中国一定不能示弱。⑤ 这当然就需要显示中苏同盟的力量，就需要苏联给以援助。不过，毛泽东所需要的只是一种威慑力量，这种威慑即使不能制止美国参与，至少可以防止事态扩大。因此，苏联政府和领导人的介入还是必要的，对于赫鲁晓夫信函的内容，毛泽东也是满意的。

9月7日毛泽东指示周恩来研究一下赫鲁晓夫的信件，并写出书面意见交葛罗米柯带回。毛泽东认为，应肯定的正确部分占90%，可商量的地方只有几段，并建议信中应对中美双方的声明有所评论。葛罗米柯于当天回国，苏共中央主席团立即讨论了中方的意见，认为都是"正确的和认真的"。经过修改，赫鲁晓夫的信件于7日晚交给美国，同时在电台播出。⑥ 根据俄国的档案，9月7日周恩来与葛罗米柯还有一次谈话。周恩来用直截了当的语言表述

---

① 安·葛罗米柯：《永志不忘》，第168～170页。

② *Капица М. С.* На разных параллелях，с. 61－63.

③ 阎明复：《1958年炮击金门与葛罗米柯秘密访华》，《百年潮》2006年第5期，第16～18页；另参见吴冷西《十年论战》，第178～181页。

④ 也有可能葛罗米柯把毛泽东和周恩来的讲话记混了，详见下文。

⑤ 虽然在内部已经确定放弃攻占金门的目标，但在9月6日中共中央下发的宣传提纲中，仍然保留了这样的口号："一定要解放金门、马祖"，"一定要解放台湾"。见《中共中央关于反对美国挑衅的宣传提纲》（1958年9月6日），福建省档案馆藏：101/5/1079。

⑥ 《周恩来年谱》中卷，第167页；《刘晓与库兹涅佐夫谈话记录》（1958年9月8日），外交部档案馆藏：109－01211－04。

了毛泽东暗示的意思：在猛烈炮轰金门时，中共中央已经考虑到美国在这一地区发动局部战争的可能性，包括使用战术核武器摧毁我们的城市。这时苏联不必参战，只需对美国发出严重警告。只有在美国动用更大的核武器并以这种方式冒险扩大战争的时候，苏联才应该使用核武器给以报复性打击。① 此外，苏共中央在9月27日致中共中央的信函中也复述了周恩来的这段话。信中说，葛罗米柯转达了周恩来9月7日的谈话内容，苏共中央感谢中共中央不使苏联卷入战争的“高风亮节”，但是在中国遭受敌人进攻时，苏联不会袖手旁观。“苏联拥有不仅能制止战争，而且能够毁灭我们共同敌人的可怕的武器”，如果在中国受到核打击时苏联却不来援助，那将是“整个社会主义阵营的大灾难”。“我们可以说，对中国的攻击就是对苏联的攻击”。毛泽东后来（10月15日）在给赫鲁晓夫的亲笔回信中说，中国领导人被“你对马列主义和国际主义原则的无限忠诚深深地感动了”，并对此表示“衷心感谢”。② 看得出，毛泽东这次接受苏联的帮助，并非虚情假意。③

9月7日，《人民日报》发表了周恩来的声明，宣布愿意恢复中美大使级谈判。同一天，赫鲁晓夫在给美国总统的信中打开了对中国的核保护伞，他“呼吁美国政府采取明智态度，不要采取可能招致不可挽回的后果的步骤”。在评价美国的声明时，赫鲁晓夫指出：“在目前美国早已不是原子武器的垄断者的情况下，它想用原子武器来吓唬其他国家的企图完全是徒劳的”。在对周恩来的声明表示赞同后，赫鲁晓夫要求美国“立即停止干涉中国内政”，并郑重声明：侵犯中国也就是侵犯苏联，苏联将尽力维护中苏两国的安全。④ 应该

---

① 《苏联驻华大使1959年的报告》，TsKhSD，f. 5，op. 49，d. 134，p. 84；《与周恩来总理的谈话记录》（1958年9月10日），TsKhSD，f. 5，op. 49，d. 133，p. 13，Zubok and Pleshakov, *Inside the Kremlin's Cold War*，p. 225。

② USSR-PRC Relations（1949 – 1983），Documents and Materials，Part 1（1949 – 1963），Moscow：Ministry of Foreign Affairs，1985（Internal use only），pp. 231 – 233，转引自 Vladislav Zubok，“Khrushchev's Nuclear Promise to Beijing during the Crisis，” *CWIHP Bulletin*，Issues 6 – 7，Winter 1995/1996，pp. 219，226 – 227；AVPRF，f. 0100，op. 51，pap. 432，d. 6，p. 121，转引自 Sergei Goncharenko，“Sino-Soviet Military Cooperation，” Westad（ed.），*Brothers in Arms*，p. 151。

③ 1957年5月，中国就美国向台湾运送导弹一事发表声明表示抗议，赫鲁晓夫即表示苏联也可以发表声明支持中国，但被中方婉言谢绝。（《姬鹏飞接见尤金谈话纪要》，1957年5月14日；《周恩来接见尤金谈话纪要》。外交部档案馆藏：109 – 00786 – 12、13）这说明毛泽东不会轻易地躲在苏联的核保护伞下。

④ 《人民日报》1958年9月10日，第3版。

说，这个表态对于制约美国的决策不是没有作用的。① 大敌当前，一致对外，莫斯科似乎已经忘却了对中国擅自采取军事行动的不满。然而，随着危机的继续，中苏之间的分歧开始扩大。

周恩来的声明和赫鲁晓夫的信函并没有使危机平息下来。由于美国军舰按原计划进行护航，9 月 8 日国共之间再次爆发大规模炮战，蒋舰被击沉、击伤各 1 艘，美舰不战而退。② 同一天，美台海军在台湾南部举行联合两栖登陆作战演习。③ 在澄海空战中，蒋军以损失 1 架战机的代价击落米格飞机 5 架，击伤 2 架。④ 9 月 11 日，因蒋军炮击厦门大学和美舰再次护航，解放军开始了第四次大规模炮击金门，发炮 2.5 万余发。⑤ 同一天，艾森豪威尔发表电视演说，宣布美国无法接受让其撤军的建议，表示美国在“武装侵略”面前决不后退。⑥ 军事冲突显示出加剧的趋势。

与此同时，中国领导人也试图打通另外的渠道。9 月 8 日和 10 日，周恩来两次接见新加坡《南洋商报》驻香港特约记者曹聚仁，请他转告台方，最好主动从金马撤军，国共可以再次谈判，并答应只要不让美军护航，可以在一定期限内准许蒋舰向金门运送给养。⑦ 10 日，周恩来批准了中方为中美大使级会谈起草的协议声明（草案），其重要内容是：中国政府必须收复金门、马祖等沿海岛屿，如果蒋军主动撤走，则不予追击。此后一定时期内避免使用

---

① 早在危机前一个月，美国情报机构就对爆发核战争的前景做出了评估：如果美国对中国大陆实施核打击，苏联使用核武器进行报复的可能性最大，即使美国的核攻击限定在金门和马祖地区，也不能排除苏联以同样方式进行反击的可能性。见 SNIE 100 - 7 - 58，Sino-Soviet and Free World Reactions to US Use of Nuclear Weapons in Limited War in the Far East，July 22，1958. RG263，CIA NIE，Box 3，Folder 106，The National Archives。

② 《周恩来年谱》中卷，第 169 页；叶飞：《毛主席指挥炮击金门》，《人民日报》1993 年 12 月 24 日，第 5 版；唐淑芬主编《八二三战役文献专辑》，第 27 ~ 28 页。

③ 瞿韶华主编《中华民国史事纪要（1958 年）》，第 722 ~ 723 页；参见《人民日报》1958 年 9 月 7 日，第 3 版。

④ Telegram from the Embassy in the Republic of China to the Department of State，September 8，1958，*FRUS*，*1958 - 1960*，*Vol.* 19，pp. 154 - 155. 台湾方面夸大了战果，说是击落 7 架。见秦孝仪总编纂《总统蒋公大事长编初稿》卷 8，台北，中正文教基金会，1978，第 67 页；《王叔铭将军日记》，1958 年 9 月 8 日，转引自张力《〈王叔铭将军日记〉中的八二三战役》。

⑤ 王焰主编《彭德怀年谱》，第 701 页。

⑥ 《人民日报》1958 年 9 月 15 日，第 3 版。

⑦ 《周恩来年谱》中卷，第 168 页。9 月底台湾方面接到了曹聚仁关于要求国共和谈的信，西方电台也传言台湾与中共开始和谈。蒋介石则“甚叹共匪对中美离间之伎俩奇妙而毒辣”。见《蒋介石日记》，1958 年 9 月 30 日。

武力实现台湾和澎湖列岛的解放。① 13 日，为了缓和局面，毛泽东指示炮击改为“打零炮”，“使敌昼夜惊慌，不得安宁”。②

9 月 15 日，中美大使级会谈开始。毛泽东在中方代表王炳南临行前当面指示他，会谈时多用劝说的方法，不要用板门店谈判那样过激的语言，不要伤害美国民族的感情。③ 但会谈一开始便陷入争吵，王炳南为表示诚意，在休息后宣读了中方的协议草案。美方拒不接受，并于 18 日提出自己的方案：先停火，再讨论。中方提出指责后，美方表示，只要事实上停火即可，中方亦不能接受。④ 谈判陷入僵局。针对美国的停火方案，周恩来正式提出要求美国先行从台湾海峡撤军的主张。9 月 18 日周恩来接见苏联代办安东诺夫，向他详细解释了中国政府的立场和策略。周在说明中方的反建议后指出，中方停止开炮的前提条件是美国军队必须从台湾撤走。如果美国接受这一条件，那么双方才可能真正举行关于和平解决台湾地区有争议问题的谈判。鉴于多数亚非国家的立场与中国存在分歧，周恩来表示，希望中立国敦促美国对蒋军撤出金门做出保证，以此作为对其停火方案的支持。周还说，为了强化关于美军撤离台湾地区的要求，中国打算加强针对金马的炮击力度，如果蒋军胆敢轰炸中国内地，将给予全力反击。可以预计，到那时蒋介石会要求美军直接参战，而美国将处于更加被动的地位。总之，“我们不想造成这样一种印象，即中国急于（与美国）达成协议”。⑤ 毛泽东对周恩来的方案非常赞赏，认为这个新方针、新策略是“主动的、攻势的和有理的”。⑥ 然而，莫斯科的想法却不一样。

9 月 6 日以后，苏联关于台湾海峡局势的报道有了明显增加，大量发表苏联及其他社会主义国家公众支持中国的言论。⑦ 9 月 18 日安东诺夫交来另一封语气更加强硬的赫鲁晓夫致艾森豪威尔的信，中共中央对此十分满意（只改

---

① 《中美协议声明（草案）》（1958 年 9 月 10 日），外交部档案馆藏：111－00146－01。当天，中方将草案交与苏联使馆。见《安东诺夫与张闻天会谈备忘录》（1958 年 9 月 11 日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 131，л. 244。

② 《毛文稿》第 7 册，第 416 页。

③ 王炳南：《中美会谈九年回顾》，世界知识出版社，1985，第 72～73 页。

④ 《王炳南致外交部电》（1958 年 9 月 15、18 日），外交部档案馆藏：111－00146－02、03。

⑤ 《安东诺夫与周恩来会谈备忘录》（1958 年 9 月 18 日），РГАНИ，ф. 5，оп. 49，д. 131，л. 236－241；参见《周恩来接见安东诺夫谈话纪要》（1958 年 9 月 18 日），外交部档案馆藏：109－00833－01。

⑥ 《毛泽东外交文选》，第 353 页。

⑦ 《内部参考》1958 年 9 月 12 日，第 4～6 页；16 日，第 28 页。

动了两处用词)，认为它是一份“非常好的和鼓舞人心的文件”。三天后，《人民日报》发表了信件的全文。① 对于苏联的做法，就连美国的情报分析官员都认为，“不论这些声明中宣传的成分有多少”，“目前的危机已使苏联在台湾问题上做了最强硬的支持共产党中国的表态”。“北平似乎并没打算在台湾问题上实现真正的和解，这种立场无疑较以前得到苏联更多的支持”。② 美国人显然被表面现象蒙蔽了。中苏同仇敌忾的外表，掩盖了他们内在的分歧。实际上，中国的强硬态度只是为迫使蒋军撤离金门所做的最后努力，而苏联政府在表示对中国支持的同时，还另有一番考虑。

9月16日赫鲁晓夫在克里米亚接见中国大使刘晓，除对台海紧张局势表示不安外，还提出一个建议：为打破美蒋在太平洋地区的海空优势，苏联打算向这一地区派遣一支空军部队，帮助中国制止美蒋的侵略阴谋。周恩来召集众人商议后于23日致函毛泽东，拟对苏联的建议表示欢迎，只是图－16轰炸机何时进驻及指挥权问题，还需双方另行商定。毛泽东在复电中提出，中苏合作采取何种形式为妥，苏联空军是以志愿军、雇佣军还是正规军的形式参战？几天以后，毛泽东给赫鲁晓夫回信，婉言谢绝了苏联的建议。③ 10月4日赫鲁晓夫又来信，提出向中国提供导弹部队问题。毛泽东考虑的方针是：“地空导弹应卖给我，由我使用，他们派少数人来教。”④ 赫鲁晓夫的建议并非只是说说而已，9月25日苏联军方报纸报道说：我们的战士已经做好准备，一旦需要即可提供援助消灭侵略者。⑤ 但在中国人看来，莫斯科似乎是不怀好意。时隔两个月，毛泽东在郑州会议上说，苏联要派导弹部队和空军到福建前线，我们没有同意，因为他们说这些部队要由他们自己指挥。看来，他们还是想控制我们的沿海，控制福建，就像美军驻扎在台湾一样，以后我们有什么动作都得问他们。⑥ 刘晓在回忆中说得比较客气，认为苏联这样做是

---

① 《周恩来接见安东诺夫谈话纪要》(1958年9月18日)，外交部档案馆藏：109－00833－01；《安东诺夫与张闻天会谈备忘录》(1959年9月19日)，ЦХСД，ф.5，оп.49，д.131，л.242－243。信件全文见《人民日报》1958年9月21日，第2版。

② Intelligence Report，No.7799，Peiping's Present Outlook on the Taiwan Strait Situation，September 18，1958，MF2510409－0135，Main Library of the University of Hong Kong.

③ 刘晓：《出使苏联八年》，第62～65页；《周恩来军事活动纪事》下卷，第467～468页。

④ 《毛文稿》第7册，第449页。

⑤ 《红星报》1958年9月25日，转引自 *Агеенко К. П.* Военная помощь СССР，с.145。

⑥ 吴冷西：《十年论战》，第186～187页。

想把台湾问题纳入苏美争霸全球的战略范围，以改变远东地区的军事力量对比。①

无论如何，中国的拒绝令赫鲁晓夫十分不满，他后来抱怨说：战役开始前，中国人要我们提供武器援助和空中掩护，后来我们打算派航空师去，他们反应却非常激烈，暗示这个建议使他们受到了侮辱和伤害，他们不需要这种援助。其实我们除了想帮助朋友加兄弟外，没有别的目的。② 炮击金门前十几天，周恩来曾致函赫鲁晓夫，说台湾已经向美国要求供应F－100型超音速战斗机，因此急需苏联提供米格19－C型歼击机30架、C－5型导弹32000发等武器装备，并要求一个月内运到中国。③ 苏联的建议大概就是针对这件事提出的。中国拒绝苏联空军和导弹部队的援助后，赫鲁晓夫还是满足了中国的要求，米格－19飞机和导弹于10月份运抵中国。④ 不久，苏联又答应了周恩来提出的提前试制图－16轰炸机的要求，同意向中国发放制作许可证。⑤ 无论如何，苏联最终还是按照中国的要求提供了武器援助。⑥ 不过，从赫鲁晓夫两次主动要求派部队参战的情况看，莫斯科未必没有自己的考虑。

除了对援助的方式有不同意见，中苏在如何利用外交手段消除危机方面也存在着很大分歧。中国主张通过中美及国共之间的直接谈判解决问题，苏联却反复呼吁由联合国或多边国际会议处理危机。在9月7日给美国总统的信中，赫鲁晓夫没有直接对周恩来一天前提到恢复中美大使级会谈的倡议表态，却暗示可以召开多国会议，通过“共同努力”消除远东危机。葛罗米柯9月18日在联大的发言，也完全没有提及业已开始的中美会谈。而赫鲁晓夫在给艾森豪威尔的第二封信中，只是在谈到“没有积极成果”时，才提到这次会谈。⑦ 9月17日《人民日报》以《各国舆论注视中美会谈》为题的报道，提到了华沙、开罗、雅加达、仰光。在这串名单中，引人注意的是没有莫斯科。

---

① 刘晓：《出使苏联八年》，第71页。

② Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории，1993，№2，c. 80－81.

③ 《周恩来致赫鲁晓夫函》（1958年8月11日），外交部档案馆藏：109－00838－03。

④ 《陈毅接见安东诺夫谈话纪要》（1958年10月29日），外交部档案馆藏：109－00829－16。

⑤ 《周恩来年谱》中卷，第186页；《苏共中央主席团会议记录》（1958年10月30日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1010，л. 3－4，*Фурсенко А. А.* （*гл. ред.*） Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，c. 337，1046。

⑥ 即使在中苏分裂后，中国也承认苏联在台海危机期间给予的支持。见中国政府发言人声明，《人民日报》1963年9月1日，第1版。

⑦ 《人民日报》1958年9月10日，第3版；20日，第1版；21日，第2版。

中国政府一向认为台湾问题属于中国内政，不希望在国际范围进行讨论。18日，外交部转发了中联部的一个通知，其中特别提到，关于台湾问题，“防止向联合国呼吁，如有人提出，中国绝不接受；不允许任何人干涉中国内政”。① 外交部长陈毅20日发表声明，借批评美国公开表达了这种意愿：“中国政府对于正在举行的中美大使级会谈是寄予希望的，杜勒斯却扬言要把中美两国之间的争端提交联合国。而人们知道，中华人民共和国在联合国的合法地位是被无理剥夺了的，这就不能不使人怀疑美国对于中美谈判究竟有多少诚意。”② 尽管如此，赫鲁晓夫为了在苏联的参与下尽快消除危机，还是决定把台湾问题国际化。

9月27日苏共中央主席团会议讨论了苏联政府关于消除远东紧张局势的措施，即争取10月初在新德里召开包括中、苏、美在内的十国首脑会议，讨论台湾问题，并委托苏联使馆通知中国，苏联政府将给各国首脑发信，以取得他们的支持。苏联政府还打算就此事与联大主席联系，希望得到联合国所有会员国的理解和支持。③ 安东诺夫当天向周恩来递交了苏联政府的新建议，周答应尽快给予答复，并长时间阐述了中国的立场，核心意思就是：中国并不急于解决台海问题，并坚持反对将这一问题交由联合国裁决。④ 28日，副外长张闻天便起草了给苏联的书面答复，说明中国不怕事情拖下去，认为“苏联除公开表示支持我国以外，似乎不必忙于提出什么具体建议，对于各方面希望苏联出面斡旋的要求，也应该表示不急”。至于十国首脑会议的建议，现在提出还为时过早，其内容也还值得研究。⑤ 未等中国政府做出答复，30日安东诺夫又送来赫鲁晓夫给美国总统的第三封信，主要内容就是建议召开十国

---

① 《外交部致各驻外使领馆、代办处电》（1958年9月18日），外交部档案馆藏：110－00421－01。

② 《人民日报》1958年9月21日，第1版。

③ 《苏共中央主席团会议记录及附件》（1958年9月27日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1009，л. 49，*Фурсенко А. А.*（*гл. ред.*）Президиум ЦК КПСС 1954－1964，Том 1，с. 334，1044－1045；РГАНИ，ф. 3，оп. 14，д. 245，л. 5－7，Президиум ЦК КПСС. 1954－1964，Том 2，с. 891－893。

④ 《安东诺夫与周恩来会谈备忘录》（1958年9月27日），РГАНИ，ф. 5，оп. 49，д. 131，л. 255－263。周恩来在安东诺夫递交的备忘录上批示：“主席明日返京，待到后再议。”见外交部档案馆藏：109－00833－02。

⑤ 《对苏联备忘录的答复意见（送审稿）》（1958年9月28日），外交部档案馆藏：109－00833－02。

首脑会议。周恩来当时就转达了中国领导人的初步看法，并请他转告赫鲁晓夫。① 10月5日，中共中央军委发出指示认为，金马暂缓解放，使其成为把敌人套紧的绞索，比收复金马更为有利。故决定减轻对金马的军事压力，使蒋军能够生存下去。② 同日，周恩来正式向安东诺夫详细讲述了中国政府的立场和态度，即决定暂不收复金门，准备发表一个告台湾同胞书，从10月6日起，停止炮击七天，此外还建议同蒋介石直接进行谈判，和平解决相互之间的问题。至于莫斯科的建议，周恩来明确说，苏联政府不应发出第三封信和提出召开十国会议，最好还是继续要求美国撤军。安东诺夫提醒说，赫鲁晓夫信函的基本思想是避免爆发大战，特别是原子战争。周恩来则指出，现在战争的危险已经减少了。③ 苏联不得不收回了自己的建议。

周恩来的估计是有根据的，因为毛泽东这时已经决定放弃收复金马的初衷。10月6日彭德怀告台湾同胞书发表后，台海局势便渐渐趋于缓和了。但此时中苏之间又出现了新的分歧，这就是人所共知的响尾蛇导弹事件。在9月24日温州地区的空战中，国民党空军发射了五枚美国刚提供的响尾蛇导弹，其中一枚坠地而未爆炸。中国政府发动了大规模抗议活动，并将导弹的部分残骸作为美国的罪证在北京展出。④ 这一消息立即引起正在研制空对空导弹的苏联军方的极大兴趣，并提出把导弹残骸送往苏联进行研究。但苏方几次索要，中方开始不予理睬，后来又推说正在研究这枚导弹，不能提供。这个答复使赫鲁晓夫非常气愤，于是决定拒绝向中国提供本应交付的研制P－12型中程弹道导弹的资料，还通过苏联顾问表达了对中方做法的不满。几个月后，当中国不得不转交这枚已经拆卸多次而无法复原的响尾蛇导弹时，苏方研究人员发现缺少了一个关键性部件，即自动导向系统的红外线传感器。赫鲁晓夫后来回忆说，这件事伤害了我们的感情。⑤

---

① 《周恩来接见安东诺夫谈话记录》（1958年9月30日），外交部档案馆藏：109－00833－02。档案未记载周的谈话内容。

② 《毛军事文稿》中卷，第436～437页。

③ 《周恩来接见安东诺夫谈话记录》（1958年10月5日），外交部档案馆藏：109－00833－02；参见 *Верещагин Б. Н.* В старом и новом Китае，с. 143；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第877～878页。

④ 参见《人民日报》1958年9月30日，第1版；10月3日，第2版；10月15日，第4版。

⑤ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева //Вопросы истории，1993，№2，с. 81－83；*Хрущев Н. С.* Воспоминания：избранные фрагменты，с. 334－335；谢·赫鲁晓夫：《导弹与危机》，第266～268页；赫鲁晓夫：《最后的遗言》，第413～415页。

通过考察台海危机从爆发到消除的全过程可以看出，中苏之间在对外政策方面已经出现分歧，并主要表现为两点：第一，在确定基本方针时，苏联主张缓和，而中国强调紧张；第二，在协调双方的具体措施时，苏联主张行动一致，而中国强调“自行其是”。

从苏共二十大到莫斯科会议，赫鲁晓夫一直坚持和平共处的对外政策总方针。在危机爆发前三个月，苏联主持的华沙条约国家政治协商会议“讨论并制定了缓解国际紧张局势的新措施”，决定单方面裁军，并与北约签订互不侵犯条约。① 而毛泽东在莫斯科会议期间就做出了东风压倒西风的论断，并认为战争并不可怕，即使核战争也不必惧怕。苏联驻华使馆认为中国炮击金门的行动将“导致恶化国际局势这种可能性的出现，并促使美国方面采取战争边缘政策”。② 中国驻苏使馆则批评苏联在中东危机中的做法“谨慎有余，政治勇气不足”，“害怕引起战争，急于摆脱紧张争取缓和”。③ 在危机高潮时，赫鲁晓夫在指责美国时提出：在我们的时代，“实力地位”和“战争边缘”政策是不可能得逞的。④ 毛泽东却大讲中国也可以搞“战争边缘政策”，因为“国际紧张”实际上对美国不利，紧张局势“可以动员全世界人民”与美国进行斗争，从而破除对美国的迷信和恐惧。⑤ 尽管此时双方都没有直接批评对方的外交方针，但心里都清楚，中苏之间在对外政策的沟通方面已经出现了障碍。当然，赫鲁晓夫的缓和并不是一味退让，否则他就不会在台海危机刚刚结束时便闹出了柏林危机。⑥ 而毛泽东的“战争边缘”政策也不是不留余地，否则他就不会适时地放弃炮击行动了。⑦ 不过，这些行为并不说明他们背离了

---

① 《达维德给捷共中央政治局的报告》（1958 年 6 月 7 日），*Марьина В. В.* Из истории “холодной войны”, 1954 – 1964 гг., Документы чешских архивов// Новая и новейшая история, 2003, №1, с. 145 – 147。条约草案见《人民日报》1958 年 5 月 27 日，第 5 版。

② TsKhSD, f. 5, op. 49, d. 34, p. 84, Zubok and Pleshakov, *Inside the Kremlin's Cold War*, p. 223.

③ 《驻苏使馆致外交部电》（1958 年 7 月 23 日），外交部档案馆藏：107 – 00297 – 02。

④ 《人民日报》1958 年 9 月 21 日，第 2 版。

⑤ 《毛泽东文集》第 8 卷，第 19 ~ 21 页；《人民日报》1958 年 9 月 9 日，第 1 版。

⑥ 关于柏林墙危机的起因，参见 Hope Harrison, “Ulbricht and the Concrete ‘Rose’: New Archival Evidence on the Dynamics of Soviet-East German Relations and the Berlin Crisis, 1958 – 1961,” *Working Paper*, №5, 1993, CWIHP; Vladislav Zubok, “Khrushchev and the Berlin Crisis, 1958 – 1962,” *Working Paper*, №6, 1993, CWIHP。

⑦ 针对这一情况，苏共中央书记苏斯洛夫后来评价炮击行动说：“中国同志们的好战情绪带有故作姿态的性质”。见《苏斯洛夫给苏共中央主席团的报告》（1959 年 12 月 18 日），ЦХСД, ф. 2, оп. 1, д. 415, л. 56 – 91。

各自已经确定的基本方针。① 后来的事态发展表明，由于双方都坚持自己的主张，这种分歧不仅没有缩小，反而越来越严重。

苏联一贯强调，社会主义阵营要统一行动，特别在对外政策方面要协调一致。后来因台海危机问题上与毛泽东发生争执时，赫鲁晓夫严肃地说：在重大问题上“我们必须协调国际政策”，并有必要“通过外交部的渠道就我们有分歧的重大政治问题交换意见”。② 其实，毛泽东在处理国际问题时也认为社会主义各国应该统一行动，例如在处理波匈事件的善后工作及莫斯科会议期间。③ 但是对于台湾问题，中国历来认为属于内政。正如危机期间中国外交部给驻外使馆的一份指示电所说，如何解决台湾问题是中国的内部事务，“至于用什么方式、在什么时候、采取什么步骤”，“要由我国根据情况来决定，不容许任何人干涉”。④ 尽管中国也留有余地，承认与美国的关系属于外交，但实际上在危机期间，很难划清对蒋关系和对美关系之间的界限。毛泽东有意对苏联隐瞒这次军事行动，拒绝苏联派军队到中国参战，反对苏联召开十国首脑会议的建议，无疑都是以实际行动显示中国在社会主义阵营中具有独立行事的地位和能力。对此，苏联大使馆当时是有体会的：“中国人现在表现出来的倾向是要自己解决亚洲问题，他们并不认为有必要与我们商量他们计划中的行动，尽管当局势失控的时候他们会指望得到我们的支持。”⑤ 在社会主义国家关系的理念中，以谁为主，是否需要统一行动，对于中苏而言实质上就是国际共产主义运动领导权的问题。在赫鲁晓夫看来，这种态度明摆着就是对莫斯科在社会主义阵营中领导地位的挑战。

作为社会主义阵营的为首者，苏联有义务承担起保卫各国安全的责任，何况还有中苏同盟条约作为法律依据。所以，尽管对毛泽东的做法不满，但

---

① 1958 年底中国外交部苏欧司在报告中说：苏联对纸老虎、东风压倒西风、绞索等说法，都有保留。11 月下旬，苏联主要报纸在发表我国领导人的正式讲话中，都删去了这类语句。见《苏欧司关于 1958 年苏联情况和中苏关系报告》（1958 年 12 月 24 日），外交部档案馆藏：109 - 01213 - 01。

② 参见 Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном//Новая и новейшая история，2001，№2，c. 97 - 98。

③ 详见沈志华《中国“旋风”——周恩来 1957 年 1 月的穿梭外交及其影响》，《冷战国际史研究》第 6 辑（2008 年夏季号），第 25 ~ 64 页；《毛泽东、赫鲁晓夫与 1957 年莫斯科会议》，《历史研究》2007 年第 6 期，第 82 ~ 109 页。

④ 《外交部致驻外使馆电》（1958 年 9 月 2 日），外交部档案馆藏：102 - 00006 - 03。

⑤ Zubok and Pleshakov, *Inside the Kremlin's Cold War*, p. 223.

是当美国进行核讹诈时，苏联必须出面反击，当中国需要援助时，苏联也不得不照单提供。从这一点讲，赫鲁晓夫参与解决危机的意图，与其说是要控制中国，不如说是要控制局势，是希望事态按照自己的意愿发展，纳入苏联对外政策的总方针。毛泽东当然没有忘记中苏军事同盟的存在，更没有忘记在危机中利用社会主义阵营的力量对抗美国、稳定局势，但恰恰是这次危机损害了这种作用的发挥，也给中苏同盟关系笼罩了一层阴影。

1958 年台海危机给赫鲁晓夫留下的最深刻的印象就是，他不知道毛泽东在想什么，也不知道他会做什么，这一点由于危机期间出现的核恐吓及核保护问题而显得尤为尖锐。几个月以后，赫鲁晓夫终于做出决定：停止对中国的核技术援助。

三　赫鲁晓夫决定停止对中国核援助

就在中国的核武器研制工作全面发展之时，中苏领导人之间的政治分歧导致莫斯科延缓以致最后停止了对中国核武器研制工作的援助。

1958 年上半年，中苏在核政策方面继续采取互相配合的方针，不仅如此，中国甚至提出了新的建议，主张成立中苏国防工业联席会议，实现全面的军事合作。① 但此后双方的政策性分歧日益扩大，特别是毛泽东在炮击金门行动中的所作所为，与莫斯科的距离渐行渐远，这令赫鲁晓夫十分恼怒。这时他想到了一个敏感的问题：中国正在研制核武器，而苏联正在致力于禁止核试验。

1958 年 4 月 4 日，赫鲁晓夫致信艾森豪威尔，宣布苏联政府已决定从今年 3 月 31 日起单方面停止核武器试验，建议美国和英国政府也采取同样的步骤，以便尽快达成停止核试验协议。周恩来立即发表声明表示支持。② 5 月 9 日，赫鲁晓夫又向禁止核试验迈出了一大步。他在给艾森豪威尔的信中同意了西方的建议，即在日内瓦召开一个专家会议来研究为核禁试成立核查监控

---

① 《二机部对外联络司代拟外交部致刘晓电》（1957 年 11 月 25 日）、《刘晓与费德林谈话记录》（1957 年 12 月 14 日），外交部档案馆藏：109 - 00881 - 01、109 - 01097 - 10。

② 《人民日报》1958 年 4 月 7 日，第 1、5 版。在给美国总统发信的同一天，赫鲁晓夫也致信中国政府，希望中国积极支持苏联的建议。见《赫鲁晓夫致周恩来函》（1958 年 4 月 4 日），外交部档案馆藏：109 - 00830 - 01。

体系的可行性。在30日的另一封信中，赫鲁晓夫表示同意美国的建议，请英国和法国科学家参加专家会议，并表示波兰和捷克斯洛伐克的科学家也要参加。赫鲁晓夫还暗示应邀请中国参加会议，信中说，从印度或“其他一些特定国家”邀请专家来参加会议也许是明智的。① 尽管后来没有邀请中国出席，但在会议开始前夕，中国表示了支持的态度。新华社在6月26日的报道中表示，专家会议的讨论有助于核禁试条约的谈判。②

日内瓦核专家会议于8月21日结束，会议乐观地宣告：科学家已经发现“建立一个具有一定能力和限度而又可行和有效的监督体系，来侦察违反可能缔结的全世界停止核武器试验协定的行为，在技术上是可能办到的”。22日，美国和英国分别就停止核武器试验的问题发表声明，准备迅速着手谈判，签署一项《关于停止核武器试验和在专家报告的基础上实际建立一个国际监督制度问题的协议》。美英都保证，“在开始谈判后一年的期间内停止进一步试验原子武器和氢武器”。③ 值得注意的是，核专家会议在讨论建立“遍布全世界”的对核试验的监控网时，没有忘记把中国包括在内，而且这个建议是捷克斯洛伐克代表提出的。结果，会议报告提出的监控网中有八个站点位于中国大陆。④ 无论这一情况中国当时是否了解，《人民日报》在对会议进行报道时，并非无意地加入了这样的内容：美国有人士认为，“暂停试验一年也不会妨碍美国的原子扩军计划”；英国政府在宣布停止核试验的同时透露，当晚“在圣诞岛曾经发生了核装置的爆炸”。⑤ 这至少表明，中国对专家会议的结果并不满意，对其是否有效也持怀疑态度。不过，对于赫鲁晓夫来说，这个结果是他长期努力获得的一点令人欣慰的功绩。缓和的曙光似乎已经露出了地平线。

然而，就在美英发表声明的第二天，中国人民解放军发起了炮击金门的战役，这简直就是向赫鲁晓夫头上泼了一盆冷水。对于不久前毛泽东在长波电台和“共同舰队”问题上当面提出的严厉指责，赫鲁晓夫还可以容忍，表

---

① Morton Halperin, “Sino-Soviet Nuclear Relations, 1957 - 1960”, pp. 136 - 137.

② 《人民日报》1958年6月27日，第5版。

③ 《人民日报》1958年8月24日，第3版。

④ Morton Halperin, “Sino-Soviet Nuclear Relations, 1957 - 1960,” p. 138; Gordon Chang, *Friends and Enemies*, pp. 191 - 192.

⑤ 《人民日报》1958年8月24日，第3版。

现出相当宽容的姿态。① 但是，对于中国领导人这次突然采取的如此重大的军事举动，莫斯科无论如何是不能接受的。不管毛泽东炮击金门的初衷如何，正如许多学者指出的，这次台海危机的主要后果之一，就是促使苏联领导人决定停止向中国进一步提供有关核武器的技术和设备，特别是原子弹的样品。②

对于中国的这些做法，性格冲动的赫鲁晓夫确实感到无法容忍了。尽管在危机期间苏联两次公开发表声明，表示将为中国提供核保护，但是赫鲁晓夫这样做，除了有尽社会主义阵营盟主责任之意，其逻辑的结果也预示了苏联将以此替换继续对中国的核技术援助。炮击金门前，1958 年 4 月 24 日，赫鲁晓夫曾亲笔写信给周恩来说，关于按照 1957 年 10 月国防新技术协定向中方提供原子弹技术资料和样品的问题，苏联政府已委托对外经济联络委员会具体办理，最近期间内即可提供。③ 但台海危机后，赫鲁晓夫感到中苏关系已经出现裂痕，有些后悔与中国签订了核技术援助协定。在与中型机械工业部部长斯拉夫斯基进行商议后，赫鲁晓夫决定 P－12 导弹等资料可以提供给中国，但“原子弹可得再考虑考虑”。苏联是否继续提供援助，要看中苏关系的变化，如果情况没有好转，“那他们掌握原子能技术还是越晚越好”。④

按照赫鲁晓夫的意图，苏方开始以种种借口拖延根据协定应向中国提供的原子弹教学模型（即样品）和图纸资料。苏联先是要求必须有专门的储存仓库，等到中国将仓库盖好后，苏联又提出保密条件不够。在中国采取了相应的保密措施，苏联保密专家也表示满意后，苏方于 1958 年 10 月函复：“模型及技术资料将于 11 月发至”中国。但期限已到，莫斯科还是没有发出启运的命令。⑤ 俄罗斯报纸刊登的一则口述史料证实，准备提供给中国的原子弹样品及技术资料早在半年前就装在两三节加了铅封的车厢里，并由警卫人员日夜守卫着。但是一直没有接到任何命令，谁也不知道该如何处理。事情一直拖到 1959 年年中，在中方以及在华苏联专家的一再催问下，中型机械工业部

---

① 例如，赫鲁晓夫回国后，仍然批准了中国核专家参观苏联核试验场的请求，并向他们展示了一枚原子弹。苏联国防部还派遣第 12 研究所的两位专家前往中国进行教学。见 Gobarev, “Soviet Policy Toward China,” pp. 25－26。

② 如《剑桥中华人民共和国史（1949～1965）》，第 539、547 页；戴超武《中国核武器的发展与中苏关系的破裂（1954～1962）》，《当代中国史研究》2001 年第 5 期，第 66 页。

③ 《赫鲁晓夫致周恩来函》（1958 年 4 月 24 日），外交部档案馆藏：109－00838－03。

④ 谢·赫鲁晓夫：《导弹与危机》，第 268 页。

⑤ 李觉等主编《当代中国的核工业》，第 32 页。

第一副部长亚历山大·丘林直接给苏共中央挂了电话。① 最后，赫鲁晓夫专门召集一次会议，讨论的结果是，决定暂时停止中国提供核技术援助。② 由此可以看出，如同决定向中国提供核武器技术援助一样，苏联做出暂停向中国提供核援助的决定，也是赫鲁晓夫个人起了决定性作用。③ 6月20日，就在中国代表团准备起程赴苏为此进行谈判时，苏共中央通过了给中共中央的一封信，并于26日由苏联参赞苏达利科夫交给周恩来。这一文件是中国首先解密的，全文如下：

> 亲爱的同志们！
>
> 我们认为有必要把有关普遍永久禁止试验核弹头的日内瓦谈判情况告诉你们，并且就今后苏联如何在技术上协助中华人民共和国制造核武器的计划同你们交换几点想法。
>
> 正如你们所知道的，在争取和平、裁军、禁止试验和使用核武器的斗争中，主动权多年来一直都是掌握在社会主义国家的手里。
>
> 我们取得了这样的结果：在世界舆论的压力下，美、英被迫同我们进行停止试验核弹头的谈判。
>
> 在这个会议之前，于1958年曾在日内瓦召开过专家会议，就如何监督协定的执行拟订了共同的建议。
>
> 现在在日内瓦进行的禁止试验核弹头的谈判中，已经就协定的大部分条款取得了协议。
>
> 在如何监察地下核爆炸的问题上曾经有过重大的分歧，因为仪器还不能准确地探知这种爆炸。
>
> 麦克米伦在莫斯科时，提出过一项折中建议，即根据有关方面的要求规定在每个国家每年进行监察的固定“次数”。这个建议得到了我们的赞同。
>
> 艾森豪威尔起初拒绝接受这项建议，但是过了些时候又不得不声明美国愿意研究这个建议。

---

① *Негин Е.*, *Смирнов Ю.* Немного света в тяжелой воде, с. 44 – 45.

② 赫鲁晓夫：《最后的遗言》，第412 ~ 413页。

③ 1960年春外贸部长李强在莫斯科进行贸易谈判时，苏方代表团成员曾表露过这样的看法：按协议应该向中国提供原子弹样品，但就是有人（指赫鲁晓夫）不同意，没有办法。见笔者2001年10月29日采访宿世芳记录。宿世芳当时在驻苏商贸参赞处工作。

在日内瓦外长会议期间，苏、美、英三国外长几次会晤，讨论了禁止核试验的谈判进程。在这几次会晤中，赫脱和劳埃德外长都希望三国的专家能在最近再一次交换意见，研究发现高空爆炸的方法，制定关于如何确定派人监察的标准的规则。

我们同意在日内瓦召开这种专家会议。

因此，西方国家现在已经越发难以逃避就禁止核弹头的试验达成协议。

正如你们所看到的，我们正在尽一切可能使我们争取禁止核试验的努力获得成功，而且事情也正在向着有可能签订普遍永久禁止核试验的协定的方向发展。这将是社会主义阵营与和平事业的重大胜利。

因此，我们认为有必要把我们对于目前苏联援助中国制造核武器的措施方面的想法告诉你们。

中国二机部部长要求现在就把原子弹的样品和设计炸弹的技术资料转交给中国。

这个要求的提出正赶上日内瓦会议在拟定禁止试验核武器的协议，正赶上政府首脑会议即将召开。在首脑会议上无疑会研究禁止试验的问题，如果这个问题在会前还未获解决的话。

不能不考虑到，如果西方国家获悉苏联将核武器的样品和设计的技术资料交给中国，那么它们就有可能严重地破坏社会主义国家为争取和平和缓和国际紧张局势所做的努力。

因此，我们认为有必要把以下几点想法告诉你们：

在目前条件下，我们认为应该将苏联专家的力量集中在帮助中国建立原子工业（包括生产裂变物质）上，这将成为生产核武器的基础。同时，根据在中国进行技术援助的苏联专家的意见看来，中国要生产出裂变物质至少还需要两年，因为须要完成大量的工作来开采铀矿和建设原子企业。只有到那个时候，才需要成批生产核武器的技术材料。

我们希望，在这段时间中，将会彻底澄清西方国家对于禁止试验核武器问题以及缓和国际紧张局势的态度。在这以后，将有可能作出我们今后如何共同行动的决定。

如果，我们终于能够签订普遍永久禁止试验核弹头的协定的话，那么在这种情况下，中华人民共和国或者其他社会主义国家进行核武器的试验，就会使西方国家有理由废除禁止试验的协定，宣布苏联破坏了这个协定。

> 自然，鉴于我们之间的兄弟关系，一旦发生战争的话，苏联拥有的核武器将用来回击任何侵略者的侵犯，保卫整个社会主义阵营的各个国家。①

日内瓦会议和禁止核试验协定当然只是一个借口，苏联这时暂停提供原子弹样品及核爆技术资料，无非是要延迟中国的核武器研制进度，推迟核爆炸的时间，试图以此向中国提出警告，并观察中苏关系的发展。不过，为了避免引起中国的激烈反应，莫斯科并没有全面断绝对中国的核援助。就在赫鲁晓夫为中国拒绝提供响尾蛇导弹实物而气恼时，1959 年 2 月 4 日中苏签订了《关于苏联政府给予中国海军制造舰艇方面新技术援助的协定》。按此协定，苏联政府同意卖给中国海军 5 型舰艇（常规动力导弹潜艇、中型鱼雷潜艇、大型和小型导弹艇及水翼鱼雷艇）、两种导弹（舰对地弹道导弹和舰对舰飞航式导弹）以及这些舰艇的动力装置、雷达、声纳、无线电、导航器材等 51 项设备的设计技术图纸资料和部分装备器材，并转让这些项目的制造特许权。中国海军领导人为此兴奋不已。② 而在苏联决定暂缓向中国提供原子弹样品的同时，苏共中央书记处则讨论并批准了关于向中国派遣国防专业技术方面的专家和高校教师的报告。赫鲁晓夫亲自签署的苏联部长会议决议，责成苏联高等教育部和国防部于 1959 年 9 月派遣 6 名国防专业技术专家和高校教师到中国国防工业的科研院所去工作，派遣期限为 1～2 年，其任务是培养下列专业的中国技术人员：军事—电子—光学仪器；多级火箭的设计；水声学设备；操控火箭的仪器的计算和构造；红外线技术和热力自动导向头；坦克炮的稳定系统及高射炮瞄准随动系统的设计；用于大能量火箭的液体燃料技术。③ 除原子弹样品外，其他有关协定还在执行。根据苏联部长会议 1959 年 1 月 9 日的决议，苏联国家航空技术委员会应该在 1959 年 12 月 15 日之前向中国提供 П－15 火箭使用的两套检测设备和一套地面装备。启运前发现，在附件中列入的特种汽车及一些复杂装备，由于该委员会没有现成储备，无法提供。为了保障及时供应，委员会请求国家计划委员会划拨必要的储备金，并请求国防部从现有的储备物资中供应这些产品。然而，国家计划委员会通知，

---

① 《苏共中央致中共中央函》（1959 年 6 月 20 日），外交部档案馆藏：109－02563－01。

② 《聂荣臻年谱》，第 665 页；《肖劲光回忆录》续集，第 181～182 页。

③ ЦХСД，ф. 4，оп. 16，д. 653，л. 51－54，转引自 *Зазерская Т. Г.* Советские специалисты и формирование военно-промышленного комплекса Китая，с. 104－105。

本年度已不可能安排生产这些设备，而国防部则拒绝从现有的设备中调剂。为此，委员会主席杰缅季耶夫给部长会议打报告，请求将这些附件中的产品延期至1960年供应，并建议以部长会议命令的形式，责成有关部门按时生产和向中国供应这些产品。①

但无论如何，赫鲁晓夫违反协定的做法还是令中国领导人感到十分气愤，而且更加激发了中国科学家独立研制核武器的决心。后来，中国将首枚原子弹研制工作定名为“596”工程，充分反映了国家领导人和科技人员对苏联的“义愤之情”。② 在1959年7月的庐山会议上，周恩来向宋任穷、刘杰传达了中共中央的决策：“自己动手，从头摸起，准备用八年时间搞出原子弹。”周恩来还提出了“独立自主、自力更生、立足国内”的方针，要求二机部缩短战线，集中力量解决最急需的问题，并决定调动各地区、各部门的力量支持原子能事业。为此，二机部提出了“三年突破，五年掌握，八年适当储备”的奋斗目标。③ 11月11日聂荣臻向中央军委和中共中央呈交了《关于以自力更生为主解决新技术所需材料问题》的报告，其中也说到，现在有若干新型材料长期依靠进口，影响了新技术研究的进展速度。因此，“发展我国的新技术材料，必须采取自力更生为主，争取外援为辅的方针”。④ 苏联全面停止核技术援助是在1960年8月撤退专家之际。据宋任穷回忆，原计划1962年爆炸原子弹，苏联全面撤退专家后，三机部估计尽最大努力也要推迟到1964年爆炸，这一方案得到毛泽东的认可。⑤ 苏联违反协定，确实延误了中国的核武器研制。但也必须承认，完全没有苏联的帮助，中国要在七年（1957～1964）时间内试制成功原子弹是不可能的。⑥

收到苏共中央来信时，毛泽东正在主持召开政治局扩大会议，讨论修改

---

① 《杰缅季耶夫给苏联部长会议的报告》（1959年12月11日），РГАЭ，ф. 4372，оп. 79с，д. 261，л. 5－6，*Мясников В. С.*（*под ред.*）Китайская народная республика в 1950－е годы，т. 2，с. 464－465。

② 刘柏罗：《从手榴弹到原子弹——我的军工生涯》，国防工业出版社，1999，第11页；林中斌：《龙威：中国的核力量与核战略》，第167页。

③ 金冲及主编《周恩来传》，第1743～1744页；李琦主编《在周恩来身边的日子》，第663页。

④ 周均伦主编《聂荣臻年谱》，第693页。

⑤ 《宋任穷回忆录》，解放军出版社，1994，第355～356页。

⑥ 依靠本国力量制造出第一颗原子弹，美国用了5年，苏联用了7年，英国用了10年，法国用了15年。见《竺可桢全集》第16卷，上海科技教育出版社，2008，第432页。

1959年生产指标，准备上庐山开会。中共领导人认为赫鲁晓夫这样做就表明他要向西方国家让步，以达成停止核试验的协议，更重要的原因可能同正在酝酿中的美苏首脑会议有关。中共中央还意识到，赫鲁晓夫上台以后，在援助中国方面的态度一直积极的，这次突然违反协定，说明苏联可能要在中苏关系上采取新的方针。毛泽东主张对苏共中央的来信暂时不做答复，观察一下再说。① 然而，毛泽东等到的是更加令他无法容忍的结果。

四　中印边界冲突与苏联的中立立场

1959年夏秋，中国与印度之间发生了边界武装冲突。这一事件在以后很长一段时间，受到国际学界的关注。近些年来，随着档案文献的解密和出版，中印冲突及其对中苏关系的影响，在冷战国际史研究中也成为一个热门话题。研究者普遍认为，这次事件不仅成为中印关系的转折点，而且成为中苏关系公开恶化的起点。② 在分析中苏关系恶化的过程时人们注意到，1958年发生的炮击金门事件反映出中苏对国际形势的认识及所采取的政策出现了不同趋向，而中国的“大跃进”和人民公社运动以及苏联的消极反应表明了中苏对社会主义国家发展道路的不同理解和选择。其结果，赫鲁晓夫因迁怒于毛泽东在台海危机中的所作所为决定暂停向中国提供核技术援助，毛泽东则因为莫斯科对中共倡导的共产主义试验表现出冷淡和否定态度而大发雷霆，提出要向赫鲁晓夫宣战。不过，这两件事最终并没有直接导致中苏之间分歧的公开化。令人意外的是，庐山会议后一个月发生的中印冲突，表面上看起来并没有涉及中苏关系，至少对于双方的根本利益并无伤害，却使得毛泽东和赫鲁晓夫都无法按捺心中的怒火，最后竟导致中苏领导人面对面地激烈争吵，并随之将他们之间的政策分歧以讨论理论问题的方式诉诸报刊。

---

① 吴冷西：《十年论战》，第207～208页。

② 在讨论中印冲突对中苏关系影响的论文中，比较引人注意的有 M. Y. Prozumenshchikov, “The Sino-Indian Conflict, the Cuban Missile Crisis, and the Sino-Soviet Split, October 1962: New Evidence from the Russian Archives,” *CWIHP Bulletin*, Issues 8－9, Winter 1996/1997, pp. 251－257；戴超武《中印边界冲突与苏联的反应和政策》，《历史研究》2003年第3期，第58～79页；Chen Jian, “The Tibetan Rebellion of 1959 and China’s Changing Relations with India and the Soviet Union,” *Journal of Cold War Studies*, Volume 8, Issue 3, Summer 2006, pp. 54－101。

引发中国与印度之间冲突的起因是西藏问题。印度虽然是最早与新中国建交的国家之一，但出于对安全和利益的考虑，尼赫鲁总理一直期望西藏能以自治地位成为中印两国之间的缓冲地带。早在1950年10月中国人民解放军向西藏挺进时，印度政府就一再发出备忘录和照会，希望中国停止军事行动，并要求保留由“惯例和协定”带给印度的在西藏的特权利益。中国政府则声明：西藏是中国领土不可分割的一部分，西藏问题完全是中国的内政问题。中国愿意用和平方式解决西藏问题，但解放军必须进藏，以“解放西藏人民，保卫中国边疆”。① 不久，中央政府与西藏地方政府经过谈判签订了“十七条协议”，西藏实现和平解放。② 1956年4月西藏地方自治筹委会成立后，宣布6年不进行社会改革，交给达赖管理，中央只管外交、国防和交通。入藏的解放军官兵和行政干部5万余人大部撤回，只剩1万多人。对于西藏的民主改革何时进行，中央政府完全交由西藏自治政府决定。③ 这种做法对于印度来说，无疑是一颗定心丸。

朝鲜停战以后，中印关系迅速发展。通过1954年周恩来访问印度，双方签订了一系列协定和换文，规定了贸易市场的数量、地点和管理方式，以及贸易和进香的路线和手续。印度撤退了在西藏的武装卫队，并将印度在西藏的邮政、电报网点和驿站等移交中国。两国总理发表了联合声明，共同提出和平共处五项原则，中国支持印度的中立政策，印度则同意放弃过去英国的西藏政策。④ 在1954～1955年台海危机期间，印度作为“被优先考虑的谈判中间人”，坚定地支持中国在台湾问题上的立场，积极开展多边外交，促进中

---

① 外交部研究室编《中华人民共和国对外关系文件集（1949～1950）》第1集，世界知识出版社，1957，第164～168、177～180页。毛泽东的态度更为强硬：“无论西藏政府愿意谈判与否及谈判结果如何，任何外国对此无置喙的余地”。见《毛文稿》第1册，第627页。

② 详见中共西藏自治区党史资料征集办公室《西藏和平解放始末》，《中共党史资料》总第32辑，1989年12月，第163页；宋月红《西藏和平解放〈十七条协议〉谈判、签订问题研究》，《史学月刊》2008年第2期，第91～101页。

③ 《张经武关于西藏问题的报告》（1956年4月），河北省档案馆藏：855－5－1563；《毛泽东同藏族人士的谈话》（1956年2月12日）、《毛泽东在第十六次最高国务会议上的讲话》（1959年4月15日），《党的文献》1999年第4期，第3～5、5～8页。

④ 中华人民共和国外交部编印《中国和印度关于两国在中国西藏地方的关系问题、中印边界问题和其他问题来往文件汇编（1950年8月至1960年4月）》（以下简称《中印往来文件汇编》），第1～24页；参见卡·古普塔《中印边界秘史》，王宏纬等译，中国藏学出版社，1990，第63～64页。

美关系缓和，受到北京和莫斯科的信任。① 周恩来在与印度大使拉·库·尼赫鲁谈话时，一再表示感谢印度的支持，并称印度“已成为东西方接触的中心”。② 1956年，中印关系进一步发展。在一次会见中，印度大使转告周恩来，尼赫鲁总理认为，中印关系的加强，已经成为亚洲团结的重要因素，而且有利于国际形势的发展趋势。印度人民和印度政府都非常敬重毛主席。为了加强中印关系，印度政府希望，毛泽东主席能够考虑在方便的时候访问印度。周恩来表示，毛泽东说过，如果他访问亚洲国家，一定要到印度去。③ 毛泽东本人则在与苏联大使尤金谈话时批评了斯大林对印度的政策，并承认由于受到斯大林的影响，在中国对印度的问题上也出现了不少混乱。④

莫斯科对此期中印关系的发展给予了积极评价。苏联外交部情报委员会副主任图加里诺夫在一份报告中注意到，为了保持中印友好，中国非常谨慎地处理与印度的关系。例如，尼泊尔与中国建交后提议互派大使，而中国考虑到印度反对，没有答应这一要求。结果是，中国驻印度大使兼任驻尼泊尔大使，而尼泊尔驻印度大使相应兼任驻中国大使。此外，在确定对东南亚国家的政策时，正如刘少奇所说，考虑到印度在这一地区的特殊位置，中国现在不宜于以亚洲国家领导者的角色露面，否则会引起印度的担心，并吓跑摇摆不定的人。⑤ 苏联驻华使馆在1956年的工作报告中也指出，中印之间所形成的友好关系巩固了中国在国际舞台上的地位，减轻了许多外交任务的压力。印度政府在恢复中华人民共和国在联合国的合法席位问题上给予了积极的支持，同时继续在中美关系中努力扮演中间人的角色。中国政府在与柬埔寨、

---

① 详见《洛马金致莫洛托夫电》（1955年2月8日），АВПРФ，ф.0100，оп.48，п.394，д.10，л.222–223，224–227；《洛马金与章汉夫谈话备忘录》（1955年2月23日），АВПРФ，ф.0100，оп.48，п.394，д.10，л.271–276；《周恩来与梅农谈话纪要》（1955年5月12日），外交部档案馆藏：105–00056–02；《洛马金与周恩来谈话备忘录》（1955年5月21日），АВПРФ，ф.0100，оп.48，п.394，д.11，л.125–134；《尤金与毛泽东谈话备忘录》（1955年5月25日），АВПРФ，ф.0100，оп.48，п.393，д.9，л.107–112。

② 《周恩来与拉·库·尼赫鲁谈话记录》（1955年11月5日），外交部档案馆藏：105–00062–02。

③ 《周恩来与拉·库·尼赫鲁谈话纪要》（1956年6月18日），外交部档案馆藏：105–00327–06。

④ 《尤金与毛泽东会谈备忘录》（1956年5月2日），АВПРФ，ф.0100，оп.49，п.410，д.9，л.124–130。

⑤ 《图加里诺夫给苏共中央的报告》（1956年9月5日），ЦХСД，ф.5，оп.28，д.408，р.5175，л.107–117。

老挝和日本这些亚洲国家关系上，也都采取让印度做中间人的做法。这不仅有助于中国解决各种外交任务，而且有利于与印度建立更密切的关系。①

直到1958年初，中印关系还没有显出危机的迹象。毛泽东在接见即将离任的印度大使时说，我们对印度的政策基本上是满意的，如果能主动些更好。在谈到召开大国首脑会议时，毛泽东说，裁军会议最好印度也参加，否则苏联就要一对三了（指苏联对美英法三国）；又说，中印都参加最好，如果中国不参加，有印度参加也好。在国际上印度是“合法”的，中国是“非法”的。② 言语间俨然把印度当作了自家兄弟。但是，没过多久，这种友好和谐的气氛就烟消云散了。

从1958年开始，中印在国际领域的合作遇到了麻烦。年初，苏联提出在亚洲建立无核区的提议。经考虑后，周恩来主张可以把这一提议与尼赫鲁建立和扩大“和平区”的建议联系起来，中国先出面与印度商议，并由印度首倡，中国再给予支持。③ 但经过一段时间的接触，印度没有接受中国的建议。到6~7月，在关于老挝事务委员会和向南越进口武器的问题上，印度的立场也出现了某种逆转。中国认为，迫于美国和吴庭艳分子的压力，以及力求协助在越南实现“力量均衡”的局面，印度人实际上正在帮助南越政权使美国提供武器合法化。在印度人的帮助下，越南事务国际委员会通过了一个含混的决定，允许南越政权以“更换”法国远征军装备的方法来进口武器。周恩来就此问题专门致函尼赫鲁，但是没有得到令人满意的答复。④ 更使中国感到不满的是，在北京组织对南斯拉夫修正主义进行批判的时候，尼赫鲁不仅袒护铁托，还极力打击印度共产党。中国认为，在反对共产主义的问题上，尼赫鲁和铁托之间已达成了一种特殊的统一战线。近期的一系列举动表明，他们就是以此为基础相互合作的。⑤ 正是在这样的国际背景下，中印关系因西藏

---

① 《苏联驻华使馆1956年工作报告》（1957年4月22日），АВПРФ，ф. 05，оп. 28，п. 409，д. 103，л. 164－183。

② 《毛泽东接见印度驻华大使尼赫鲁夫妇谈话记录》（1958年1月23日），外交部档案馆藏：105－00372－02。

③ 《克鲁季科夫与周恩来会谈备忘录》（1958年2月1日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 139，р. 8893，л. 10－13。

④ 《安东诺夫关于中国政治经济形势的报告》（1958年7月25日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 135，л. 1－75。

⑤ 《克鲁季科夫与章文晋、李昌会谈备忘录》（1958年6月7日），РГАНИ，ф. 5，оп. 49，д. 131，л. 161－163。

风波而骤然紧张起来。

1956年中央政府只是宣布在西藏推迟改革，而在西藏以外的藏民居住区，民主改革依然按计划进行。1958年春天，四川省康巴地区部分藏民反对改革，并发动叛乱。叛乱分子和难民大批涌向西藏，又进一步引发了更大规模的叛乱。1959年初，西藏地区出现了混乱局面，叛乱分子截断公路，积极同国外建立联系，其中包括同留在缅甸的蒋介石部队取得联系，并号召成立西藏“独立国”。西藏地方政府和上层人物不仅没有积极应对危机，反而与叛乱者暗中往来。3月10日拉萨发生武装暴动，叛乱者包围了西藏军区司令部和中央驻在拉萨的机关。17日达赖喇嘛出走。19日夜间，叛乱者向解放军驻拉萨部队发动了全面进攻。20日上午10时，解放军西藏区部队奉命讨伐，经过两天多的战斗，彻底粉碎了拉萨市区的叛乱。23日拉萨市军事管制委员会成立。周恩来28日发布国务院命令，责成西藏军区彻底平息叛乱，并决定自即日起，解散西藏地方政府，由西藏自治区筹备委员会行使职权。人民解放军部队于4月8日由拉萨挥师南下，至21日晨，一举荡平西藏山南叛匪，完全控制了山南地区和喜马拉雅山北部所有边境要点。到11月，叛乱的主要力量被歼灭，西藏全境基本稳定。①

毛泽东对西藏发生的武装叛乱并不感到意外，对危机的处理也显得胸有成竹。早在拉萨叛乱爆发前，1959年1月22日毛泽东就在中共中央关于入藏屯垦的指示中加写道：“在西藏地区，现在及今后几年内，是敌我双方争夺群众和锻炼武装能力的时间。几年之后，例如三四年，五六年，或者七八年之后，总要来一次总决战，才能彻底解决问题。西藏统治者原有兵力很弱，现在他们有了一支斗志较强的万人叛乱武装，这是我们的严重敌人。但这并没有什么不好，反而是一件好事，因为有可能最后用战争解决问题。”② 3月11

---

① 《中华人民共和国中央人民政府大事记（送审稿）》第5卷，第200~202页；《我方反击印度干涉大事记》（1959年5月16日），外交部档案馆藏：105-00650-01；新华社：《关于西藏叛乱事件的资料》，1959年3月29日；古普塔：《中印边界秘史》，第71~73页；Chen Jian, The Tibetan Rebellion of 1959, pp. 55-99；《安德罗波夫给苏共中央的报告》（1959年3月31日），ЦХСД, ф. 5, оп. 49, д. 238, р. 8929, л. 42-48。中央对西藏政策的变化，从表面上看，主要是四川、甘肃等藏区的民主改革引起藏民反抗而导致的，是否还有别的隐情，需要考察。

② 中共中央文献研究室、中共西藏自治区委员会、中国藏学研究中心编《毛泽东西藏工作文选》，中央文献出版社、中国藏学出版社，2001，第164页。

日，叛乱发生的第二天，中共中央开会讨论应对措施，毛泽东在外地没有参加。刘少奇等人确定的方针是：如果反动派叛国，中央将采取坚决的行动予以平定。对达赖本人仍多方做争取工作，但是不要怕反动派把达赖劫走。敌人这样做，不论是否达赖本人的决定，对我们毫无坏处。对此，毛泽东表示完全赞同。12～15日，毛泽东连续三次致电中央提出，拉萨上层反动集团可能认为我们示弱、胆怯、无能。建议在西藏军事上采取守势，围而不攻，政治上采取攻势，目的是分化上层，教育下层。只说平叛，不提改革，在平叛下改革，区别对待：先叛先改，后叛后改，不叛不改。还说，尽可能不让达赖走，将来要放也容易，万一跑了也不要紧。3月17日刘少奇主持召开的中共中央政治局会议，讨论毛泽东的建议。刘少奇和邓小平说，当前首先是准备坚决平息叛乱，改组西藏地方政府，改组藏军，实行政教分离，然后全面实行民主改革。周恩来指出，这次事件同印度当局有关，英国和美国政府在幕后很积极，支持印度当局，把印度推到第一线。叛乱的指挥中心在印度的噶伦堡。①

看来，中共中央对于西藏的叛乱并不惊慌，甚至认为是一件好事，可以借此推进民主改革。麻烦在于牵涉到印度，而印度当时是中国的朋友和国际合作的伙伴。周恩来认为此次叛乱与印度当局有关，并非一时猜测。早在1956年底，周恩来访问印度时，就曾提请印度政府注意西藏逃亡分子与噶伦堡当地反动分子相勾结，对西藏从事颠覆和破坏活动的情况。1958年1月12日，周恩来在同印度大使谈话时，再次提到这一问题。7月10日外交部给印度的照会指出：根据中国政府掌握的可靠材料，活动在噶伦堡的美国和蒋介石集团的特务分子、当地特务分子以及西藏的反动分子，最近正在加紧对中国西藏地方的阴谋破坏活动。他们利用噶伦堡作基地，积极策动并组织潜伏在西藏内部的少数反动分子，阴谋发动武装叛乱，以达到将西藏从中国分裂出去的叛国目的。为此，中国希望印度政府采取有效措施，取缔这些颠覆和破坏活动。8月2日印度政府复照，否认噶伦堡是颠覆和破坏活动的基地，并声明印度政府将“按国家法律对那些从事于任何此种非法活动的人采取行动”。②

周恩来的判断并非空穴来风，噶伦堡地区的非法活动也未停止。1959年2月14日苏联外交部交给中国驻苏使馆的一则情报说，印度噶伦堡地区是西藏

---

① 《杨尚昆日记》，第364～368页；《周恩来年谱》中卷，第211～212页。

② 《中国外交部致印度驻华大使馆照会》（1958年7月10日）、《印度外交部致中国驻印大使馆照会》（1958年8月2日），《中印往来文件汇编》，第47～49、50～52页。

流亡分子活动特别严重的地区，噶伦堡十之八九的房屋都是西藏人购置的。那里有英国的间谍网，达赖喇嘛的弟弟吉亚洛·丹都和前西藏财政部长齐邦·沙喀巴领导的反华集团就居住在这里。他们控制了泰尔巴·竹林佛教寺，还掌握着有当地唯一的藏文报纸《泰平天镜报》，大肆进行反华宣传，并通过走私的办法，把报纸和武器偷运到西藏。沙喀巴的活动1957年达到高峰。由于中国政府的抗议，印度政府曾警告沙喀巴不要再从事反华活动，现在主要是秘密宣传活动。有人认为，丹都和沙喀巴掌握着达赖喇嘛的大部分财物，并与印度高级官员有密切联系。① 就连美国国务院也承认："新德里确实以各种非官方的方式鼓励对西藏人的同情，印度收留了12000多名西藏难民。"②

还在拉萨暴动发生前，印度舆论就对西藏问题表现出特殊的关切。如《政治家报》说："达赖喇嘛对政府的管辖权处于危险中"，"中国的直接统治可能取而代之"；还说印度"在感情上"反对中国对西藏这块"神圣国土"进行干涉。《邮报》指责中国"吞并西藏"，说"印度不得不同一个残酷无情和野心勃勃的帝国主义打交道"。叛乱发生，特别是平叛开始以后，报刊和电台更是发出一片反对和攻击中国的声音。《思想》周刊指出，中国人要把西藏作为殖民地，而印度则要帮助西藏争取"真正的自治"，这是关系印度国境安全的问题。《政治家报》声称：印度"北部的边境由于自然条件数千年来一直是安全的，现在这种安全已经被打破了"。不过，印度政府的态度还比较温和。虽然3月10日、14日和15日，印度驻拉萨总领事馆出面接见了来访的叛乱分子代表，但尼赫鲁于23日发表声明，说印度无意干涉中国内政，相信纠纷会和平解决。印度驻华大使帕塔萨拉蒂也称西藏是中国的一部分，希望以和平方式解决纠纷。针对一些议员要求就西藏问题举行特别辩论的呼声，人民院议长阿延加尔说：我们同中国有最友好的关系，本院从来不讨论他国的内政问题。③ 对此，中国采取了忍而不发的方针。3月25日，毛泽东在中共中央政治局扩大会议上指示，现在让印度当局多行不义，到一定时候我们再跟它算账。

---

① 《苏联外交部关于噶伦堡地区反华破坏活动的情报》（1959年2月14日），外交部档案馆藏：109-01354-01。

② Bureau of Intelligence and Research, Intelligence Report, № 8163, November 25, 1959. OSS, China and India Supplement, Reel-V-0413, pp. 1-6, The National Archives.

③ 《关于西藏叛乱事件印度动态大事记》（1959年4月30日）、《西藏叛乱事件发生以来涉及同印度等国关系大事记》（1959年4月23日），外交部档案馆藏：105-00650-02、01。

对印度当局和尼赫鲁暂不公开点名，噶伦堡是叛乱指挥中心也暂且不提。①

中国国务院令发布和达赖进入印度以后，印度政府的做法开始引起中国的强烈反感。3月30日，尼赫鲁发表讲话，表示“同情西藏人民”，否认噶伦堡是叛乱指挥中心。31日尼赫鲁接见以鲁康娃为首的西藏叛乱分子代表团。②4月3日印度通知中国使馆，达赖已于3月31日抵达中印边界，并事前要求印度准予政治避难。印度政府对此表示同意，尼赫鲁还在人民院宣布，达赖在印度期间将得到受尊敬的待遇。③ 4月5日尼赫鲁在记者招待会上说，达赖是自己来到印度的，在印度不会进行政治活动；又说印度“深切关心西藏的自治和允许西藏以其自己的方式来实现自治”。9日尼赫鲁谈西藏问题三原则：保护印度的边界和安全；保持与中国的友好关系；保持西藏自治。10日尼赫鲁拒绝了要求万隆国家举行会议动员世界舆论支持西藏的建议。在13日的一次集会讲演中，尼赫鲁指责中国没有遵守给予西藏自治的协议和对印度提出的保证，那里发生了武装干涉。18日达赖一行到达印度政府为其提供的住地提斯普尔，印度外交部向记者散发了用英文写作的《达赖喇嘛声明》。声明说：“西藏人一向有要求独立的强烈愿望”，“中国政府把它的宗主权强加在西藏身上”，1951年《十七条协议》也是“在中国政府的压力下”达成的。声明还称：“达赖喇嘛愿意断然声明，他离开拉萨和西藏到印度来，是出于自己的自由意志，而不是被劫持的。”24日尼赫鲁到穆索里单独会见达赖，并与其长谈。④

---

① 吴冷西：《忆毛主席》，第120～121页。

② 《西藏叛乱事件发生以来涉及同印度等国关系大事记》（1959年4月23日），外交部档案馆藏：105－00650－01。

③ 《印度外交部外事秘书杜德给潘自力的书面谈话》（1959年4月3日），《中印来往文件汇编》，第55页。4月16日，印度通过苏联使馆传话，告诉潘自力大使：如印度不收容达赖，国大党的地位将在全国范围内受到削弱；尼赫鲁愿意与中国保持友好，这是尼赫鲁历次讲话的基础。还说，达赖回西藏有三个条件：西藏恢复秩序；中国政府遵守协定，给西藏自治；保证达赖安全。见《驻印使馆致外交部电》（1959年4月17日），外交部档案馆藏：105－00657－01。

④ 《西藏叛乱事件发生以来涉及同印度等国关系大事记》（1959年4月23日）、《关于西藏叛乱事件印度动态大事记》（1959年4月30日）、《印度对西藏问题的反应》（1959年4月1～23日），外交部档案馆藏：105－00650－01、02；《中印来往文件汇编》，第56～57页。据美国中央情报局的报告：尼赫鲁会见达赖前，先派外交部代表P. M. 梅农与达赖进行商谈。关于达赖喇嘛的声明，梅农曾“力劝达赖喇嘛不要做出这样的声明”，外交部又建议以第三人称发表一个简短的新闻声明，“以求达到委婉的效果”。后来达赖同意了声明的形式，但坚持自己所说的内容。见TDCS－3/396、258，23 April，1959，DDRS，CK3100063380－CK3100063383。

这时，毛泽东决定开始反击。4 月 8 日，毛泽东在杭州召开政治局常委会议，强调要马上准备对西藏叛乱事件以及印度当局的态度发表评论，要求《人民日报》写一篇比较充分的、把问题展开来讲的社论。毛泽东指出，现在英国、美国、印度搞反华大合唱，支持西藏上层叛乱集团。我们要沉着应战，要准备在宣传上加以反击。4 月 18 日印度官员散发达赖声明，毛泽东在第二天指示：要抓住这个机会开始反击。22 日，毛泽东又指出：从 3 月 17 日起，尼赫鲁仅在议会中就发表了五六次讲话，我们一直保持沉默，为的是看他要走多远，有意后发制人，现在可以回答他了，《人民日报》要抓紧写出评论尼赫鲁讲话的文章。① 4 月 25 日，毛泽东给胡乔木等人写信，为反击定了调子："'帝国主义、蒋匪帮及外国反动派策动西藏叛乱、干涉中国内政'。这个说法，讲了很久，全不适当，要立即改过来，改为'英国帝国主义分子与印度扩张主义分子，狼狈为奸，公开干涉中国内政，妄图把西藏拿了过去'。直指英印，不要躲闪。"但又特别叮嘱，不要直接攻击尼赫鲁，一定要留有余地。②当晚，毛泽东又对起草社论的胡乔木和吴冷西讲：我们反击印度的反华活动，着重同尼赫鲁大辩论。现在我们对尼赫鲁，要尖锐地批评他，不怕刺激他，不怕跟他闹翻，要斗争到底。但我们不是执意要跟印度闹翻，不怕闹翻不等于以闹翻为目的，我们是以斗争求团结。对尼赫鲁要有分析，好的要肯定，只批评他不好的，不要把话说绝，还要讲究必要的礼貌，既尖锐又委婉，不能谩骂，要给尼赫鲁下楼的台阶。对达赖也不是当作叛国者，还是采取争取他回来的方针，人大还要选他当副委员长。③

尼赫鲁夹在印度右派势力与中国之间，既要安抚国内舆论，保持政治稳定，又不能得罪中国，引起双边关系紧张，颇有些举步维艰。中国发起的宣传攻势，对印度政府形成了巨大压力。在 5 月 8 日一次宴会上，印度驻苏代办主动向中国使馆人员表示：印度珍视同中国的关系，给达赖政治避难合乎国际法，也是迫于形势。印度有大量佛教徒，他们把达赖视为活佛。印度希望达赖自愿回到中国，欢迎中国派代表与达赖面谈。④ 尽管迫于舆论压力，逐渐放松了对达赖公开活动的限制，但印度政府尽力显示与西藏问题保持距离。

---

① 吴冷西：《忆毛主席》，第 122、117 ~ 119 页；《周恩来年谱》中卷，第 219 页。

② 《毛泽东西藏工作文选》，第 186 ~ 187 页。

③ 吴冷西：《忆毛主席》，第 126 页。

④ 《驻苏使馆致外交部电》（1959 年 5 月 9 日），外交部档案馆藏：105 – 00659 – 01。

22日印度国防部长回答记者问时强调中印友好，说印度不会改变不结盟政策，也不愿卷入冷战。印度渐渐感到，达赖和难民已经成为包袱，多次表示希望周恩来与尼赫鲁会谈，解决达赖返回西藏的问题。① 6月20日达赖在记者招待会上要求成立大西藏，恢复1950年前西藏的地位，“中国人退出西藏”。23日印度外交部发言人拒绝对达赖的讲话发表意见，但对记者说，达赖所说成立流亡政府的情况不会在印度出现，因为印度政府不承认西藏是主权国家。② 30日印度政府发表声明，不承认单独的西藏政府。中国驻印使馆报告，7月以来，印官方人士多次主动与中国外交官接触，“虽仅寒暄，但故示友好，这是西藏问题发生以来少见的现象”。③

中国政府所采取的强硬态度，不仅引起了印度的恐慌，也让苏联感到突然。直到1958年底苏联外交部南亚司仍然认为，“印度对华政策是印度全盘外交政策中的核心问题之一”，“虽然印度和中国在解决一系列国际问题的方法和态度上存在着分歧，但这并没有对两国的合作造成严重阻碍”。④ 西藏问题初起，苏联一方面公开支持平定西藏叛乱，一方面表示非常关心，希望知道中方的态度，还劝告不要让达赖跑掉，以免引起后患。⑤ 得知“中国朋友们打算暂不公布他们掌握的印度干预西藏事件的事实”，目前主要任务是中立和争取印度后，莫斯科稍为放心。苏共中央联络部部长安德罗波夫3月31日的报告，在对事实的描述和结论方面，与中国的说法基本一致。⑥ 自中国开展针对印度的宣传攻势后，苏联的态度有所变化。虽然在西藏问题上继续支持和配合中国，但是凡涉及印度的问题，则一概保持沉默。如谈到叛乱的原因时，从不摘引有关“外国反对派”的字样，有关达赖的消息也很少报道。对此，苏联外交部解释说，把叛乱镇压下去就算了，没有必要大张旗鼓宣传，以免影响中印关系。⑦

---

① 《驻印使馆致外交部电》（1959年5月21、23、30日），外交部档案馆藏：105-00659-01。

② 《驻印使馆致外交部电》（1959年6月21、24日），外交部档案馆藏：105-00406-01。

③ 《驻印使馆致外交部电》（1959年7月3、14日），外交部档案馆藏：105-00659-03。

④ 《利哈切夫关于印度的备忘录》（1958年12月25日），РГАНИ，ф.5，оп.30，д.302，л.40-49。

⑤ 《驻苏使馆致外交部电》（1959年3月27日），外交部档案馆藏：109-01354-04；《人民日报》1959年4月1日，第5版。

⑥ 《安德罗波夫给苏共中央的报告》（1959年3月31日），ЦХСД，ф.5，оп.49，д.238，р.8929，л.42-48。

⑦ 《驻苏使馆致外交部电》（1959年4月8、23、29日），外交部档案馆藏：109-01354-02；《内部参考》1959年5月1日，第22~23页。

苏共中央确定的原则是：“支持中国的正义事业，但不要恶化与尼赫鲁的关系。”①

为了保持与印度的关系，防止尼赫鲁倒向帝国主义方面，苏联在此期间极力向印度示好：提供15亿卢布贷款；帮助建设一系列重要企业；外交、经济和文化交往频繁。以致中国驻苏使馆认为，苏联的这些做法与中国对印度的步调“甚不调和”。② 另一方面，苏联也开始劝导中国人。5月4日外交部长葛罗米柯对来访的中国副外长张闻天说，最近尼赫鲁对西藏问题的认识似乎已经比较清醒了，并暗示说，中国政府所采取的政策不应无端地使中印关系趋向尖锐化。言语中透露了莫斯科的考虑：担心中印关系紧张不利于中国和整个社会主义阵营。③ 5月6日，苏驻印文化参赞叶菲莫夫向中方转述了印度官方私下表示的立场，说印方的担心有四点：西藏自治地位的丧失使其不能成为中印之间的缓冲地带；印度就边界问题一再向中国提出意见，而中国迄今没有明确表示；印藏贸易将断绝并直接影响印度经济；尼赫鲁要求访问西藏，中国开始没有表示，后来加以拒绝。印方希望苏联能为消除中印误会和改善中印关系做些事情。④ 5月8日尤金向陈毅外长递交了有关印度想要缓和中印关系的情报材料，并说尼赫鲁的处境很困难，由于受到国内外的压力，他是动摇的，但也在设法找出路。中印关系的进一步恶化和分歧加深，是有利于帝国主义的，首先是被美帝国主义加以利用。陈毅表示感谢，并重申了中国的立场：主要是争取达赖，争取尼赫鲁，孤立叛国集团及印度扩张主义分子和帝国主义。但是不批评不行，反华行动会越闹越凶。⑤

到7月下旬，苏联驻印大使告诉中方，印度政府为避免发生尖锐冲突，想改善同中国的关系。苏联使馆还转告了一位接近尼赫鲁的议员的话：“整个西

---

① 《关于苏共中央会议的笔记》（1959年4月12日），TsKhSD，f. 5，op. 30，d. 302，l. 75，转引自 Prozumenschikov，“The Sino-Indian Conflict，” *CWIHP Bulletin*，Issues 8－9，Winter 1996/1997，p. 251。

② 《友军情况》第19期，1959年5月12日，外交部档案馆藏：109－01354－04；《内部参考》1959年12月9日，第14～15页；《驻苏使馆致外交部电》（1959年9月30日），外交部档案馆藏：105－00946－04。

③ 《张闻天致外交部电》（1959年5月5日），外交部档案馆藏：109－01354－04。

④ 《驻印使馆致外交部并中央调查部电》（1959年5月6日），外交部档案馆藏：109－01354－04。

⑤ 《陈毅与尤金谈话记录》（1959年5月8日），外交部档案馆藏：105－00657－03。

藏问题正在消失中”。① 然而，就在莫斯科感到冲突即将过去时，一场新的危机正在逼近。

西藏问题给印度政府带来的只是麻烦，而真正令其不安和恐慌的是中印边界问题。中国和印度之间存在着1700余公里未定的边界线。印度独立以后，坚持认为1814年英国殖民者单方提出的麦克马洪线就是中印东部边界线。新中国政府成立后曾表示，尽管清王朝、北洋政府和国民政府均未承认过麦线，但中国方面不会越过此线，并愿在此基础上商谈和确定中印东部边界线。由于这一地区人烟稀少，交通不便，故双方虽主张不合，却也未发生实际接触和争端。印度方面在与西藏接壤的边境地区共有70个军事据点，驻军7206人。但从中方来看，除少数地区（如山南）有藏军驻守外，边界地带实际上处于有边无防的状态。1959年4月，追剿叛匪的中国军队进驻山南边防要地，在完成剿匪任务的同时封锁边境，控制了麦线以北的边界地区，但从未越线南下。② 于是，情况开始发生变化。

西藏局势动荡引起了印度的担心，中国军队进驻麦克马洪线地区，更令印度政府感到不安。1958年12月14日尼赫鲁致函周恩来，提出中印之间不存在边界争议问题。1959年1月23日周恩来回信指出：中印边界从未正式划定，建议通过友好协商解决，目前应维持现状。3月23日尼赫鲁再函，要求中国政府正式承认麦克马洪线，因为这条线是在1914年西姆拉会议上由中国中央政府、西藏和印度三方划定的。③ 中方在内部讨论时提出，中印边界问题近来争议较多，是目前比较突出的问题。1959年边界工作任务是为合理地解决边界问题做好准备。除对争议地区进行必要的交涉，加强边防，防止新的

---

① 《驻印使馆致外交部电》（1959年7月25日），外交部档案馆藏：105－00659－03。

② 古普塔：《中印边界秘史》，第62～69页；编写组《中印边境自卫反击作战史》，军事科学出版社，1994，第86～88页。

③ 《中印往来文件汇编》，第172～183页。周恩来对尼赫鲁3月23日来信的答复，即9月26日函，见第184～190页。关于西姆拉会议的中方档案，现存台湾中研院近代史研究所档案馆。根据中国档案记载，中方派专员陈贻范（Ivan Chen）参加了1914年的西姆拉会议，会议也草签了一个有关中印边界的条约。但是，4月28日中国外交部训令陈贻范，通知英方所签条约无效。直到7月3日会议结束，中方没有同意签约，并拒绝继续参加讨论这一问题的会议。详见唐屹等编《外交部档案丛书·界务类第五册·西藏卷（一）》，台北，“中华民国外交部”，2005，第1～55页。中共中央调查部根据有关档案编写的关于西姆拉会议的资料，说法与此相同。见中调部研究局编《关于西姆拉会议》，1959年5月19日，未刊。

侵占外，必须在现有工作基础上全面部署和大力加强边界的调查和勘察工作，并分别拟出解决方案。中印边界是重点，鉴于一时尚难勘察完毕，无法很快提出一个系统详尽的解决方案，应先就目前几个争执地点进行调查研究，拟出谈判方案，以应需要。① 然而，未等中方答复，印度便开始单方面行动。4月印度军队在东段边界向北推进，并越过麦线建立边境哨卡。5月5日，周恩来于昆明致电中共中央并毛泽东：建议令“西藏和南疆军区抓紧目前时机和气候条件，在我国边境线上比如在数公里以内控制有利地形，先机增设哨所，但在增设哨所以后，责成部队仍继续停止巡逻。如印军入侵，我当劝其撤走，避免武装冲突”。次日，毛泽东批示：“照办”。6月22日中国外交部照会印度，要求其迅速撤军。8月9日印军再次越线建卡，占据了朗久地区一个叫马及墩的小村子。此时中国政府确定的方针是：控制麦克马洪线以北地区，既不越界，也不正式承认，避免军事冲突，如印度越界则采取外交途径进行交涉，但拒绝地方性谈判。25日，中国军队行至马及墩，与印军遭遇，随即发生枪战。双方战斗约1小时，印军被击毙2人后退回朗久，27日撤出朗久，退往麦线以南。②

在没有相互承认边界线的情况下，双方军队在同一地区巡逻，不可避免地会引起边界争端。笔者同意马克斯韦尔的论断：“朗久事件是一次偶然的冲突”，当双方对峙的武装部队逼近一条尚未标定的边界时，发生这类冲突是预料之中的。③ 然而，因一次偶发的边界冲突而酿成一场国际上的轩然大波，并导致中印之间长期对立，甚至爆发战争，则是出人意料的。朗久事件发生后，印度再次掀起反华高潮，在政治、外交、舆论等多方面对中国施加压力，试图迫使中方在边界问题上让步。尼赫鲁改变了过去的温和态度，数次在人民院和联邦院指责中国“侵入”印度东北边境地区是一种“明显的侵略事件”，中国没有实现其对缅甸和印度关于麦克马洪线的保证，并强调只有接受麦线才可能进行边界谈判。8月31日，人民党议员辛格呼吁印度政府应派飞机轰

---

① 《罗贵波在第二次外事工作会议上的发言》（1959年3月4日），广西壮族自治区档案馆藏：X50－3－6。

② 内维尔·马克斯韦尔：《印度对华战争》，陆仁译，世界知识出版社，1981，第100～101、112～115页。《中印边境自卫反击作战史》，第95～96页。《周恩来年谱》中卷，第315～316页。外交部编《外事动态》1959年第68期，第2页；第87期，第2～3页；第90期，第4页。有关印度在东段地区的管辖状况及麦克马洪线走向的地图，见《印度现行政区中所谓东北边区概况》（1959年3月20日），外交部档案馆藏：105－00944－02。

③ 马克斯韦尔：《印度对华战争》，第115页。

炸中国修建的穿越拉达克东部地区（中印边界西段争议地区）的公路。9月4日，拉达克大喇嘛巴库拉要求政府立即“采取反侵略措施”。印度各大报纸更是推波助澜，不仅谴责中国对印度的“侵略”，而且挑拨中国与不丹和锡金的关系，声称印度有责任保证其保护国的安全。很多报纸攻击中国发动“冷战”，“加剧国际紧张局势”。① 西方报纸也纷纷指责中国军队侵犯印度领土，并威胁尼泊尔、不丹和锡金的安全，一些西方国家甚至积极策划将西藏问题列入联大议程。② 按照中国总参情报部的说法，这次反华高潮“来势很凶猛”，“尼赫鲁亲自挂帅”，“右派气焰更是嚣张”。印度国内“霾云满布，乌烟瘴气”，中印边境局势紧张，中印关系处于“十年来的最低潮”。③

面对国际上喧嚣的反华浪潮，9月8日中共中央政治局召开会议讨论中印关系。会议的结论是：第一，中印边界从来没有划定，麦克马洪线是非法的，中国政府不能承认；第二，这次中印边境冲突事件是印度军队越过麦线侵占中国领土引起的，而不是中国侵占了印度领土；第三，中国建议维持现状，双方按兵不动，准备通过谈判解决中印边界问题。④ 第二天，章汉夫副外长向各社会主义国家驻华使节介绍了中印边界情况和中国的立场。⑤ 11日，周恩来在全国人大常委会扩大会议做报告，着重阐明了中国政府在中印边界问题上所采取的立场、态度和方针。报告说，印度某些别有用心的人企图利用边界纠纷，掀起新的反华运动，而印度政府也企图借此机会对中国政府施加压力，迫使中国接受印度在边界问题上的片面主张。这种强加于人的企图是永远不能实现的，但中国政府愿意通过友好谈判公平合理地解决问题。⑥ 12日，由周恩来改定的《人民日报》社论《中印边界问题的真相》发表。对于印度和西方的反华叫嚣，毛泽东早有准备，并不感到棘手，而让中共非常不满和意外的是，莫斯科竟然宣布中立，甚至还对中国进行指责。

---

① 《最近印度有关中印边界问题和锡金、不丹问题的一些提法》（1959年9月10日），外交部档案馆藏：105－00944－03。

② 《驻德使馆致外交部电》（1959年9月1日）、《外交部致驻英代办电》（1959年9月27日），外交部档案馆藏：109－01941－04、109－01354－04。

③ 《军情通报》第18期，1959年9月29日，外交部档案馆藏：105－00944－07。

④ 吴冷西：《十年论战》，第211～212页。

⑤ 《章汉夫与兄弟国家驻华大使、临时代办谈话记录》（1959年9月9日），外交部档案馆藏：109－00870－01。

⑥ 《周恩来年谱》中卷，第252～253页。

朗久事件发生后，中国的反应似显迟钝。8月27日，周恩来才召集外交部和军方进行商议，并于当晚报告毛泽东。① 29日，中国驻印度临时代办向苏联大使通报了冲突情况及中方的看法。② 9月6日，外交部正式向苏联使馆通报情况，并告知：中国政府将要发布文件和材料，说明这次冲突的真相和中印边界状况。③ 直到9月10日前，中国报纸没有报道任何有关中印边界冲突的消息。很可能，中国一方面在了解事情真相，一方面因事态严重，需要与莫斯科沟通。无论如何，苏联在得知中国的看法并即将发布文件的情况后，立即做出了反应。9月8日，苏共中央致信中共中央，对中国的做法提出异议，并认为中印边界冲突事件将恶化印度与社会主义国家的关系，导致印度改变对外政策，并被某些人利用，在苏美首脑互访前夕使国际局势复杂化。④ 9日上午，苏联临时代办安东诺夫又向陈毅面交了一份塔斯社声明的文稿，并说该声明将在10日发表。声明的矛头是针对“西方国家的某些政治集团和报纸”的，指责最近关于中印边界冲突的喧嚣是为了离间中印关系，破坏和平共处的思想，特别是企图阻碍国际紧张局势的缓和，扰乱赫鲁晓夫与艾森豪威尔的互访。在强调苏联与中国的“兄弟友谊”及同印度的“友好合作”后，声明对中印边境发生的事件表示“遗憾”，并希望中印两国政府考虑到双方利益而“解决所产生的误会”。陈毅当即表示，中国政府对中印边界问题的意见已经在几天前告诉苏方，希望苏方暂缓发表这个声明，并指出中印边界冲突不一定会对赫鲁晓夫访美带来消极影响。当天下午6时20分（莫斯科时间下午1时20分），中国电台广播了周恩来给尼赫鲁的信。随后，章汉夫会见安东诺夫，递交了周信的副本，并转告陈毅的意见：希望苏联能注意到中国政府对中印边界事件的立场、观点和政策，停止发表塔斯社声明。然而，莫斯科时间当晚7时苏联还是按照原稿播发了塔斯社声明。⑤

---

① 《周恩来年谱》中卷，第249页。

② 《别涅季科夫与中国驻印度临时代办会谈纪要》（1959年8月29日），《中苏关系俄档》第13卷，第3197～3199页。

③ 吴冷西：《十年论战》，第210页。

④ *Кулик Б. Т.* Советско-китайский раскол, с. 292；王泰平主编《中华人民共和国外交史（1957～1969）》，第228页。

⑤ 王泰平主编《中华人民共和国外交史（1957～1969）》，第228～229页；《曾涌泉与安东诺夫谈话记录》（1959年9月10日），外交部档案馆藏：109－00873－12；吴冷西：《十年论战》，第213～214页。苏联声明的全文见《人民日报》1959年9月11日，第2版。

莫斯科为什么不顾中方的一再劝阻，要迫不及待地就中印边界冲突发表声明？事后安东诺夫对中国外交部解释说，联系不畅，使馆给莫斯科打通电话时，声明已经发表。曾涌泉反驳说：塔斯社有点太着急了，既然把声明底稿交给我们看，就意味着要听取我们的意见，因此应该多等待一下。苏方又辩解说，声明的内容并无不妥，且责怪中方提供情况和材料都比较迟，还埋怨说，事件发生后，全世界都在大喊大叫，而中国一直保持沉默。苏联不了解情况，又担心尼赫鲁承受不住压力，故需要表明态度。① 苏方的说法自然是外交辞令，但还是道出了部分实情，即莫斯科担心中国的公开表态可能进一步使局势复杂化。外交部远东司代理司长贾丕才对中国使馆承认，周总理给尼赫鲁的信很好，但坚持认为，中苏的主要敌人是美国，目前的关键问题是不要让局势紧张。② 赫鲁晓夫后来也回忆说，苏联急于表态是因为不同意中国在边界问题上采取对抗的做法，更反对把尼赫鲁作为敌人的评价。③ 贾丕才的回忆讲述了塔斯社声明的起草过程：赫鲁晓夫当时正准备访美，并想为这次访问创造一个良好的环境，没想到此时发生中印边界冲突，他极为恼火。9月8日，葛罗米柯叫贾丕才立即起草一份塔斯社声明。后者在初稿中指出：中印之间发生冲突，只能有利于帝国主义，苏联对此表示遗憾。葛罗米柯看后认为太平淡，责令他写得更尖锐一些，还说修改后要立即报送赫鲁晓夫批准。第二天莫斯科广播的就是赫鲁晓夫认可的修改稿。④

与塔斯社声明9月10日见报的同时，中国按照既定部署，于10～12日开始刊出有关中印边界冲突的消息、印度及西方掀起反华浪潮的情况及中印两国政府的文件，并于11日在《人民日报》第2版全文刊登了塔斯社声明。⑤ 苏联则继续搞平衡政策：12日和13日各大报同时摘要刊登中印双方关于边界问题的重要文件，中国的文件在前，字数稍多，一般都不加标题，或标以“消除紧张”、“用友好方式消除误解”等字样。与此同时，12日赫鲁晓夫接见印度驻苏大使，13日发表关于苏联贷款15亿卢布给印度的协定公报。中国

---

① 《曾涌泉与安东诺夫谈话记录》(1959年9月10日)，外交部档案馆藏：109－00873－12。

② 《驻苏使馆致外交部电》(1959年9月14日)，外交部档案馆藏：109－01354－04。贾丕才9月16日在莫斯科国际关系学院做报告，说中印边界冲突，责任在中国，因中国军队越过了麦克马洪线。见《宣教动态》1959年第81期，第8～10页。

③ Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории，1993，№3，с. 68－69.

④ *Капица М. С.* На разных параллелях，с. 63－65.

⑤ 详见《人民日报》1959年9月10日，第1、2版；11日，第2、3版；12日，第1版。

驻苏使馆的看法是：边界事件发生后，苏联的态度更加“暧昧不明”；声明虽以“兄弟”和“朋友”的称呼表明苏联与中、印关系的区别，但对其间的是非问题没有表态，“缺乏鲜明的原则立场”；苏联既要支持中国，“又深怕得罪印度”，“采取调和主义态度”；苏美首脑会见在即，苏联为创造和缓气氛，希望大事化小，避免再生枝节。① 中共中央对莫斯科的表现极为不满，在9月13日给苏共中央的回信中，批评苏联政府“在重要的原则问题上采取迁就和妥协的立场”，指责塔斯社声明“向全世界暴露了中苏两国在中印边界冲突问题上的分歧”。陈毅在转交这封信时说：“声明对中国非常不利”，而在印度、美国和英国，许多人非常高兴并欢迎这份声明。②

其实，苏联的担心并非没有道理。两个月前，苏联领导人就得到情报说，美国政府打算积极地站在印度一边，艾森豪威尔已经建议尼赫鲁“保持坚定”，并问他需要多大援助。③ 印度国内局势的确很不稳定，尼赫鲁受到四面攻击，“早已招架不住，步步退让”。④ 此外，如印共总书记高士所说：“印中关系恶化对印度共产党的工作造成了极大危害”，敌人把共产党员称为“第五纵队”，人们在选举中不再投印共的票。⑤ 因此苏方认为，即便能推翻尼赫鲁，上台的也绝不可能是印共领导人，而是更反动的资产阶级右派，这对社会主义阵营不利。⑥ 应该说，莫斯科采取中立态度，至少在此时还只是出于策略的

---

① 《驻苏使馆致外交部电》（1959年9月10、30日），外交部档案馆藏：105－00946－04。

② 《中共中央致苏共中央信》（1959年9月13日），АВПРФ，ф. 0100，оп. 52，п. 11，д. 443，л. 181，转引自 *Кулик Б. Т.* Советско-китайский раскол，с. 292；TsKhSD，f. 5，op. 30，d. 246；另参见 Prozumenschikov，“The Sino-Indian Conflict”，*CWIHP Bulletin*，Issues 8－9，Winter 1996/1997，p. 251。

③ 《科兹洛夫给苏共中央的报告》（1960年7月13日），《中苏关系俄档》第13卷，第3346～3417页。据印度财政部公布的资料，从独立到1959年11月3日，印度得到包括世界银行在内的美国援助共计113.3亿卢比，特别是1958～1959年美国政府机构提供的援助剧增，占历年总额的43.7%。（《驻印使馆致外交部电》（1960年2月26日），外交部档案馆藏：105－01001－04）仅1959年3月和5月，美国就向印度提供了12.09亿卢布的贷款。见《国际时事资料》特刊第47号，1959年6月12日，外交部档案馆藏：105－00946－01。

④ 《军情通报》第18期，1959年9月29日，外交部档案馆藏：105－00944－07。

⑤ 《别涅季科夫与高士会谈纪要》（1959年10月26日），《中苏关系俄档案》第13卷，第3250～3256页。印共领导不止一次地请求中国采取和平解决边界冲突的方法，以免给印共带来损失，尤其会影响到由共产党人执政达28个月之久的喀拉拉邦的形势。见《科兹洛夫苏共中央的报告》（1960年7月13日），《中苏关系俄档》第13卷，第3346～3417页。

⑥ 《中苏友好代表团访苏期间感到的一些问题》（1960年2月5日），福建省档案馆藏：101/2/374。

考虑，而本质上，正如赫鲁晓夫自己所说，中国毕竟是社会主义国家，苏联归根结底还是倾向中国的。当时中国驻苏使馆看到塔斯社的声明，也有类似感觉。① 何况，如前所述，在中印冲突期间，苏联一直向中方提供情报。即使在接到中共中央的指责信后，也还在一段时间内继续这种做法。② 外交部东南亚司司长利哈切夫后来写的备忘录道出了莫斯科的真实倾向："边境冲突由印度人引起，但中国朋友在处理问题时缺乏灵活性"。③ 客观地讲，在国际冲突事件爆发时，呼吁停火，寻求和平，是很平常的做法。作为一种策略，同盟国之一方采取表面上的中立立场也是完全可行的。例如在朝鲜战争期间，无论是开战、停战，还是在整个和谈进程中，苏联政府在国际舞台上始终扮演了中立者和调停人的角色。那时，中苏两国在外交上配合默契，毛泽东从来不曾指责斯大林暴露了双方的分歧。④ 因此，核心的问题并非苏联发表"中立"声明的方式，而在于中苏之间确实存在着分歧，特别是这种分歧并不仅仅存在于中印冲突的问题本身。

表面的分歧是处理与尼赫鲁关系的方针。其实，对于尼赫鲁和印度政府的看法，中苏领导人之间没有原则的区别。毛泽东也曾多次讲，尼赫鲁"是印度资产阶级的中间派，同右派有区别"，"印度不是我们的敌对者，而是我们的友人"。分歧在于如何对待"中间派"。中国领导人认为，"那些原则立场，那些是非界限，是一定要说的"，对尼赫鲁的政策是"又争取，又批评，又团结，又斗争"。⑤ 而在中国人眼里，莫斯科过高估计了印度在国际斗争中的作用，生怕得罪尼赫鲁，"唯恐'触犯'印度"。⑥ 中国领导人还认为，西藏问题本质上是在中国大陆上最后一场激烈而严重的阶级斗争。⑦ 在这个问题

---

① Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории，1993，№3，с. 69；《驻苏使馆致外交部电》（1959 年 9 月 10 日），外交部档案馆藏：105 - 00946 - 04。

② 例如，在得到西方一些国家正在积极策划将西藏问题列入联大议程的情报后，苏联立即告知中国，并表示苏方将尽力制止这种行为。见《外交部致驻英代办电》（1959 年 9 月 27 日），外交部档案馆藏：109 - 01354 - 04。

③ 《利哈切夫关于印中关系的备忘录》（1959 年 12 月 24 日），РГАНИ，ф. 5，оп. 30，д. 303，л. 82。

④ 关于中苏在朝鲜战争期间的政治合作，详见沈志华《毛泽东、斯大林与朝鲜战争》，第 209 ~ 241、388 ~ 414 页。

⑤ 《毛文稿》第 8 册，第 247 ~ 249、269 页；《周恩来年谱》中卷，第 224 ~ 225 页。

⑥ 《驻苏使馆致外交部电》（1959 年 9 月 10、30 日），外交部档案馆藏：105 - 00946 - 04。

⑦ 《周恩来年谱》中卷，第 227 页。

上必须批判尼赫鲁的错误立场，苏联采取容忍的态度，就是丧失了原则。在中印冲突中，苏联没有站出来支持社会主义的中国，却明显袒护资本主义的印度，就是站错了立场。从中国使馆和外交部的分析看，中国人未必不理解莫斯科的两难处境，只是认为在这个问题上抓住了苏联的短处，而这些指责又是可以理直气壮拿到桌面上来说的。

暗中的分歧是对待美苏首脑会晤的态度。苏联一直坚持的看法是：随着社会主义力量的加强，西方统治集团的某些阶层对国际争端采取了较现实的态度，这是一种新的趋势。美苏首脑互访是“当前最重要的国际事件”。“苏美关系如果稳定地进入和平共处的轨道，将对整个国际局势发生巨大的积极影响，世界和平也将更加得到巩固”。① 莫斯科及时向北京通报了赫鲁晓夫访美的有关情况，赫鲁晓夫还亲自给毛泽东写信，并送交了美苏首脑往来信件，而中国对此也公开表示赞同。② 苏联人看得很清楚，中国的表态都是表面上的。例如，8月5日《人民日报》就美苏领导人即将互访的消息发表社论，表示欢迎，但也谈道：“美国政府究竟具有多大诚意……还有待于今后的实际行动”。③ 莫斯科也不会不注意到，9月17日《人民日报》第5版发表了赫鲁晓夫头天到达华盛顿的消息和祝贺文章《苏联和平外交的新胜利》，而在第6版则刊出了两篇与此气氛极不协调的报道：“联大第十四届会议开幕，各种迹象表明美国仍准备在会上搞‘冷战’”；“美国竟一口拒绝苏联建议，硬说不必要召集日内瓦会议参加国开会”。在苏联人看来，这不啻在贬低美苏首脑会谈的意义。中共中央在内部讨论时的确认为，赫鲁晓夫在访美前停止对中国的核援助（6月20日），并就中印冲突发表中立性的声明，都是为了“适应美国当局的需要”，这“表明他这次到美国去，对中国不怀好意”。④ 时隔多年，周恩来还认为，苏联在中印冲突时表示中立，就是要拿着这个见面礼去华盛顿。⑤

---

① 《内部参考》1959年9月9日，第19～23页。

② *Кулик Б. Т.* Советско-китайский раскол, с. 293－294；《安东诺夫转交美苏领导人往来信件及赫鲁晓夫致毛泽东函》（1959年8月7日），外交部档案馆藏：111－00874－02；《毛文稿》第8册，第459～460页。

③ 8月14日苏联在报纸摘发这篇社论时，略去了上述内容。见《1959年中苏关系大事记之二：政治部分》（1959年11月20日），外交部档案馆藏：109－01353－05。

④ 吴冷西：《十年论战》，第219页。

⑤ 周恩来：《战后苏联同我国关系的变化》（1972年8月1日），《周恩来同志论外交》，第86～101页。

但是，这种考虑和判断很难向莫斯科表明，而对于缓和国际紧张局势的做法，在公开场合又只能表示支持。因此，毛泽东真正感到无法容忍的是赫鲁晓夫的美国之行，却又难以明言。①

赫鲁晓夫访美之后急匆匆地赶到北京，参加中国国庆10周年大典。当赫鲁晓夫得意扬扬、兴高采烈地走下飞机时，无论如何也没有想到，等待他的将是中国领导人借题发挥的“大批判”。

五　两国领导人之间激烈的争吵和辩论

毛泽东早就开始对赫鲁晓夫不满了，心里有气却一直都没有爆发出来。

1958年夏天苏联提出长波电台和“共同舰队”问题，毛泽东大发雷霆，把尤金大使吓得血压升高，卧病不起。赫鲁晓夫立即带领一干人马赶到北京负荆请罪，收回所有建议，毛泽东自然不便再发火。1959年6月赫鲁晓夫因对中国在炮击金门事件中的所作所为不满，又赶上美苏首脑互访在即，决定暂时停止执行对中国的核援助计划。中国主管部门领导人都义愤填膺，但依毛泽东的性格，虽心中不快却不会为此大动肝火，他决定再等等看。“大跃进”和人民公社运动是毛泽东的得意之笔，东欧各社会主义国家都表示赞同或关注，莫斯科却采取冷漠处之的态度，赫鲁晓夫甚至公开发表讲演，冷嘲热讽。此举恰好又发生在彭德怀庐山上书问罪之时，毛泽东忍无可忍，声言要向赫鲁晓夫“宣战”，还指示把他在波兰的讲演刊登在《人民日报》上。然而这些举动都没有发生，毛泽东的确不宜为此发作：按道理讲应该允许人家保留不同意见，何况苏联也没有正式表达什么意见。1959年9月中印边界冲突发生，塔斯社竟然不顾中方的阻拦发表中立声明，这次终于让中国领导人抓住了把柄：按照中共的逻辑，苏共在这里犯了原则和立场的错误。不过说到底，这只是一个外交姿态问题，并没有在国际舞台上给中国带来不良后果，甚至中国驻苏使馆也认为，苏联的做法在客观上“有利于制止帝国主义的叫嚣”。② 因此，尽管这件事在理论上可以作为中共指责苏共的根据，但在

---

① 有俄国学者错误地断言，毛泽东是因为塔斯社的中立声明而转变了对赫鲁晓夫访美的立场。见 *Кулик Б. Т.* Советско-китайский раскол，с. 294。

② 《驻苏使馆致外交部电》（1959年9月10日），外交部档案馆藏：105－00946－04。

事实上和感情上都没有对中国造成伤害。虽然不满，毛泽东还是没有为此而动气。①

另一方面，尽管出现了一系列分歧和矛盾，中苏双方仍然极力表现出友好的姿态，以维护友谊。如1959年2月苏联使馆召集上海、哈尔滨、乌鲁木齐和伊犁的领事开会，确定今后的主要任务是进一步巩固和发展中苏两国之间的友谊，改进专家工作，改进代表团工作，学习中国经验等。② 4月，苏共中央邀请中国领导人去苏联休假、疗养，中国决定派15人于7月赴苏休假两个月；苏联邀请中国派代表参加华约国家外长会议，中国也同意派张闻天出席。③ 在新发表的苏共党史新教本第十八、十九章有重大修改：突出了毛泽东在中共党内的地位，称“毛泽东是马列主义的大理论家，党的领袖和群众的有经验的领导者”。对斯大林的评价趋向全面、客观，个人崇拜和莫洛托夫反党集团也很少再提了。④ 与此对应的是，郭沫若在授予赫鲁晓夫“加强国家和平”列宁奖金大会上发表讲话，称“赫鲁晓夫同志是一位杰出的马克思主义者，是忠诚的列宁事业的继承人”，“他的长寿不仅关系着苏联的繁荣，而且关系着人类的幸福”。5月17日新华社为此发了通稿。⑤ 就是在这样的气氛下，当赫鲁晓夫1959年9月30日兴高采烈地第三次来到中国时，却被毛泽东劈头盖脸地浇了一盆冷水。为什么会这样？

实际上，毛泽东最关注的是美苏缓和问题。赫鲁晓夫在华盛顿的一通表演之后，毛泽东的满腔怒火再也无法压抑了。他最看不惯的就是赫鲁晓夫对美国那种奴颜婢膝的样子，赫鲁晓夫在那里越是得意地表演，毛泽东就越是愤怒：这不仅在全世界面前给共产党人丢脸，而且完全把中国排除在重大国际事务之外。中美华沙会谈迟迟没有结果，苏联人却在大洋彼岸神气活现，这简直就是给中国难堪。在毛泽东看来，即使两个敌对的阵营要改善关系，

---

① 塔斯社声明发表后，毛泽东在党内会议上强调，苏联的错误还是十个指头和一个指头的关系。现在应该跟苏联讲团结，以大局为重，团结一致，反对帝国主义。《毛泽东在军委扩大会议和外事人员扩大会议上的讲话记录》（1959年9月11日），河北省档案馆藏：855－4－1544；吴冷西《十年论战》，第204页。

② 《外事动态》1959年第39期，第8～9页。

③ 《外事动态》1959年第56期，第9～10页；第40期，第2～3页；第42期，第5页。

④ 《宣教动态》1959年第36期，第15～16页；《外事动态》1959年第58期，第14～15页。

⑤ 《宣教动态》1959年第38期，第12～13页。有趣的是，《真理报》刊登此稿时删去了有关赫鲁晓夫长寿的话，而新华社发稿后又用电话通知国内八大城市的报纸撤销该通稿。参见Правда，17 мая 1959г.；《人民日报》1959年5月17日，第3版。

赫鲁晓夫也没有资格抛头露面，因为他“很幼稚。他不懂马列主义，易受帝国主义的骗”。①

赫鲁晓夫在美国四处演说，一路风光。对于这次访问的效果，赫鲁晓夫充满信心，他9月18日在联合国大会发表演说时称：苏联深信，目前已经具备国际关系向好的方面发生重大变化以及为了全人类的利益完全消灭冷战的必要条件。《真理报》也评论说：赫鲁晓夫访美意义重大，苏美关系晴雨表初报晴天。② 曾任外交部长的谢皮洛夫回忆说，当时赫鲁晓夫真诚地相信，令苏联外交官伤透脑筋的苏美关系问题已经解决，他仅跑了一趟美国，就“把一切都摆平了”。③ 赫鲁晓夫以胜利者的姿态回到莫斯科，又带着胜利者的心情来到北京。岂知，迎接他的毛泽东对这一切却颇不以为然。

为参加中国国庆而于9月27日先期到达北京的苏共中央书记苏斯洛夫已经感觉到中国领导人对美苏接近的冷漠，他当天就不明不白地聆听了一顿周恩来的教训：帝国主义总是想搞垮和平中立的国家，手段是搞军事政变和暗杀。帝国主义进行破坏总是要依靠各国内部势力的，这样才能搞起军事政变和暗杀活动。④ 苏斯洛夫不知道，其实，更大的教训还在后面。9月30日赫鲁晓夫到达北京，机场没有苏联老大哥以往常见的热烈的群众欢迎队伍，也没有听到熟悉的歌曲“莫斯科—北京”。苏联人感受到的是毛泽东、刘少奇和政府官员彬彬有礼而远非亲切热情的接待，这同几天前赫鲁晓夫访美之行的礼遇不啻天壤之别。⑤ 本来中方没有在机场安排欢迎仪式，中国领导人也没有准备致欢迎词。但赫鲁晓夫心血来潮，临时通知中方，他要在机场讲话。由于事情匆忙，准备不及，赫鲁晓夫讲话刚开始，扩音设备就出了故障。赫鲁晓夫不得不一再提高嗓门，讲完了他那长达15分钟的讲话，而毛泽东则面无表情地站在一旁，远望天边。赫鲁晓夫的秘书当场就表示，这是故意怠慢苏联领导人。⑥ 无论中方是否有意为之，客人讲话的内容是主人不愿听到的：“美国之行和在那里进行的会谈是有益的，无疑应当导致苏美两国关系的改善和

---

① 《毛文稿》第8册，第601~602页。

② 《人民日报》1959年9月20日，第1、6版。

③ *Шепилов Д. Т.* Воспоминания Д. Т. Шепилова// Вопросы истории, 1998, №10, с. 30.

④ 《周恩来年谱》中卷，第257页。

⑤ *Капица М. С.* На разных параллелях, с. 68；麦德维杰夫：《赫鲁晓夫传》，第196页。

⑥ 阎明复、朱瑞真：《1959年赫鲁晓夫访华的前前后后》，《中共党史资料》2006年第4期，第31~32页。

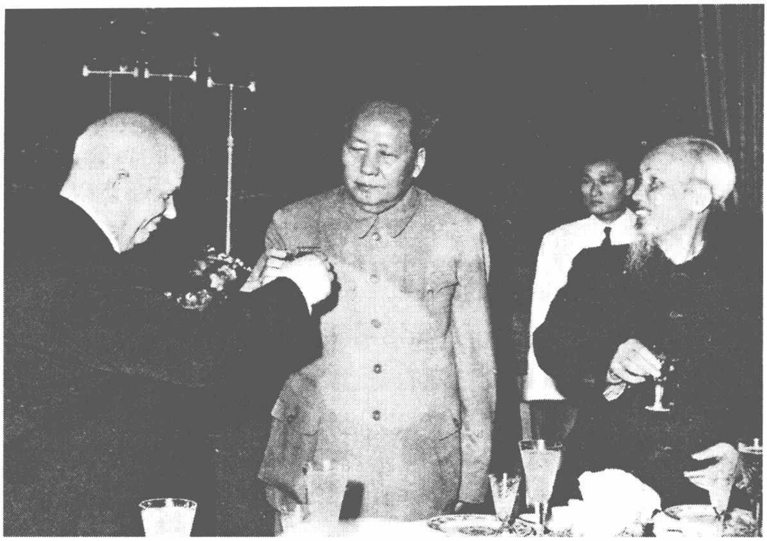


图 10－2　国庆招待会上，毛泽东一脸严肃地向赫鲁晓夫敬酒

国际紧张局势的缓和”。① 赫鲁晓夫刚下飞机就预感到此行的艰难了。

当晚，赫鲁晓夫在毛泽东的陪同下出席了盛大的国庆宴会。中方事先看到了赫鲁晓夫的讲演稿，并发现其中有影射中国领导人的内容。周恩来当即向毛泽东报告了这一情况，毛泽东当即决定，原来准备由他本人发表的致辞，改由周恩来代念。② 在赫鲁晓夫长达一个多小时的讲话中，果然有许多让毛泽东听来极不舒服的内容：“维护和平只有一条道路，这就是不同社会制度的国家和平共处。现在问题是这样：或者和平共处，或者进行战争而遭到毁灭性的后果”；“在我们的世纪里，除了根据和平共处的原则，是无法成功地解决两个制度之间的关系问题的。别的道路是没有的”。特别是下面这句：“我们应当对当前局势有现实的看法和正确的理解。这当然绝不是说，既然我们这么强大，就应该用武力去试试资本主义制度的稳固性。这是不正确的，因为人民将不会理解，也绝不会支持那些想这么干的人。”③ 听了这些话，毛泽东能不恼怒?!

第二天的会见更引起毛泽东的不快。10 月 1 日早晨，赫鲁晓夫到中南海拜

---

① 《人民日报》1959 年 10 月 1 日，第 5 版。

② 阎明复、朱瑞真：《1959 年赫鲁晓夫访华的前前后后》，《中共党史资料》2006 年第 4 期，第 33～34 页。

③ 《人民日报》1959 年 10 月 1 日，第 5 版；阿尔希波夫：《中苏关系回忆录》。

会毛泽东。会谈中，赫鲁晓夫谈到中苏两国友好合作的重要性和两大国保障和平及国际安全的责任。毛泽东表示同意赫鲁晓夫关于核冲突危险性的意见，并指出，正因为如此，中国需要有核武器。赫鲁晓夫回答说，苏联已经拥有核武器，并准备根据中苏同盟条约像保卫自己一样保卫中国。毛泽东坚持说，中国是一个拥有主权的大国，需要有自己的核武器，一旦发生战争用来自卫。赫鲁晓夫提出这个话题，显然是为了解释苏联6月20日的毁约之举。对此，毛泽东不便发作，只好说：帮不帮由你们考虑决定，技术上能帮我们一下更好，不帮也没什么关系。接着，毛泽东从另一个方向对赫鲁晓夫提出了责难。毛泽东指出，苏共二十大提出反斯大林个人崇拜的问题未必合理，“就算你们有权决定自己的内部问题，但斯大林是世界革命运动的领袖，中国革命运动是其中的一个部分，这样的问题不应由单方面决定，而应共同决定”。赫鲁晓夫立刻激动起来，马上反驳说：“斯大林个人崇拜是民族现象，是在我们国家形成的，我们应该做出评价”。毛泽东则坚持认为“批判斯大林的决定是轻率的、主观主义的”。会见不欢而散。① 他们接着观看群众游行活动，苏联译员证实，赫鲁晓夫在天安门城楼看到万众欢呼“毛主席万岁”的场面后，流露出不满的神情。②

这种不和谐的气氛到第三天终于演变成一场暴风骤雨。10月2日，赫鲁晓夫带着苏斯洛夫和葛罗米柯来到中南海，与毛泽东进行正式会谈。③ 会谈一开始就笼罩在紧张的气氛中，赫鲁晓夫提出了一个毛泽东最不愿听的话题。在请译员口头翻译了与艾森豪威尔的会谈节录后，赫说：“我想强调艾森豪威尔口信中的一个思想是，台湾问题不能永远消除，但可以推迟解决。艾森豪威尔口信中的中心思想是：不要有战争。我们不想那里因为台湾问题而爆发

---

① *Капица М. С.* На разных параллелях，c. 68；李越然：《外交舞台上的新中国领袖》，第164页。中俄双方当事人对这次会见的回忆大体相同，但中方回忆的会见是庆典前在天安门城楼上进行的，这里地点恐怕有误。根据报纸报道，当天上午两国领导人是在庆典前几分钟才登上城楼的。（《人民日报》1959年10月2日，第1版）至于撤退核专家的情况，据中方记载，赫鲁晓夫访美前，即8月23日，在中国核工业系统工作的200余名苏联专家全部撤走，并且带走了重要的图纸资料。毛泽东听到这个消息后说：赫鲁晓夫不给我们尖端技术，极好！如果给了，这个账是很难还的。见《国防科工委大事记》，第34页，转引自东方鹤《张爱萍传》，第741~742页。

② *Кудашев Р. Ш.* Моя жизнь в Китае，c. 82. 中译本改为：赫鲁晓夫流露出“某种惊异之感”。见顾达寿口述、郑少锋执笔《直译中苏高层会晤》，第104页。

③ 以下会谈内容除特别注明外，均来自《毛泽东与赫鲁晓夫会谈记录》（1959年10月2日），*Зубок В. М.* Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном// Новая и новейшая история，2001，№2，c. 94－106。

战争。”毛泽东立即应对：“台湾问题是中国的内政。我们说，我们一定要解放台湾。解放的办法可以是不同的：和平的方法和战争的方法。”毛泽东把台海危机的责任推到了美国人身上，因为他们“试图中断谈判”。赫鲁晓夫解释说，美国人认为谈判一直没有结果，“中国人甚至不愿意释放拘禁在中国的5名美国人。这只会使局势复杂化，并深深地激怒美国人民”。周恩来介绍了在中国拘押的美国人的情况，说明这5个人都是间谍。赫鲁晓夫立刻提议，或者驱逐出境，或者用来交换，总之，“最好释放你们关在监狱里的美国人”。毛泽东面带愠色地回答说：“当然，放是可以的，但我们现在就是不放美国人，要到一个适当的时间再放。”赫不高兴地说：“这是你们的内部事务，我们不干预”，但“这个问题对国际局势产生了不利影响”。毛反唇相讥：“这就是说，它搞乱了美国人的生活。”赫也不示弱：“台湾问题不仅给美国人制造了麻烦，也给我们自己带来了困难。”在内部讲，“我们不会因为台湾问题而卷入战争”，但对外界只能说“我们将支持中国”。结果，美国就会宣布保卫台湾，这样就形成了战争气氛。毛马上厉声质问：“那我们应该怎么办？难道要像美国说的那样，宣布在台湾地区不使用武力，把这个问题变成国际问题?!”赫毫不退让：“我们对台湾问题没有任何建议，但我们认为你们应该寻求缓和局势的途径。”接着他指责中国在炮击金门前未同苏联沟通，而“盟国之间在所有问题上交换看法是正常的”，又抱怨对中国的台湾政策完全不能理解。随后，毛与赫为此争论了很长一段时间，没有结果，只好宣布休息。

会谈重新开始后，赫鲁晓夫很快就把话题转到了中印冲突的问题上，开始长篇大论。赫说，苏联特别不理解中国在这个问题上的立场，并以苏联解决与伊朗和土耳其的领土争端为例，说明边界问题不是不能解决。赫指责中国的做法使尼赫鲁“处于非常困难的境地”，又断言“西藏事件是你们的错”。毛泽东立即插话：“尼赫鲁也说，发生西藏事件是我们的错”，接着把矛头指向了塔斯社的声明。赫鲁晓夫有些发火了：“你们真的想要我们支持你们同印度的冲突吗？对我们来说，那是愚蠢的。塔斯社的声明是必要的。”赫继续批评中国，认为放走达赖喇嘛就是一个错误，这给印度制造了麻烦。尽管毛泽东做了解释，赫鲁晓夫仍然肯定地说：“西藏事件是中国共产党的错，不是尼赫鲁的错。”毛泽东针锋相对：“不对，是尼赫鲁的错。”赫鲁晓夫转而指责中国在中印边界冲突时开枪打死了人。毛泽东立即反驳说，是印度人越过边界并首先开枪。周恩来质问：“你们更相信哪一方的材料，我们的，还是印度人

的?”赫又把矛头对向陈毅说，作为外交部长，“他不应该信口开河”，并说：“我们贯彻的是我们共产党的基本政策”。陈毅非常气愤地说：“你们应该正确地理解我们的政策，我们的路线是更为坚定的，是更加正确的。”接着，周恩来、林彪、彭真相继发言，与赫鲁晓夫展开辩论。赫鲁晓夫恼怒了，大叫：“我们在这里只有3个人，你们有9个，不停地讲着同样的事。我认为这样也没有用处。我仅想表述我们的立场。接不接受，那是你们的事。”这时，毛泽东和缓地说：同印度只有小小的边界问题，还不是两国政府之间的冲突，并表示中国正在做工作，争取和平解决问题。赫鲁晓夫却不松口，又埋怨中国没有及时通报情况，周恩来则指出苏联抢先发表塔斯社声明。苏斯洛夫也试图冲淡紧张气氛，说：“现在温度已经降下来了，我们可以不管这个问题了。”毛泽东又不高兴了，满脸怒气地追问：“温度降下来难道是由于你们的声明?”苏斯洛夫承认中国政府的决定也起了作用，赫鲁晓夫却又重提印度边防军人被击毙的事，会谈的空气再次紧张起来。周恩来、陈毅、朱德、彭真、王稼祥、林彪纷纷发言，指责苏联的声明，赫鲁晓夫和苏斯洛夫则百般辩解，毛泽东与赫鲁晓夫又为中国的西藏政策展开辩论。双方唇枪舌剑，会场一片混乱。

混乱中，毛泽东把问题引向了中苏关系，他说：“你们给我们扣了两顶帽子：中印边界冲突犯了错误，达赖喇嘛逃跑犯了错误，我们给你们扣一顶帽子，叫机会主义。请接受吧。”赫鲁晓夫回答：“我们不接受。我们采取的是有原则的共产党路线。”在周恩来和林彪再次发言后，赫鲁晓夫终于忍耐不住，说出了憋在心里许久的话：“为什么你们能批评我们，老大哥就不能批评你们。”赫举例说，毛泽东在1958年7月与尤金谈话中非常尖锐地批评了苏共中央，我们接受了这个批评；当匈牙利事件爆发时，周恩来到莫斯科来，给我们上课，我们也听了这一课。你们可以指责我们，我们却不能批评你们。说什么“社会主义阵营以苏联为首”，实际上，对苏共中央的观点连起码的尊重都没有。随后又是一场激烈的争论。毛泽东似乎要结束讨论，便心平气和地说：西藏事件和边界冲突，这些都是暂时的。我们最好停止讨论这些问题。我们是不是可以这样评价我们之间的关系，总的来说我们是团结的，一些分歧不会成为我们友谊的障碍?赫鲁晓夫说：我们过去和现在都是这个观点。气氛刚有缓和，赫鲁晓夫与陈毅又争吵起来，而且语言相当激烈。赫：陈毅同志，如果你认为我们是机会主义，你就不要把你的手伸给我，我不会同你握手的。陈毅：我也不会，我告诉你，我不怕你发脾气。赫：你不要以为你

是元帅就啐唾沫，你没有那么多的唾沫。我们也不是能被唾沫啐到的人。① 这时，毛泽东、王稼祥、苏斯洛夫纷纷发言劝解。周恩来又通报了中国正在准备与印度谈判解决争端的情况，会场的气温总算降了下来。最后，毛泽东提出谈谈老挝问题，双方终于找到了一个意见一致的话题。会谈就此结束。

回到住地后，赫鲁晓夫怒气未消，在院子里大发雷霆，用最刻薄的语言挖苦中国领导人的立场。他非常生气地对代表团成员说："我在美国花了多大气力来捍卫他们的利益，没有想到连句好话都没听到！"第二天，赫鲁晓夫派葛罗米柯通知陈毅，因国内有急事，需要提前回国，原来安排的在中国各地的访问一律取消。② 10月4日，如同赫鲁晓夫下飞机的场面一样，毛泽东冷冷地送走了苏联代表团。然而，赫鲁晓夫并没有直接返回莫斯科，而是到海参崴和新西伯利亚转了一圈，这明显地是在向中国表示无声的抗议。美国情报机构注意到，这次中苏领导人的高级会晤未发表公报，毛泽东在所有公开场合都保持沉默，"似乎可以得出这样一个结论：双方的观点差异如此巨大，以至于签署一个有意义的联合声明都很困难"。③

研究者普遍认为，这次中苏两国领导人的会谈是中苏关系走向破裂的关键性转折点。④ 这个看法是可以成立的。几个小时的会谈，除了你来我往的互相攻击，没有解决任何问题，也没有取得起码的谅解。如此面对面地争吵，其言辞之尖锐，情绪之激昂，气氛之紧张，在以往社会主义兄弟国家交往的历史上闻所未闻。这种场面所以能够出现，表明中苏关系此时已经发展到这种状况：其一，中苏两党在社会主义阵营中处于平起平坐的地位，天空出现了两个太阳。对于中共的崛起，早在1957年11月莫斯科会议就已露出端倪，甚至大有超过苏共的势头，那时赫鲁晓夫不得不接受这一现实。但这两年赫鲁晓夫的自信有所增强，苏共二十一大已经开始了对他的个人崇拜。⑤ 而在美国受到的热烈欢迎，以及轰动一时的成功，更使他欣喜若狂，激动不已，并自以为他的大洋彼岸之

---

① 赫鲁晓夫对陈毅最恼火，认为他语言尖锐、态度粗鲁，并怀疑他这样讲话是中共有意安排的。见 Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории，1993，№3，с. 69－70。

② 阿尔希波夫：《中苏关系回忆录》；李丹慧、沈志华采访罗高寿记录，2011年7月22日。

③ Intelligence Report，No. 8128，Khrushchev's Peiping Visit Underscores Sino-Soviet Differences，October 15，1959，MF2524609－0837，Main Library of the University of Hong Kong.

④ Chen Jian，"The Tibetan Rebellion of 1959，" pp. 100－101；牛军：《毛泽东与中苏同盟破裂的缘起（1957～1959）》，《国际政治研究》2001年第2期，第53～63页。

⑤ 详见 *Пыжиков А.* Хрущевская "оттепель"，Москва：ОЛМА-ПРЕСС，2002，с. 55。

行在美苏关系史上开辟了一个新世纪。这就使赫鲁晓夫感到再难以承受中共的批评和说教，何况他兴致勃勃来到北京的目的是要说服中国人。① 其二，中苏两党之间出现了重大分歧，而双方都坚持己见，不肯让步。自1958年以来，莫斯科与北京之间发生了诸多分歧，在这些分歧中，争论最激烈的是双方都认为自己最占理的问题，如台湾海峡危机和中印冲突。至于其他问题，或者稍有涉及，如停止对华核援助和美苏首脑会谈，或者完全回避，如“大跃进”和人民公社。其实，这些分歧都反映出中苏两党在主要的对外和对内政策方面已经站在了完全不同的立场上，只是有些问题仅能各自内部讨论，不便公开争论而已。问题的严重性不仅在于争论的内容：双方都认为真理掌握在自己手中，而且在于争论的形式：双方都没有心平气和地讲道理。尖刻的言辞和激动的情绪导致的结果是撕破了脸皮，伤害了感情。② 这样，裂痕就更加难以弥合了。

尽管毛泽东和赫鲁晓夫表面上都说中苏总体上是团结的，分歧不会成为友谊的障碍，但双方内心都认为自己掌握着真理，企望对方承认错误。③ 赫鲁晓夫走后，毛泽东感到言犹未尽，又接连把几个有关赫鲁晓夫表示与美国亲近的讲话和文件批给中共领导人，要他们阅读，还说苏联不反美我们自己反。④ 赫鲁晓夫乘兴而来，败兴而归，走到海参崴时（10月6日）仍然怒气未消，便在群众大会上影射中国的对外政策说：如果有人“像公鸡好打架那样热衷于战争，这是不明智的”。⑤

不过，冷静下来以后，从大局考虑，双方都知道中苏关系不能破裂，应暂时放弃争论，求同存异。10月4日送走赫鲁晓夫后，毛泽东立即召集政治

---

① 对于赫鲁晓夫此时心态的描述，详见当事人的回忆：*Шепилов Д. Т.* Воспоминания Д. Т. Шепилова// Вопросы истории, 1998, №10, c. 30；奥·特罗扬诺夫斯基：《跨越时空》，第199~200页；谢·赫鲁晓夫：《导弹与危机》，第342~343页。

② 以研究赫鲁晓夫经历和个性著称的美国历史学家威廉·陶伯曼从领袖个性的角度讨论了这次中苏领导人的会谈，很值得一读。见 William Taubman, “Khrushchev vs. Mao: A Preliminary Sketch of the Role of Personality in the Sino-Soviet Split,” *CWIHP Bulletin*, Issues 8-9, Winter 1996/1997, pp. 243-244。

③ 具有讽刺意义的是，就在中苏两党激烈争吵的时候，中国的报纸和舆论却是一片中苏友好的呼声。见1959年9月30日至10月5日《人民日报》。

④ 《毛文稿》第8册，第570~571页；余湛：《一次不寻常的使命——忆周恩来最后一次访问苏联》，《新中国外交风云》第3辑，世界知识出版社，1994，第18页。

⑤ 《赫鲁晓夫言论（1959）》第4册，中共中央联络部编印，1959，第714~715页。毛泽东对此似乎并无反感，后来逢人便说，赫鲁晓夫说他是好斗的公鸡。参见吴冷西《十年论战》，第543~550、677~680、712~722页。

局会议。周恩来在讨论中说，中苏两党在对美国和对印度的问题上都有分歧，对于中苏之间在这些问题上存在的分歧，我们暂时还不同他争论。我们要有耐心，要等待，让客观事实和历史进程来教育他。会议的结论是：目前应该采取团结为重、不搞争论、冷静观察的方针，但要看到国际上出现了修正主义思潮。① 按照这个精神，当天毛泽东接见苏联代办安东诺夫时，对赫鲁晓夫访美和全面裁军的建议表示赞同，并说即使中苏之间存在着分歧，“也不是永久性的，而是局部的，暂时的”。关于中印冲突，毛泽东说：那是一块没有意义的领土，“在任何情况下，我们都不会越过喜马拉雅山”。关于台湾问题，毛泽东说，炮击金门和苏联在柏林表现的强硬立场一样，给美国带来了麻烦。但是现在“已经没有必要再继续实施这些措施了”，“我们已经有一定准备在这件事上实行妥协”。② 与此同时，苏联驻华使馆注意到，无论是中国领导人的讲话，还是报纸上发表的一系列文章，以至中国公民给使馆的来信，都对赫鲁晓夫访美给予好评，认为这是具有重要国际意义的事件，是苏联和平外交政策新的伟大胜利，并在当代国际生活中占有重要位置。③ 中苏领导人争吵的消息传到莫斯科后，也引起了苏共高层的紧张，很多人认为不应与中国把关系闹僵。④ 10 月 15 日苏共中央召开主席团会议，做出的决议与中共完全一样。会议认为，应该消除与中国关系的“紧张状态”，“不进行辩论活动”；“在报刊上发表关于建设社会主义和共产主义的文章”，“不提供使问题尖锐化的理由”。会议还提出应销毁中苏领导人的会谈记录。不过，会议也提到“以（苏联）为首的口号是有缺陷的”，斯大林的路线不允许不同意见存在，而在目前的条件下“我们应该继续进行民主化”。⑤

---

① 吴冷西：《十年论战》，第 227 ~ 228 页。

② 《安东诺夫与毛泽东谈话备忘录》（1959 年 10 月 14 日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 235，л. 89 – 96。10 月 6 日毛泽东接见高士时谈到，在中印两国这样悠久的历史当中，友谊是主要的，并对通过谈判解决争端表示关切。见《毛泽东与印度共产党代表团谈话摘录》（1959 年 10 月 6 日），《毛泽东西藏工作文选》，第 206 ~ 207 页。

③ 《苏联驻华使馆给外交部的报告》（1959 年 11 月 4 日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 235，р. 8927，л. 99 – 102。

④ 特罗扬诺夫斯基：《跨越时空》，第 201 页。

⑤ 《苏共中央主席团会议记录》（1959 年 10 月 15 日），РГАНИ，ф. 3，оп. 12，д. 1010，л. 32 – 33。11 月 11 日，契尔沃年科对周恩来说，他接到国内指示，认为两党之间没有任何原则性的分歧，至于一些个别问题，经过双方讨论和充分交换意见，也不存在了。因而，苏共主席团已经决定，把上次在北京举行的会谈记录烧毁。周恩来表示同意，并说上次会谈的内容，我们也没有向下传达。见《周恩来年谱》中卷，第 267 ~ 268 页。

从内部的讨论情况看，中苏双方都有和解的愿望，但又都不想放弃自己的主张，只是暂时不再争论而已。这种心态，加上已经受到伤害的情感，一旦有风吹草动，再来一场暴风雨是难免的。不幸的是，尚未愈合的伤口，很快就崩裂了。问题还是由中印边界冲突引起的。

10月20～21日，中印双方的巡逻部队在西段边界空喀山口再次遭遇并发生武装冲突，双方各有伤亡。① 周恩来称这次事件是“不幸”的和“意外的”，尼赫鲁也一再表示他不认为背后有任何“重大企图”，不能肯定是有人“蓄意”制造的。② 11月3日毛泽东在杭州召集会议讨论中印边界问题，并建议：中印边界维持现状，双方从边境线各后退20公里，形成一个非武装区，然后两国总理会谈解决问题。在毛泽东看来，“中印关系的问题很好解决，因为这不是我们生死之争的地方”；对中国的威胁“来自东方”，而不是印度。③ 然而，毛泽东把问题想得简单了。空喀山口事件在印度引起了强烈反应：右派报纸和党派纷纷发表反华言论，并在各地及中国使馆门前组织集会和示威活动，有的要求与中国断交，有的要求西藏独立，还有的提议让印度边防军“自由行动”。④ 由于受到巨大压力，尼赫鲁拒绝了中国关于双方军队各后撤20公里脱离武装接触的建议。⑤ 中印关系由此急剧恶化，用印共总书记高士的话说，这次事件使印度“反动分子积极活动起来”，“转移了印度舆论界对国内事务的注意力，缓解了印度和巴基斯坦的矛盾，给印度共产党的工作造成了困难，并为印度同美国的接近创造了条件”。“资产阶级媒体多次批评中立政策，批评同中国保持友好关系的政策”，其结果，不仅中国在印度“失去了自己许多朋友”，而且不排除“对印苏关系产生消极影响”的后果。⑥

---

① 关于空喀山口事件，中方的说法见《曾涌泉与兄弟国家驻华使节谈话记录》（1959年10月26日），外交部档案馆藏：109－00870－03；《人民日报》1959年10月24日，第1版。印方的说法见马克斯韦尔《印度对华战争》，第116页。

② 《周恩来致尼赫鲁信》（1959年11月7日），《中印往来文件汇编》，第212～213页；古普塔：《中印边界秘史》，第71页。

③ 《周恩来年谱》中卷，第265～266页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第1023～1024页。

④ 《驻印使馆致外交部电》（1959年10月27日），外交部档案馆藏：105－00408－01。

⑤ 马克斯韦尔：《印度对华战争》，第140页；《尼赫鲁致周恩来信》（1959年11月16日），《中印往来文件汇编》，第214～219页。

⑥ 《别涅季科夫与高士会谈备忘录》（1959年10月26日），《中苏关系俄档》第13卷，第3250～3256页。

事件发生后，莫斯科采取了更加明显的偏袒印度的做法，而尼赫鲁则对苏联所采取的立场给予高度评价。① 10月24日中国报纸刊出有关空喀山口事件的报道及对印度的抗议后，苏联各报纸均保持沉默。29日《真理报》等各大报以“中印边境冲突”为标题，摘要发表了中印两国的有关声明。值得注意的是，对印度的声明给予了详细报道，而对中国的声明则只做了简单的摘引。② 第47期《新时代》（11月）刊登了有关中印边境问题的述评文章，支持尼赫鲁关于不放弃不结盟政策的讲话，呼吁和平解决中印争端，却没有提到中国关于化解冲突的建议。③ 11月12日的《劳动报》发表了印度国大党主席甘地夫人的文章“我们印度需要和平”。14日，《消息报》在第1版刊登了赫鲁晓夫致尼赫鲁70岁生日的贺电，极力赞扬苏印友好，对尼赫鲁领导印度人民摆脱殖民地枷锁，维护世界和平，促进国际合作，给予高度评价。印度全印电台特意用华语广播了这一贺电。④ 在印度发表11月16日尼赫鲁致周恩来的复信后，苏联一改过去在公布中方文件的同时刊登印方文件的做法，于21日在电台广播了尼赫鲁的信，次日又在《消息报》摘要刊出，而未等中方对此信的答复。与此同时，对于几天以来中国报纸大量刊载的各国对周恩来建议的支持以及印度右派报刊的反应，苏联报纸则毫无反应。中国驻苏使馆认为，这一做法可能表露了苏联对印度反建议的兴趣。而苏联在刊登周恩来12月17日致尼赫鲁的信时，又没有摘登或报道周恩来对印方关于解决边境问题无理主张的反驳内容。⑤

苏联领导人及外交官的讲话则间接地表达了对中国的不满和批评。10月27日新任驻华大使契尔沃年科在莫斯科意味深长地对中国大使刘晓说：我们进入了新的时代，其中很重要的是和平共处。⑥ 11月7日赫鲁晓夫公开对印度

---

① 《别涅季科夫与高士会谈备忘录》（1959年10月26日）、《苏联副外长普希金与印度驻苏大使梅农会谈备忘录》（1959年11月13日），《中苏关系俄档》第13卷，第3250～3256、3269～3271页。

② 《驻苏使馆致外交部电》（1959年10月24、25、29日），外交部档案馆藏：109－01354－02，109－01354－03。

③ 《驻苏使馆致外交部电》（1959年11月19日），外交部档案馆藏：105－00946－04。

④ 《驻苏使馆致外交部电》（1959年11月14日），外交部档案馆藏：109－01354－04；《内部参考》1959年12月9日，第16页。

⑤ 《驻苏使馆致外交部并中联部电》（1959年11月22日、12月23日），外交部档案馆藏：105－00946－04。

⑥ 《驻苏使馆致外交部电》（1959年10月27日），外交部档案馆藏：109－00882－01。

《新世纪》周报记者说，中印发生边界冲突是可悲的和愚蠢的，并且毫无意义，因为没有人确切知道边界在哪里。赫鲁晓夫还表示愿意协助寻求解决中印边界争端的办法。① 本着这种精神，苏方开始利用各种场合和机会规劝中国人。如11月12日和14日，外交部远东司司长齐米亚宁和副司长贾丕才非正式地劝告中国尽早解决中印争端，以免印度右派集团利用中印边界问题诋毁印度中立政策，迫使尼赫鲁向右转并利用边境事件事来镇压印度共产党。27日，最高苏维埃主席伏罗希洛夫在一次宴会上对刘晓说：中印边境上发生的事太糟了，要快些结束类似的事件，应快些和好。② 更有甚者，苏联驻印使馆人员在与中方接触中，明显表示出对印度的同情和对中国的埋怨。他们避开边界问题的是非不谈，却一再强调如中方不采取措施，“再过几个月尼赫鲁将被右派搞垮”。他们在一般谈话中都称尼赫鲁为国大党中的进步分子，有的甚至提出中国应该承认麦克马洪线。③ 由此，中国驻苏使馆得出的结论是：印度官方拒绝了中国的新建议后，苏联继续采取中立调和的立场，急于看到互相让步，和平解决争端；对中方的建议一直不表态，也不刊登相关的材料；对印度顾虑颇多，及时刊登尼赫鲁的讲话，积极准备对印度经济援助。其结果是助长了印度右派的气焰，为其挑拨中苏关系提供了借口。④

然而，此时中国领导人关切的焦点已经不在中印冲突以及苏联对此的态度上了。⑤ 如果说周恩来一直忙于处理中印边界问题，那么毛泽东的注意力则还在美苏缓和及首脑会谈的问题上。11月初，毛泽东在杭州召开一次小型会

---

① 《内部参考》1959年11月11日，第26页；18日，第16~17页；20日，第12页。苏驻南使馆新闻秘书解释说，苏联政府对中印边界事件表示遗憾绝不是不支持中国，而是考虑到目前的国际形势，如果苏联现在表示坚决站在中国一边，就会触犯印度，而印度在反动分子的压力下可能投向帝国主义，被美国利用，这对我们反而不利，特别是在目前的国际形势下。见《丁曼致新华总社电》（1959年11月11日），外交部档案馆藏：109－01354－04。

② 《驻苏使馆致外交部电》（1959年11月12、14、27日），外交部档案馆藏：109－01354－04。

③ 《驻印使馆致外交部并中联部电》（1959年12月3日），外交部档案馆藏：105－00946－04。

④ 《驻苏使馆致外交部电》（1959年11月28日），外交部档案馆藏：105－00946－04。

⑤ 毛泽东对中印边界问题的看法非常洒脱，他在接见印共总书记高士和印共左派代表团时曾说，一旦印度人民掌握了政权，中国不仅会承认麦克马洪线，而且将把该线以南9万平方公里的土地让给印度。见《毛泽东与印共左派学习代表团谈话记录》（1967年12月13日）。

议，专门讨论美国的缓和策略及苏联的立场。会前，毛泽东让秘书林克找一些美国国务卿杜勒斯关于缓和的讲话。看过林克挑选的三篇讲稿后，毛泽东同林克谈了自己的看法，并让他据此在杜勒斯的每篇讲话前写一个批注。随后，毛泽东便指示将批注连同三篇讲话全文印发给到会者。毛泽东在会议上指出了问题的严重性：“现在看来，所说的和平浪潮，就是西方垄断资产阶级跟拉丁美洲、亚洲的这些反动的民族主义者，跟苏联结合起来，打击的对象就是共产党，工人运动，中国。”毛泽东还说，美国不是只讲和平，还有战争的一面，目的就是要分化中苏。① 12 日，毛泽东又在会上对杜勒斯的讲话做了进一步的分析和说明。他说：这三个材料都是关于杜勒斯讲对社会主义国家实行和平演变问题的。美国的目的就是“用和平转变，腐蚀我们”。毛泽东认为，赫鲁晓夫的言论就属于杜勒斯讲的和平演变的性质，并接着指出：我们在这个复杂的国际环境中采取的方针是硬着头皮顶住两个方面，一方面是对赫鲁晓夫，一方面是对艾森豪威尔。对美国还是要全力揭露，用事实，要有说服力。我们不说赫鲁晓夫，也不影射赫鲁晓夫。② 在毛泽东看来，赫鲁晓夫提倡的美苏接近及缓和表明，他已经掉入了美国的陷阱，并且与美国和反动派一道来打击国际共产主义运动，打击中国。不过，此时毛泽东主张把斗争的矛头主要指向美国，对苏联则要进一步观察。

于是，在处理国际问题时，中国领导人采取了与苏联团结的态度。在 11 月 6 日与契尔沃年科的谈话中，总书记邓小平强调：统一和团结是个极其重要的问题，“只要我们团结起来，任何帝国主义我们也不害怕”。“帝国主义很想破坏我们两国的团结，但这是徒劳的”。双方谈话的气氛显得十分友好。③ 19 日周恩来在国务院会议上谈到国际形势时说，为了维护马克思列宁主义的原则性，我们不能不进行必要的斗争。但社会主义国家之间，主要是中苏两国之间，中苏两党之间，意见分歧只有十个指头中间的一个指头。我们不要忘记大局，不要忘记九个指头是一致的，不要忘记以团结为重。④ 即使讲到中印

---

① 《周恩来年谱》中卷，第 265 ~ 266 页；薄一波：《若干重大决策与事件的回顾》下卷，第 1141 ~ 1142 页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第 1022 ~ 1023 页。

② 薄一波：《若干重大决策与事件的回顾》下卷，第 1143 ~ 1144 页；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第 1027 页。

③ 《契尔沃年科与邓小平会谈备忘录》（1959 年 11 月 6 日），ЦХСД，ф. 5，оп. 49，д. 235，л. 107 – 110。参见 *CWIHP Bulletin*，Issue10，March 1998，pp. 169 – 170。

④ 吴冷西：《十年论战》，第 230 页。

冲突的问题，中国领导人也避免直接指责莫斯科。11 月 11 日周恩来接见契尔沃年科时表示：我们是尽量想用友好的方式来解决问题的，最近印度的态度不好，这是有其国内和国际原因的。①

11 月 30 日至 12 月 4 日，毛泽东在杭州召开政治局常委扩大会议，接着又开了两天常委会议。在会议上，毛泽东比较全面地分析了对赫鲁晓夫的看法，说明了中共的对苏方针。根据毛泽东在会前写的讲话提纲及当事人的会议记录，毛泽东的讲话内容主要有以下几点：帝国主义对付社会主义用的是两手策略：武力威胁与和平演变，争取机会主义，孤立马列主义；赫鲁晓夫就是机会主义，他的宇宙观是实用主义，思想方法是形而上学，有资产阶级自由主义。他很幼稚，不懂马列主义，容易上当受骗；1959 年 3 月以来，苏联与帝国主义、反动民族主义和铁托修正主义组织了一次反华大合唱。中国将在长时期内被孤立，但乌云越厚，光明越多。马克思主义、列宁主义大发展在中国，这是毫无疑义的；赫鲁晓夫不懂中国达于极点，又不研究，相信一大堆不正确的情报，信口开河。如果不改正，几年后他将完全破产（八年之后）；赫鲁晓夫有两怕，一怕帝国主义，二怕中国的共产主义。他怕东欧及世界各国共产党不相信他们而相信我们，怕学生超过先生；赫鲁晓夫也不全部是错的，他在国际上还是要社会主义阵营，一直到现在仍然支援中国的建设，在国内也还是要搞社会主义；中苏的根本利益决定这两个大国总是要团结的，某些意见分歧，只是暂时现象。很难想象两个社会主义国家闹分裂，不可能，也不应该；赫鲁晓夫有时候说话是兴头上冲口而出，我们一方面不能不认真对待，但另一方面又不要太认真了。修正主义是否已经成为系统，还要等等看，应该相信赫鲁晓夫的错误到后来是会被纠正的，最好是他自己来纠正。②

然而，莫斯科的态度很快就让毛泽东失望了。赫鲁晓夫不仅没有像毛泽东期望的那样承认错误和改正错误，反而继续推行苏共的既定方针。因为在苏联领导人看来，承认错误和改正错误的应该是中国共产党。1959 年 12 月 18 日，苏共中央书记苏斯洛夫向中央全会提交一份《关于苏联党政代表团中国之行的报告》，对中共的国内外政策提出了尖锐而全面的批评。报告首先针对

---

① 《周恩来年谱》中卷，第 267 ~ 268 页。

② 逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第 1028 页；吴冷西：《十年论战》，第 230 ~ 235 页；《毛文稿》第 8 册，第 599 ~ 603、604 页。

中国“大跃进”中出现的问题和错误指出，其根本原因在于中国领导人被几年来所取得的成绩“冲昏了头脑”，产生了“骄傲自大的情绪”，从而“违背了有计划按比例发展的规律”。接着批评人民公社运动“试图要建立一种崭新的农村组织形式，以超越社会主义这个很长的历史发展阶段，试图用行政命令的方法，在落后的中国农村，在极其简陋的基础上建立共产主义”。1959年初出现的严重经济困难证明中国的经济政策是错误的、失败的。报告还批评了毛泽东一向主张的“百花齐放、百家争鸣”的方针，认为其结果导致了“文化领域反社会主义倾向的活跃”和右派的反革命进攻。报告还指出，自1958年以来，中国的对外政策开始受到骄傲和急躁情绪的感染，“帝国主义是纸老虎”这一命题以及好战的情绪都表明了这一点。炮击金门，中断与日本的贸易和文化往来都说明中国的对外政策很不成熟。在这方面，最典型的就是中印冲突。报告赞扬尼赫鲁“有充分的远见，清楚地看到了同中国、苏联和整个社会主义阵营友好对印度的重要意义”，而中国却因西藏问题把攻击的“火力集中对准印度和尼赫鲁本人”，并认为只有这样才能“加快印度的革命”。其结果导致了中印关系的进一步紧张。中印边界冲突发生后，苏共中央竭力促使和平调解冲突，但“没有得到中国领导人的应有理解”。“中国的同志们不仅不能正确地认识他们在同印度关系中所犯的错误，而且也不能正确地认识苏共中央在调解印中冲突方面所采取的措施”。报告指出，为了协调对外政策，赫鲁晓夫与中国领导人进行了会晤，并“提醒中国朋友们注意，社会主义阵营必须避免一切可以被反动派用来把世界重新拉回‘冷战’轨道去的可能性”。但中国领导人的“反应令人难过”，他们坚持自己的政策是完全正确的。报告认为，问题的实质在于中国把和平共处看作一种“临时性的策略手段”，而不是“社会主义阵营对外政策的总路线”。与苏共的看法不同，中共否认“需要为缓和国际紧张局势和保障普遍和平而斗争”，否认社会主义可以通过经济和政治的优势力量战胜资本主义。报告还认为，“上述中共在对内、对外政策方面的错误和缺点是由于对毛泽东同志的个人崇拜状况造成的”。报告最后提出，必须尽一切努力保持与中国党的友谊，但方法是“用我们的经验帮助中国共产党人”，“对那些关系到我们共同利益而观点又有分歧的最重要问题，应该坦诚地说出我们的意见，在原则上捍卫我们党认为是正确的立场”。具体做法是“加大力度宣传列宁对外政策的方针和苏联共产党对外政策的措施，坚定地捍卫我们关于国际生活和社会主义建设中根本问题的

观点”。① 苏斯洛夫的报告反映了苏共领导人在北京会晤之后，特别是中印边界冲突再次爆发之后的立场和观点，其采取的态度与中共针锋相对，而分析的思路则与毛泽东的内部讲话如出一辙。尽管中共领导人当时并不知道苏斯洛夫报告的内容，但是苏联在此期间的一系列做法已经充分表明了莫斯科的态度。

此时，苏联的注意力也已经不在中印关系了。② 为了进一步推动缓和的局面，1959 年 12 月 8 日赫鲁晓夫向苏共中央主席团提交了一份关于裁军的备忘录，建议苏联无条件地单方面裁军 100 万 ~150 万人。③ 14 日苏共中央主席团通过决议，接受赫鲁晓夫的建议，决心“为进一步缓和国际紧张局势而奋斗”，并做了具体部署。④ 西方国家似乎也在为此努力。21 日美、英、法和德四国政府首脑为期三天的会议在巴黎结束，会议公报说，四国首脑在会议中“就共同关心的各项问题交换了意见”，并表示一致同意与赫鲁晓夫举行一次苏、美、英、法四国政府首脑会议。同日，东西方十国裁军委员会中的五个西方国家外长也在巴黎开会，并发表公报说，它们决定向委员会中五个社会主义国家建议明年 3 月 15 日前后在日内瓦举行第一次会议。⑤ 25 日赫鲁晓夫给艾森豪威尔复信，表示愿意在巴黎举行最高级会议，并写道：“我们始终认为，正是通过国家最高级领导人的亲自会晤，才能最有效地解决成熟了的国际问题。”⑥

据中国驻苏使馆观察，赫鲁晓夫访美以后，在苏联领导人讲话和报刊宣传中，对目前国际形势和苏联外交政策做了许多具体阐述和新的发挥。主要包括：在当前国际力量对比情况下，第三次世界大战是可以防止的；在帝国主义国家统治集团中，主张执行比较现实和明智的政策的趋势已渐占上风；经常强调艾森豪威尔的和平诚意，认为他对目前国际形势的估计表现出作为

---

① 《苏斯洛夫关于苏联党政代表团中国之行的报告（草稿）》（1959 年 12 月 18 日），ЦХСД, ф. 2，оп. 1，д. 415，л. 56 –91。

② 苏联外交部认为，在与中国的谈判中，有证据表明印方的策略是拖延印中边境冲突，为其争取国内大选的选票和外捞取政治资本。见《利哈切夫关于印中关系的备忘录》（1959 年 12 月 24 日），РГАНИ，ф. 5，оп. 30，д. 303，л. 90。

③ 《赫鲁晓夫关于裁军给苏共中央主席团的备忘录》（1959 年 12 月 8 日），ЦХСД，ф. 2，оп. 1，д. 416，л. 1 –9。

④ 《苏共中央主席团决议》（1959 年 12 月 14 日），ЦХСД，ф. 2，оп. 1，д. 416，л. 10。

⑤ 《人民日报》1959 年 12 月 23 日，第 6 版。

⑥ 《人民日报》1959 年 12 月 26 日，第 5 版。

国家领导人的英明、勇气和毅力；认为国际关系已进入了新的全面缓和的发展时期，现在已有一切可能使国际关系的发展出现根本转折，结束冷战，和平共处开始从可能性变为现实性；强调苏联和平共处政策中的灵活性，认为一定的合理的让步和妥协是可能的，也是必要的；为了总的世界和平的利益，应该而且也可以在合理的、明智的基础上共处，互相谅解和互相照顾，利用一切可能，哪怕是最小的可能，避免紧张和战争的发生。① 这些做法与毛泽东的期望越来越远，在他看来，要制止莫斯科继续沿着错误的道路走下去，中共必须考虑采取新的措施了。

1960 年 1 月 4 日至 17 日，毛泽东在上海召集政治局扩大会议，前期讨论国内经济问题，后期集中研究国际问题。会议期间，《真理报》刊登了 1 月 9 日苏共中央“关于目前党的宣传工作的任务”的决议。如社会主义长入共产主义的规律、建立共产主义物质基础的问题、发展社会主义民主问题、发展世界社会主义的规律、不同制度国家之间的和平竞赛问题，以及现代条件下的战争与和平问题。② 几天后，外交部苏欧司又整理了一份材料上报。材料说，苏联不仅在中印冲突中继续持中立和调和的立场，而且在报纸上全面鼓吹和平共处，普遍宣传没有战争、没有武器的世界，认为目前“存在着现实的可能性”来实现“没有战争的世界”的理想。③ 接着，1 月 14 日赫鲁晓夫在最高苏维埃会议上做了关于裁军问题的长篇报告，驻苏使馆当天即摘要报告了以下值得注意的内容：国际局势发展的总趋势是走向和缓，战争的危险已经减少；对东西方就召开高级会议问题达成协议表示满意；欢迎艾森豪威尔访苏，相信戴维营会谈的气氛将继续下去；强调苏法传统友谊，表扬戴高乐在第二次世界大战中的功绩；宣布接受访问印度的邀请，赞扬尼赫鲁对加强苏印关系的贡献；重申苏联主张全面停止核试验的立场；提出苏联再度单方面裁减 120 万人的建议，并强调这一措施的巨大和平意义。④ 这些情况进一步刺激了毛泽东，引发了他在会议的最后一天（1 月 17 日）对中苏关系的长篇发言。

---

① 《苏联对目前国际局势和外交政策等问题的看法》（1959 年 12 月 22 日），外交部档案馆藏：109－02064－02。

② Правда, 10 января 1960 г..

③ 《苏联对国际形势及美国对外政策的估计》（1960 年 1 月 13 日），外交部档案馆藏：109－02064－02。

④ 《驻苏使馆致外交部电》（1960 年 1 月 14 日），外交部档案馆藏：109－02077－04。赫鲁晓夫报告全文见《人民日报》1960 年 1 月 16 日，第 5、6、7 版。

毛泽东首先指出，赫鲁晓夫访美、举行东西方首脑会议，有好的一面，但给帝国主义“擦粉”不好，赫鲁晓夫不善于利用有利的国际形势做革命工作，讲话没有分寸。谈到中苏关系时毛泽东指出：苏联多次整我们，两次王明路线、高饶联盟、西藏叛乱，庐山会议发生的事情也不是偶然的，但这一手不灵了。影响是相互的，过去十月革命影响我们，现在我们可能影响他。时间会证明我们是正确的，过10年他不想受影响也不行了。赫鲁晓夫要插手印度和印尼，对中苏双方都不利。和平过渡观点是机会主义的，至于是否成系统，我们还不做结论。但是，要写文章进行批判，今年是莫斯科宣言发表三周年，来他一次全国性的运动。这时邓小平插话说，列宁诞辰90周年快到了，对和平过渡、和平主义、战争与和平的问题，都可以阐明。毛泽东肯定地说，对这些原则性问题，我们应公开表示意见。虽然赫鲁晓夫有这些缺点，我们应该帮助他，估计中苏是可以团结的。① 两天以后，中共中央便发出通知，决定在列宁诞辰90周年之际隆重举行纪念活动，北京将举办报告会，并由《人民日报》和《红旗》杂志发表社论，同时要求各地召开报告会和发表文章，大力宣传列宁关于革命、战争和无产阶级专政的思想。尽管通知中强调不要批评苏联和兄弟党，但此举的矛头所指是一目了然的。②

至此，中苏两党几乎同时确定了完全相同的处理双边关系的方针：努力保持中苏友谊和团结，但必须通过公开表达各自主张和立场的方式影响对方，规劝对方，希望对方能改正错误，站到正确的路线上来。于是，中苏在基本理论观点方面各自表述的局面就自然生成了。接着，双方开始利用各种公开场合各抒己见，甚至展开激烈争论，终于导致中苏分歧的全面公开化。③

纵观上述历史过程可以发现，1959年中苏领导人之间的争吵及1960年中苏分歧的公开化，并非毛泽东和赫鲁晓夫一时的意气用事，而是中苏两党矛盾长期积累的结果。这一矛盾的实质在于他们对时代特征的认识以及在战争、和平、革命等基本理论观点方面存在着重大差距。在此基础上，中苏两国对

---

① 关于毛泽东的这个讲话，笔者看到了三个大同小异的记录：《林克日记》（手稿），第122～126页；福建省档案馆藏：101/12/117；逄先知、金冲及主编《毛泽东传》，第1049～1050页。

② 《中央中央关于列宁诞辰九十周年纪念办法的通知》（1960年1月19日），内蒙古自治区档案馆藏：11－14－272。

③ 详见李丹慧《最后的努力：中苏在1960年代初的斗争与调和》，《社会科学》2006年第6期，第132～162页。

美国（帝国主义国家）、印度（资产阶级民族国家）、台湾（反动派）采取了不同的政策。矛盾爆发的前提在于中苏两党在社会主义阵营中已经处于平起平坐的地位，在此之前他们都需要对方的支持和帮助，因而可以求同存异，但是当他们感到自己已经具备（或仍可保持）领导国际共产主义运动能力的时候，就必然要求把社会主义各国的路线、方针、政策统一到自己认为的正确方向上。于是，分歧便显露出来，争论就在所难免。

这种争论和分歧之所以发生在1959～1960年，首先是因为此时中国已经发展壮大，苏联也度过了困难时期，毛泽东和赫鲁晓夫的自我感觉都特别好，他们都不能容忍对方的“错误政策”继续下去了。至于争论和分歧的焦点，表面上看来是中印冲突引起的，实际的根源在于对苏美是否应该接近，是否应该缓和国际紧张局势的不同立场。赫鲁晓夫认定中国对印度采取的鲁莽和偏激的政策，其目的和后果就是破坏苏美首脑会谈，干扰缓和的进程。而在毛泽东看来，中印冲突只是小事一桩，不值一提，问题的要害在苏联对美的缓和政策，莫斯科在中印冲突中采取中立和妥协的立场，也是为了保证美苏首脑会谈的顺利进行。只是出于需要一致对敌这个共同的考虑，中苏都避开了直接指责对方的对美政策，而在对印政策上大做文章。正因为如此，当他们感到彼此都不能说服对方时，便开始在公开场合，在列宁主义这同一面大旗下，各自表述对战争、和平、革命等一些基本理论问题的看法，以证明自己路线、政策的正确性和正统性，从而取得社会主义大家庭成员对其领导权的认可。中苏分歧的公开化由此发端，并成为后来两个世界上最大共产党之间政治大论战的预演。

结 语

关于中苏同盟破裂深层原因的再讨论

至此，关于中苏同盟的历史故事刚刚讲了一半，故事的后半部分由丹慧继续完成。不过，到1960年赫鲁晓夫宣布全面撤退在华苏联专家、中苏分歧公开化时，中苏同盟解体的命运似乎已经注定。从这一刻起，中苏分裂的过程究竟是怎样发生的，中苏同盟破裂的根本原因到底在哪里，就开始成为政治家、外交家以及历史学家关注的问题。按照我们的分工，对于这个在中苏关系史研究中讨论最集中、争论最激烈的问题由笔者来撰写，而丹慧在她的结语中则专门分析和探讨中苏同盟破裂与冷战转型的关系问题。当然，以下论述的观点是我们共同讨论的结果，其中作为分析所依据的史实，必然包括中苏关系从分歧走向彻底破裂的过程。所以，读者或许可以先看完故事的后半部分，再来品味这个结语。

谈到对中苏关系演变的评估，首先看一个有趣并引人注意的历史现象。作为中苏共同的敌人，美国的情报机构当时对中苏关系前景做出了完全错误的判断。尽管1958年夏季以后中苏之间的分歧和矛盾便不断表露出来，以至于到1960年夏天已经公开化，但美国中央情报局始终认为中苏分裂是不可能发生的事情。

1958年5月中情局的报告推断，随着中国地位的加强，中苏之间“将来肯定会有些摩擦，但不太可能损害我们所评估的这一时期的中苏合作”。报告还认为“中国几乎肯定将保持与苏联的牢固同盟”，并“将继续承认莫斯科作为共产主义世界的领袖”。① 此后不久，尽管看到中国“大跃进”和人民公社

---

① NIE 13－58，Communist China，13 May 1958，*Tracking the Dragon*，p. 124.

的计划“在中苏关系之间引起了一些新的摩擦”，但 1959 年 2 月美国的情报分析估计，“这些不和不可能威胁到针对西方世界的中苏之间的团结”。① 到 1959 年 7 月底，毛泽东已经向莫斯科在社会主义阵营中的领导权威发起了一次次挑战，且决心向赫鲁晓夫及所有怀疑人民公社和“大跃进”的人“宣战”了，而中情局的报告却依然断定：“在我们评估的这个时间段，中苏同盟将会保持紧密合作，共同对抗西方国家。当然，苏联在联盟中将继续保持领导地位。”虽然中苏之间存在着分歧，但“它们没有选择的余地而必须维持现状”，“这些分歧的主要后果是不断要求这两个国家在制定政策时相互为对方留有余地，而不是削弱同盟本身”。② 甚至到 1960 年 8 月，苏联宣布全面撤退在华专家，中苏分歧已经公开化，美国情报评估的结论竟然还认为，至少在五年之内，“中苏关系中的内聚力会比离心力更为强大”。面对中苏分歧日益加重的明显事实，报告承认“无法对这些根本性的利益矛盾将如何影响中苏关系做出评估”，不过仍然坚持认为中苏“任何一方都不想把矛盾推向可能给两国关系造成无法弥补的后果的程度”。③

1960 年底，美国人看到中苏之间的“冲突到了如此激烈的程度，已经将一些基本问题都卷入进来，以致造成了双方严重的不和”，但认为“联盟的核心力量仍然存在”，中苏“都敏锐地注意到双方之间的裂痕如果继续扩大，将会影响到各自的国家利益和国际共产主义的某些共同利益”。因此，“它们不会允许出现公开的、正式的裂痕”。④ 到了 1961 年 9 月，中情局的特别情报评估报告还指出，尽管中苏关系面临“日益困难的问题”，但“由于它们对共产主义的共同责任，尤其是对反共世界的共同仇恨，使它们能够在反对西方的行动上协调一致，特别是在受到严重挑战的时候”。⑤ 直到 1963 年夏天中苏两党关系正式破裂前夕，中央情报局才不得不承认：“目前中苏关系的特征可以说是一种事实上的破裂”，“在过去一年中，这种话语上的争论已经变得日益激烈和明显。甚至在中苏边境上也有迹象表明，双方

---

① NIE 13 - 2 - 59, Present Trends in Communist China, 10 February 1959, p. 2, 见 *Tracking the Dragon* 一书所附光盘。

② NIE 13 - 59, Communist China, 28 July 1959, p. 3, 见 *Tracking the Dragon* 一书所附光盘。

③ NIE 100 - 3 - 60, Sino-Soviet Relations, 9 August 1960, *Tracking the Dragon*, pp. 218, 227.

④ NIE 13 - 60, Communist China, 6 December 1960, *Tracking the Dragon*, pp. 249 - 286.

⑤ SNIE 13 - 2 - 61, Communist China in 1971, 28 September 1961, *FRUS*, *1961 - 1963*, *Vol.* 22, *Northeast Asia*, Washington D. C. : GPO, 1996, pp. 138 - 140.

的关系十分紧张”。①

美国情报分析官员的推断显然是一错再错，但他们做出这样结论的理由却是很充分的，推理也是完全合乎逻辑的。在美国人看来，中苏之间存在着共同的意识形态：都信仰马克思列宁主义，共同的奋斗目标：都要走向共产主义社会，共同的安全利益：都以美国和西方世界为主要敌人，而它们之间的分歧只是在方法、步骤以及所承担的风险等问题上。所以，尽管中苏分歧还会长期存在，甚至有所发展，但是它们的根本信念和根本利益是一致的，而一旦这些根本的信念和利益受到威胁时，双方都会调整各自的政策以适应巩固同盟的需要，共同“消除那些会给双方关系造成永久性破坏的趋势”。因为这种同盟的存在，不仅“极大地增强了整个社会主义阵营的军事力量”，而且“提高了中苏各自在国际事务中的地位”。此外，就双方的实力而言，虽然中国的力量和影响日益增长，但由于“在军事和经济上将继续依赖苏联”，“特别是在维持现有军备水平以及未来军事现代化的发展等方面，苏方的作用举足轻重”。因此中国人“也许会感到，事实上，除了维持与苏联的同盟，他们别无选择”。② 看起来，美国的情报分析是非常理性的。

然而，这种合乎常理的推断却与中苏关系演变的历史事实相去甚远。个中原因当然是多方面的，如美国当时的情报来源有限，东西方文化背景存在较大差异，以及对共产党国家决策程序和依据缺乏必要的了解等。③ 不过，在笔者看来，最重要的原因应该是分析方法错位。中情局忽略的是，在社会主义国家的外交决策依据中蕴涵着许多“非理性”的因素，而其决策程序在当时也绝非谙练西方外交决策原则的情报分析人员所能理解和掌握的。因此，按照西方资本主义世界通行的一般国家关系理念和行为逻辑来分析并推断东方社会主义阵营的国家关系，显然是行不通的。

与政府情报分析官员不同，历史学家的责任不是预测未来，而是分析过去。早在1960年代，美国学者就对中苏同盟破裂的原因产生了兴趣。当时中

---

① NIE 13 - 63, Problems and Prospects in Communist China, 1 May 1963, *Tracking the Dragon*, pp. 333 - 364.

② NIE 100 - 3 - 60, Sino-Soviet Relations, 9 August 1960, *Tracking the Dragon*, pp. 220 - 221, 224 - 232.

③ 2004年10月笔者参加了由美国国家情报委员会（National Intelligence Council）召开的国际学术会议，会议的宗旨是从历史的角度检讨冷战时期美国的对华情报工作。在会议上，中央情报局局长和其他官员面对各国学者的质询，解释了美国情报工作屡次失误的种种原因。

苏分裂的表现主要在两个方面，即1960～1964年的理论宣传和政治论战，1969年的边境冲突及后来的军事对峙。与此相应，研究者的看法也大体分为两种，一种观点认为意识形态分歧，具体表现在非斯大林化、世界革命道路、经济发展模式以及对马列主义一些基本理论的理解等方面，是导致中苏分裂的主要原因；① 另一种观点认为，中苏之间在国家利益方面的冲突，包括历史纠葛和边界争端，才是引起中苏同盟破裂的真正原因。②

冷战结束后，大量的解密档案使得研究者对中苏关系的发展过程有了更加深入和广泛的探索，各国学者对中苏关系基本事实的考察，越来越接近于历史的真实，过去的许多神话已经被彻底打破。有人着重从经济关系入手分析中苏关系的演变，③ 也有人重点考察对外政策对双方关系的影响，④ 还有人对中苏边界和边疆问题进行了深入探讨，⑤ 较多的学者把中国国内政策变化作为研究的对象，⑥

---

① 如见 G. F. Hudson，Richard Lowenthal and Roderick MacFarquhar，*The Sino-Soviet Dispute*，New York：Praeger，1961；John Gittings，*Survey of the Sino-Soviet Dispute*，London：Royal Institute of International Affairs，1968。

② 如见 Harrison Salisbury，*War between Russia and China*，New York：Norton，1969；Tsien-hua Tsui，*The Sino-Soviet Border Disputes in the 1970s*，Ontario：Mosaic Press，1983。

③ 如见 Shu Guang Zhang，*Economic Cold War*；沈志华《对中苏同盟经济背景的历史考察（1948～1949）》，《党的文献》2001年第2期，第53～64页；沈志华《对50年代苏联援华贷款的考察》，《中国经济史研究》2002年第3期，第83～93页；William C. Kirby，"China's Internationalization in the Early People's Republic：Dreams of a Socialist World Economy，" *The China Quarterly*，No. 188，December 2006，pp. 870－890。

④ 如见 M. Y. Prozumenshchikov，"The Sino-Indian Conflict，the Cuban Missile Crisis，and the Sino-Soviet Split，October 1962，" *CWIHP Bulletin*，Issues 8－9，Winter 1996/1997；Mercy Kuo，*Contending with Contradictions：China's Policy toward Soviet Eastern Europe and the Origins of the Sino-Soviet Split，1953－1960*，Maryland：Lexington Books，2001；李丹慧《中苏在援越抗美问题上的冲突矛盾（1965～1972）》，《当代中国史研究》2000年第4期；李丹慧《关于世界工联北京会议的几个问题》，《中共党史资料》2003年第1期；戴超武《中印边界冲突与苏联的反应和政策》，《历史研究》2003年第3期；沈志华《难以弥合的裂痕：苏联对中印冲突的立场及中苏分歧公开化（1959～1960）》，《清华大学学报》2009年第6期，第5～27页。

⑤ 如见李丹慧《1969年中苏边界冲突：缘起和结果》，《当代中国史研究》1996年第3期；《对1962年新疆伊塔事件起因的历史考察》，《中共党史研究资料》1999年第4、5期；《同志加兄弟：1950年代中苏边界关系——对中苏边界问题的历史考察（之一）》，《国际冷战史研究》第1辑（2004年秋季号）。

⑥ 如见杨奎松《走向破裂——中共中央如何面对中苏关系危机》，《当代中国史研究》1998年第3期；Chen Jian，*Mao's China and the Cold War*；戴超武《中国核武器的发展与中苏关系的破裂（1954～1962）》，《当代中国史研究》2001年第3、5期；牛军《毛泽东与中苏同盟破裂的缘起（1957～1959）》，《国际政治研究》2001年第2期；沈志华《苏联对"大跃进"和人民公社的态度及结果》，《中共党史资料》2003年第1期，第118～139页。

更有学者从毛泽东和赫鲁晓夫的个性方面考察中苏领导人之间的分歧。① 比较全面研究中苏关系变化过程的也不乏其人。② 这些讨论无疑进一步把中苏关系史研究推向深化。其中，对中苏同盟破裂的原因，人们从不同的角度和层面，提出了一些很有见地的看法。不过，就导致中苏分裂的决定性因素而言，总体看来，到目前为止的种种看法似乎仍然没有摆脱“意识形态分歧—国家利益冲突”这样的二元分析框架。

我们在对中苏关系演变的历史过程进行详尽梳理后认为，“意识形态分歧论”和“国家利益分歧论”尚不足以解释造成中苏同盟破裂的真正的、深层的原因。研究的结果表明，中苏之间在国家利益方面的摩擦和碰撞出现在1960年代初，深化于1960年代末。所以，就历史过程而言，国家利益冲突是中苏同盟破裂的结果，而不是其成因。至于中苏在意识形态领域的纷争，那只是一种表象。1964年10月赫鲁晓夫下台后，苏联新领导人无论在思想观念还是在政治路线方面，实质上都已经回到斯大林时代，或者说与中共取得了一致。然而，中苏关系不但没有缓和，反而加速走向分裂。这说明，意识形态分歧也不是导致同盟解体的根本原因。

我们试图从一个新的角度参与对中苏分裂过程及原因的讨论，并为此提出一个初步的分析框架或思路：

中苏同盟破裂过程及原因分析框架

年　代	1954 ~ 1957	1958 ~ 1959	1960 ~ 1964	1964 ~ 1969	1970 ~ 1972
历 史 现 象	阵营领导机制发生结构变化	两国政策取向出现分歧	两党争夺国际共运话语权	两党关系破裂、两国关系敌对	国家利益的冲突和对抗
原因或结果	两党团结合作取长补短	对时代特征的认知差异	争夺社会主义阵营的主导权	社会主义国家关系结构失衡	中苏同盟彻底瓦解
理 念 冲 突	党际关系：国家消亡—国际主义—上下级关系 国家关系：民族国家—主权观念—平等关系				

---

① 如见 W. Taubman, “Khrushchev Versus Mao: A Preliminary Sketch of the Role of Personality in the Sino-Soviet Split,” *CWIHP Bulletin*, Issues 8 – 9, Winter 1996/1997；杨奎松《毛泽东与莫斯科的恩恩怨怨》；W. Taubman, *Khrushchev: the Man and His Era*, New York & London: W. W. Norton & Company, Inc., 2003。

② 如见 Chen Jian, *Mao's China and the Cold War*; Lorenz Luthi, *The Sino-Soviet Split*; Sergey Radchenko, *Two Suns in the Heavens*。

首先，我们把中苏两党、两国关系从友好到分裂的基本过程分为四个阶段。

第一阶段，1954～1957年，中苏两党和两国在相互帮助的过程中不断加强合作，取长补短，关系日益密切，并达到高峰。在此期间一个重大的变化是中国在社会主义阵营的地位和威望不断提高，而苏共的政治影响力却不断下降，导致社会主义阵营的领导机制和内在结构开始悄悄发生变化：过去是苏联一党一国单独领导国际共产主义运动，现在则是中苏两党两国平起平坐，共同执掌帅印，而毛泽东构想的形式是苏共在台前，中共在幕后。天无二日，一个阵营出现两个平行的领导核心，就构成了同盟破裂的可能性因素。如果二者没有矛盾，同盟可以继续，如果二者发生分歧，分裂的可能性就会加强，并随时导致同盟破裂。1957年底的莫斯科会议是中苏关系发展的顶点，也是转折点，随后分歧出现，问题就来了。

第二阶段，1958～1959年，在根本利益和意识形态一致的前提下，中苏之间在经济建设、处理周边关系及确立对美政策等重大方针政策上发生分歧。一个同盟的解体，从逻辑上讲，首先是同盟双方或各方之间发生了分歧，没有分歧，自然不会分裂。那么，中苏之间的分歧在哪里，又为什么会发生。

关于中苏分歧的由来，过去主要是政治性的解释，认为自苏共二十大以来，苏联领导人提出并执行了一条修正主义路线，遭到中共的反对，从而引起中苏分歧，并最终导致中苏分裂。但新的研究表明，中苏之间的原则性分歧并非产生于苏共二十大或1956年。这里所说的原则性分歧是指双方无法弥合的矛盾，而毛泽东对赫鲁晓夫在二十大期间片面强调“和平过渡”和批判斯大林的做法的不同意见，不久便被苏共接受了。到1957年，中苏关系不仅没有出现裂痕，反而更加紧密——向中共提供核武器技术的决定就是1957年10月做出的。要说分歧，其实在斯大林时期中苏两党之间的意见冲突更为严重，但是并没有阻止中苏结盟，因为双方都为了实现各自的追求而容忍了对方。所以，导致中苏同盟破裂的分歧的起点不在1956年，更不在1950年或此前，尽管那时已经隐含着双方不合的因素。事实上，中苏的原则性分歧在1957年底的莫斯科会议开始露出苗头，到1958年下半年及以后便在对内政策和对外政策两个方面表现出来，具体说就是“大跃进”和人民公社运动、炮击金门、中印冲突、赫鲁晓夫访美等一系列事件。这些分歧就其表现而言，既不是意识形态（双方都承认它们的政治目标和理论体系是相同的），也不是国家利益（双方都认为它们的根本利益是一致的），而是方针政策的取向：中

国急于向共产主义过渡，苏联则反对这样盲目的激进政策；中国要给帝国主义制造紧张局势，苏联则坚持必须维持缓和局面。而造成这些分歧的原因，主要在于双方对外部世界和自身发展道路的认知差异。

其一，中苏两国处于不同的国际环境和国际地位，因而对世界政治的认识不同。苏联的社会主义统治已经得到国际社会特别是西方国家的认可，尤其是经历了一场人类浩劫之后，斯大林与西方大国共同缔造了战后世界政治体制和秩序。苏联已经融入了国际社会，因此必须遵守那些它本身参与制定的游戏规则。苏联可以同美国对话，也具备同西方国家集团实现关系缓和的基础和条件。特别是在核武器出现的战后年代，莫斯科能够并已经同西方大国形成共识，即如果没有妥协而硬性对抗，只能导致两败俱伤的结果；任何一方所采取的极端措施，都会最终毁灭人类自己。因此，对抗与缓和并存，两个阵营“和平共处”，以“和平竞赛”决定胜负，这是苏共对外政策的基本方针。而那时中国共产党刚刚夺取政权，且由于同苏联结盟和朝鲜战争，被排斥在国际社会之外。新中国不仅没有加入联合国，甚至遭到世界上很多国家的敌视和封锁。毛泽东既不熟悉也不承认国际社会的游戏规则，他甚至想要自己制定一些规则。中共领导的新国家一无所有，一穷二白，没有后顾之忧。相反，它必须在对抗中求生存，也只能通过不断抗争，取得自立于世界之林的政治地位。“和平共处”至多被看成一个暂时的策略。而在毛泽东的哲学中，矛盾和斗争从来都是第一位的。按照中共当时的认识，只有通过不断的革命和斗争，才能最终战胜资本主义和帝国主义。这就是中国对外政策的基本出发点。

其二，中苏两党处于历史进程的不同发展阶段，因而对后进民族国家如何走向现代化的理解不同。苏联最早走上了革命的道路，最先建立了以无产阶级专政为特征的社会主义国家，并且创造了社会主义发展模式，即斯大林模式。但是，经验和教训使苏共开始思考和反省。内战时期农村“十月革命”和公社化造成的恶果，曾迫使列宁提出了新经济政策；斯大林的工业化导致苏联经济畸形发展和社会生活水平长期落后，又迫使赫鲁晓夫提出了新的经济发展纲领。苏联新一代领导人开始意识到，社会主义可能还有不同的发展模式，资本主义经济增长的某些经验和做法也许是值得借鉴的。这种构想奠定了赫鲁晓夫时期苏联社会和经济发展方针的基础。中共则刚刚完成对中国所有制的社会主义改造，没有社会主义经济建设的经验，接受并熟悉的只是斯大林的现成模式，而在政治理念中，追求公有制和计划性是共产党人必然

的价值取向。尽管毛泽东也看到了斯大林模式的某些弊端，但毕竟体会不深，没有找到问题的症结所在。况且，毛泽东急于向共产主义过渡，急于在经济上赶超美国和苏联，于是就把中国的经济发展战略建立在大规模发动群众，一味地追求公有化和集体化的基础上，并希望以此影响国际共产主义运动。

无论如何，中共掌握国家政权比苏共晚了32年，而这32年的时间差，以及两国文化和民族的差异，构成了中苏之间在认知和政策上产生分歧的必然趋势。

第三阶段，1960～1964年，双方在一系列涉及马克思主义基本原理的问题上展开了激烈争论。出现了分歧就需要辨明是非，这就是1960年双方对马克思主义基本理论的各自表述以及在世界工联会议和布加勒斯特会议上的争吵；1963～1964双方通过报纸和电台开展的公开性政治大论战。前期属于内部讨论和争执，目的在于说服对方承认错误并留在阵营内，而后期即1962年末中共在内部将与苏共的分歧确定为敌我矛盾后，双方开始了指名道姓的政治大论战，目的在于击败对方并将其革除“教门”，中苏两党关系先行破裂。与此同时，毛泽东调整中国的对外防御战略，苏联成为除美国之外威胁中国国家安全的另一个假想敌，莫斯科则在中苏第一次边界谈判僵持时把中国视为觊觎苏联领土的扩张主义者。中苏同盟关系破裂的命运至此已经无可挽回。

从逻辑上讲，分歧并不等于分裂，也不一定会导致分裂。分歧和矛盾是任何同盟关系中普遍存在和难以避免的现象。在西方资本主义阵营各国之间也存在着分歧和矛盾，比如英美、英法、美法、美日、美韩之间的关系，并非和谐完美，有时甚至也会发生激烈的冲突。但是，西方的同盟始终没有发生根本性破裂。用前引中央情报局的方法和逻辑完全可以解释这一现象：它们之间维系相互关系的原则和标准是国家利益，而在冷战时代，这种国家利益的最终体现就是保证在与共产主义世界对抗中西方国家的整体安全。为了这个根本的利益，每个国家都可以也愿意在某时某地放弃眼前利益和个别利益，也就是说在需要的时候，它们可以通过相互之间的妥协来保证同盟的继续存在。利益是可以分割和让渡的，以利益维系国家关系就容易达成妥协、化解矛盾。因此，仅仅存在分歧和矛盾并不意味着同盟必然破裂，而只是预示了一种可能性。如果双方实现妥协，弥合分歧，缓解矛盾，那么分裂是不会发生的。然而，中苏之间的分歧并非利益之争。

为了证明自己所采取的政策的合理性和正确性，中苏双方必须从马克思列宁主义原理中寻找理论依据。因此，这一阶段的表现就是在意识形态领域

的分歧和争论。不过需要说明的是，中苏之间意识形态的分歧和争论与它们同资本主义阵营意识形态的根本对立不同，后者是两种意识形态之间的斗争，如同莱夫勒教授所说是一场争夺人类灵魂的斗争；① 而前者则是在同一意识形态内不同派别之间的斗争，其实质并非信仰之争，而是在社会主义阵营内部的话语权之争，如同第一国际马克思与蒲鲁东、巴枯宁的争论，第二国际列宁与伯恩斯坦、考茨基的争论。在中苏两党之间，无论是前期的内部讨论还是后期的公开论战，在争夺对马克思主义的解释权和话语权的背后，实质上是在争夺对国际共运和社会主义阵营的主导权。② 因为只有掌握了马克思主义的解释权和话语权，才能占据国际共运领导者的正统地位，取得领导社会主义阵营、领导国际共产主义运动的合法性。在这方面，摩根索所说意识形态的工具性特征显得十分突出。③ 中共指责苏联是“修正主义”和“右倾机会主义”，而在苏共看来，中国则是“教条主义”和“‘左’倾激进主义”。从本质上讲，1960～1964 年中苏之间进行的是争夺国际共产主义运动主导权以及为此而产生的证明自身在马列主义意识形态中正统地位的斗争。

此时，1956～1957 年出现的潜在因素便开始发生作用。毛泽东与斯大林之间同样存在着分歧和矛盾，其激烈程度甚至远远超过他与赫鲁晓夫之间的冲突，但那时毛泽东却选择了服从斯大林的领导，采取向苏联“一边倒”的方针，其主要原因就在于当时中共还不具备挑战苏共在国际共运中领导地位的能力。到 50 年代中期以后，中苏在社会主义阵营中的政治地位逐渐发生变化。苏共在二十大公开进行“自我批评”，莫斯科的威信大大降低，动摇了苏联在同盟中的领导地位，而中国共产党则日益崛起，特别是“一五”计划的顺利完成和参与处理波匈事件、支持赫鲁晓夫渡过政治难关，毛泽东感到他应该对国际共产主义运动和人类未来的发展承担更大的责任。就在这个时候，

---

① 参见 Melvyn Leffler, *For the Soul of Mankind: The United States, the Soviet Union, and the Cold War*, New York: Hill and Wang, 2007, Introduction。

② 这里使用主导权（dominant）一词，是为了区别于西方学者在讨论这一问题时经常使用的领导权（leadership）这一概念。主导权和领导权本质上并没有什么不同，但西方学者一般强调的是中苏两党之间的权力斗争。而我们的关注点则在于中苏双方对国际共产主义运动发展路线和方向的引导。

③ 汉斯·摩根索指出，国际政治的本质——权力斗争，往往“被意识形态的辩护和理性化所遮掩”。见 Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, Boston, M. A.: McGraw-Hill, 1948, p. 99。

毛泽东与赫鲁晓夫对于国际形势及其发展趋势的不同认知开始显露，他们所制定的发展路线和方针也出现了分歧。苏联要求缓和，中国则制造紧张；苏联希望和平环境，中国则鼓动革命情绪；苏联主张平衡发展，中国则要突破“条条框框”。这种分歧直接影响到如何建设社会主义，以及如何领导社会主义阵营与资本主义世界斗争的问题。在毛泽东看来，苏共领导人本来就缺乏政治经验，现在思想路线又出现偏差，如何还能领导社会主义阵营？尽管由于苏联国力雄厚且颇具国际影响力，毛泽东从冷战格局的现实出发，只能在口号上强调“以苏为首”，但他寻求的社会主义阵营领导格局本质上是中苏两党平起平坐而中共要“垂帘听政”。国际共产主义运动主导权的重要体现是意识形态的正统地位，因为在共产党的理念中，只有高举马克思列宁主义大旗，也即拥有意识形态正统地位的党，才具备领导国际共产主义运动的资格。于是，中苏之间在具体的对内对外政策上的分歧就逐步上升为思想政治路线的斗争，意识形态领域的斗争。单纯的利益之争可以让步，可以妥协，因为还有最大的利益和根本的利益，但主导权之争不在于实力大小、利益多少，而在于思想政治路线的正确与否，因此在原则上是不可调和的。其实中苏双方并非没有认识到它们之间根本利益的一致性，从本意讲，这对兄弟谁也不愿意分家，但问题是由谁来当家。两兄弟都要当家，就只有分家。

就意识形态的话语权和对马克思列宁主义的解释权而言，中共无疑占据着优势。道理很简单，马克思和列宁生活在“革命与战争”的时代，他们的理论反映的是对那个时代的思考。中共认为战后世界仍然处于“革命与战争”的时代，所以他们从自身体验出发对马列主义的理解自然更符合马克思和列宁的本意，用马列主义来解释自己的行为也就顺理成章了。而以赫鲁晓夫为代表的苏共认为时代已经变了，追求和平与发展就无法完全按照马列主义经典作家的言论行事。但马列主义的大旗既不能放弃，对马列主义又不便谈“修正”，所以在辩论中往往陷入理屈词穷的尴尬境地。这就难怪毛泽东常常讥笑赫鲁晓夫不懂马列，也难怪赫鲁晓夫在冲动之下采取意识形态争论之外的手段（如撤退专家、撕毁合同），试图压迫中共就范。更能说明问题的是，勃列日涅夫等苏共党内的保守派上台执政后，实际上已经有意放弃赫鲁晓夫的路线，其政治和政策取向正在逐渐与中共合拢，但是在1964年11月中共提出只有苏共公开宣布改变二十大路线才能谈到中苏和解时，勃列日涅夫却采取了强硬的拒绝态度。这就进一步证明，中苏之间的争端不是利益和声誉问

题，也不是意识形态本身的问题，而是国际共产主义运动的主导权问题，甚至是双方领导人在社会主义阵营及本党中的合法性问题。无可奈何花落去，中苏关系走到这一步，同盟的命运就只剩下破裂这一条路了。

第四阶段，1965～1969年，中苏关系从两党分手走向两国交恶，中苏同盟彻底破裂。1965年3月中共拒绝参加莫斯科会议，标志着中苏同盟公开瓦解，国际共运正式分裂。毛泽东未能取得对苏联创立的社会主义阵营的领导权，甚至难以在其中立足，便决定“另起炉灶”，重新组织国际共产主义运动的左派队伍。此后，随着边界问题的愈益被政治化，领土纠纷作为一种新的军事冲突因素，介入到了两国关系的前途之中，中苏国家关系日益恶化，双方均视对方为敌对国家。最后，1969年的珍宝岛武装冲突使中苏关系转向公开的对抗。从此之后，便是两个国家之间的冲突和对抗，中国调整外交战略，联美抗苏，冷战国际格局也开始出现转型。

上述历史过程和对这一过程的分析表明，这里的关键词是主导权。也就是说，导致中苏同盟破裂的直接原因是双方对国际共运和社会主义同盟的主导权的争夺。那么，进一步的问题是，中苏两党领导人为什么非要争这个主导权呢？为什么他们要置双方的共同利益和同盟的整体利益于不顾？中苏两国为什么会抛弃发展势头良好的合作前景，最终走到了双方都不愿意看到的结局？为什么社会主义盟国之间出现分歧和矛盾时，就不能相互妥协而保证同盟的继续？一句话，为什么中苏之间的关系就不能由利益来维系，以利益为准则呢？如果说在社会主义国家关系中，争夺主导权表现出中苏关系的特殊性，那么这种特殊性寓于之中的普遍性又是什么？这就需要把讨论引向更深入的层次，即图示中的另一个关键词：“结构失衡”所包含的内容。

研究中苏同盟的命运有两个参照物，一个是与此同时存在的西方盟国的内部关系，另一个是社会主义阵营内部的国家关系。前者呈现一种稳定性（从冷战结束后北约东扩的架势看甚至是超稳定性），后者则呈现一种脆弱性和动荡性。中苏同盟的状况与前者完全不同，却是后者中的一个典型范例。中苏关系的演变及其结局，在整个社会主义国家阵营中并非个别现象。人们在社会主义国家之间的关系中可以看到这样一个较为普遍的现象：两国交好，就好到不分你我，大家以兄弟相称，高尚的无产阶级国际主义精神掩盖了一切分歧和矛盾；两国交恶，就恶到你死我活，以至抛弃国际交往的起码原则和惯例，甚至不惜兵戎相见。显然，这种国家关系中缺乏各国一致认同的政

治准则，缺乏制约相互行为的妥协机制。不是不分你我的朋友，就是你死我活的敌人。这种情况绝非仅仅存在于中苏关系之中。在欧洲，苏南分裂后，苏军陈兵南斯拉夫边境，甚至策划对铁托实施暗杀；波兰统一工人党政治局决定开除一些亲苏分子，便招致苏联大军向华沙挺进；匈牙利政府想要探索一条建设社会主义的新路，即遭到苏联的武力镇压，其主要成员则被送上绞刑架；捷克斯洛伐克的经济改革刚刚显示摆脱苏联模式的倾向，苏联军队顷刻之间就毁灭了布拉格之春。在亚洲，中朝、中越之间亦如此，今天是“鲜血凝成的友谊”、“同志加兄弟”，明天就恶语相向，乃至大打出手。总之，从苏南冲突到中苏分裂，从苏联出兵布达佩斯到中越边境战争，社会主义阵营的同盟关系从未稳定过，不断的动荡、分裂、改组，几乎伴随着同盟的存在而相始终。

为什么社会主义的国家关系和同盟关系在其成长过程中显得如此脆弱？这恐怕不能完全用领袖的个性来解释。一般来说，社会主义国家对外政策的决策特点之一是遵行领袖外交的原则，而其结果无疑会使某些个人性格突现在国际交往的舞台上。铁托的桀骜不驯，斯大林的恃强凌弱，赫鲁晓夫的喜怒无常，以及毛泽东的“无法无天”，固然都对领导人之间及其国家之间关系的走向起到了推波助澜的作用，但如果把问题的实质仅仅归结到这一点，无论如何是不能令人信服的：如果问题在毛泽东，那么他面对斯大林为什么会选择向苏联“一边倒”？如果问题在赫鲁晓夫，那么他的下台为什么没有能够挽救中苏同盟？文化差异也不足以解释这个问题。不同的历史和文化背景，的确是影响各个民族国家之间相互理解和沟通的重要因素，但是在现实和利益面前，这些因素从来没有成为不同国家缔结政治同盟或军事同盟的障碍。那么，文化差异又怎能构成同盟破裂的根本原因？社会主义国家关系的脆弱性和动荡性既然是一种普遍现象，那就必然与社会主义国家关系的内在结构有关，人们就需要分析社会主义国家关系形成的历史原因，进而分析制约这一关系的政治准则和特性，从中找出那种结构性弊病的表现和症结。因此，对中苏同盟破裂深层原因的分析，就不能局限于现代国际关系的理念和框架，甚至需要在某种程度上从中摆脱出来。这里的关键问题在于，与一般西方的资本主义国家关系不同，社会主义阵营内部的国家关系有其特殊性，即从传统国际关系理论看来属于“非理性”的因素。显然，只有寻找和研究这种特殊的国家关系中的内在结构，才能对中苏同盟破裂的根本症结和深层原因做出合理的解释。

总体看来，在战后相当长的一段时间，即20世纪40～60年代，社会主义阵营各国处理它们之间的相互关系，正处在一个从党际关系向国家关系转换的过渡时期，而党际关系与国家关系在国家、民族、主权、平等、利益等基本理念方面的认知是完全不同的。于是，社会主义国家在处理相互之间关系的时候，就显得很不成熟，就往往陷入矛盾和困惑。因此可以说，中苏同盟破裂以及社会主义国家关系脆弱性的根本原因在于社会主义阵营同盟关系中某种固有的结构失衡，也就是说，这种社会主义国家关系的政治范式中存在着先天不足的结构性缺陷，主要反映在以下两个方面。

其一，主权观念不明确，表现为国际主义理念与民族或国家利益诉求之间的矛盾，以意识形态的同一性替代或掩盖了国家利益的差异性。

在社会主义的早期理论中，人们都把未来社会理想化，幻想一个没有国家和民族区别的大同世界。第一个社会主义国家苏联的国名就是一个典型的例子："苏维埃社会主义共和国联盟"这一名称，既不包含地域概念，也没有主体民族的内涵，其适用范围面向全世界和各民族，这就充分表明了当时共产党人所追求的目标。"工人阶级无祖国"是他们长期信奉的理念，一首《国际歌》就可以使互不相识的人们即刻亲密无间。作为革命者的共产党人，在其执政前普遍缺乏国家主权意识。在各个共产党之间，目标是一致的，理论是统一的，在相互关系的准则上只提倡无产阶级国际主义，很少或未及考虑不同地区和不同国度的利益差别。及至共产党领导革命成功，掌握了国家政权，在处理相互关系时仍然接续前缘，才发现与现实生活及执政党所承担的民族责任相去甚远。从共产党的立场，他们无疑必须高举国际主义的旗帜，而从民族国家的立场，他们则需要维护各自的政治和经济权益。作为一个国家的代表，共产党人感到自己陷入了倡导国际主义准则与维护国家利益之间的两难境地。由此出发，可以理解列宁为什么在布尔什维克夺取政权前后对"民族自决权"这个问题采取了完全不同的理论阐述，也可以理解毛泽东在新中国建立前后对1945年中苏条约和外蒙古独立持有完全不同的政治立场。

这种理念上的混淆和矛盾，随着共产党执政时间的延长而加剧，且特别突出地作用于社会主义国家处理相互关系的主张中。平时大家都认可以国际主义标示的意识形态的同一性，有意无意地掩盖了国家利益之间的差异性，而当分歧和冲突显露的时候，却各自有所主张。大国，强国，处于领导地位的国家和党，通常强调国际主义原则，而小国，弱国，处于被领导地位的国

家和党，则往往强调国家利益。同时，这些主张也是相对而言的。当铁托指责苏联侵犯自己的国家利益的同时，却要求阿尔巴尼亚绝对服从南斯拉夫的需要，当中共批评苏联的大国沙文主义和老子党作风的同时，却要求日本、朝鲜和越南党接受自己的路线。不仅如此，这些主张又因时间和地点不同而异。1956 年苏联出兵匈牙利被誉为保护社会主义阵地的革命行动，而 1968 年苏军占领布拉格则被谴责是社会帝国主义的侵略行径。没有统一的标准，没有一致的认同，于是面临危机时就无法找到妥协的平台和条件，那么两国关系就难以取得和解，就无法保持稳定。

其二，平等意识不清晰，表现为同盟内部领导与被领导的组织原则与各国享有平等权利的准则之间的矛盾，以社会主义阵营的统一领导排斥了同盟各国应享有的平等权利。

社会主义阵营内部执政党之间的关系与国家之间的关系是混淆在一起的，各国共产党把执政前相互关系的政治形态及其准则带到了执政后的国家关系中，国家关系成为党际关系的延续及其外在形式。在现代国家关系中，通行的原则是相互承认对方的平等地位，无论国家大小，应该在此基础上协商解决它们之间的利益冲突。而在共产党的内部和党际关系中，实行的组织原则是下级服从上级，全党服从中央，是领导与被领导的关系。这两个原则之间的矛盾是显而易见的。

从第一国际到共产党情报局，国际共运一直有一个统一的领导机构。作为世界共产主义革命的国际组织，共产国际（第三国际）统管包括俄（苏）共在内的各国共产党。这种在统一的意识形态和下级服从上级的组织原则规范下的结构形式，本质上是排斥各党独立地位的，并体现出各国（各地）共产党都要服从于一个指挥中心的政治特征。由于历史的原因，即意识形态的正统地位和革命成功的领先地位，使得莫斯科一直处于国际共产主义运动的中心，而苏联共产党则实际凌驾于共产国际之上。特别是在斯大林提出“一国社会主义”的理论之后，苏共就是各国共产党的太上皇，保障和维护苏联的利益就是拥护和实行国际主义的表现。因此，这种领导与被领导的党际关系从结构上就不可能是平等的。尽管有些党也曾对此表示不满，但由于理论上的误区和实力上的差异，这种政治范式不仅可以合理地存在于社会主义运动的党际关系中，而且得以延续到后来社会主义阵营内部的国家关系中。第二次世界大战结束以后，东欧和亚洲一些共产党陆续掌握了国家权力，同时，

在冷战兴起的背景下，这些国家形成了社会主义阵营。在这个过程中，各国共产党很自然地把执政前相互关系的政治范式和准则带到了执政后的国家关系中。苏共二十大解散了共产党情报局以后，赫鲁晓夫仍然想建立类似的国际组织，说明其主导原则没有变化。毛泽东提出“开会解决问题”，固然是出于对莫斯科在社会主义阵营中当然领导地位的不满，但他所坚持的原则还是共产主义运动要有一个中心，社会主义阵营要有一个党为首，而这正是所有共产党共同奉行的准则。此外，社会主义阵营内部的领导机制还有等级之分，上边有整个阵营的核心，中苏之间就是为此而进行争夺的，下边有不同地区的核心，如南斯拉夫之于巴尔干和越南之于东南亚，那里领导地位的确立也是要靠实力去竞争的。既然社会主义阵营内部执政党之间的关系与国家之间的关系混淆在一起，领导与被领导的原则便仍旧适用，那么在这里，实际上也就无从谈起完整意义上的国家主权和民族独立。其最典型的事例就是，毛泽东在1956年10月刚刚借波兰危机敦促苏共发表了《社会主义国家关系平等宣言》，声明从欧洲各社会主义国家撤出苏联军队，却又因其把匈牙利事件定性为反革命事件而要求苏联出兵占领布达佩斯，解散纳吉的合法政府。

在社会主义国家关系中，指责强国、大国侵犯本国主权的事情时有发生。其实在大多数情况下，这里表现的正是社会主义阵营内部党际关系所通行的政治准则，即一种领导与被领导的关系范式。既然各国共产党都强调和承认国际共运必须有一个领导核心，并在意识形态一致性的前提下维护正统的马克思列宁主义的指导地位，那么也就在实际上放弃了各自的独立性。于是，在党政合一的政治体制下，在国家关系混同于党际关系的状态下，社会主义同盟中各国主权的完整性就很难得到保证。同时，这种关系范式压抑了同盟各国追求独立发展的民族感情和心理，表面的团结统一往往掩盖了同盟内部各国之间在发展水平和利益要求方面的差异。平时大家以兄弟相称，言谈举止无所顾忌，只讲主义，不言利益，淡漠了正常的国家关系；等到分歧和矛盾积累到一定程度，那种笼罩在民族感情和心理上的阴影便显露出来，相互关系也就随之面临危机。社会主义阵营内国家关系的这种政治特性决定了社会主义同盟内在的不稳定性：一旦处于领导地位的某个党（和国家）的领导权受到挑战，或者某一主权国家不再认同它们之间的整体利益，则领导与被领导的原则以及局部服从全局的逻辑就不再发生作用，它们之间的同盟关系也就面临终结。

毫无疑问，在社会主义国家关系中，党的关系破裂就意味着国家关系破裂。1962年的新疆伊塔事件以及60年代初期不断升级的边境纠纷，就是中苏之间两国国家利益开始出现分歧和冲突的信号。随着两国关系的持续恶化和对抗，终于爆发了1969年的边界武装冲突。就社会主义国家之间的关系而言，中苏同盟从此走上了不归之路。

相对以往关于中苏关系破裂原因的两种解释——意识形态分歧论和国家利益冲突论，我们的分析和观点或许可以归纳为“结构失衡论”。这里有两层含义：其一，就中苏两党和两国关系的特殊性而言，社会主义阵营领导结构发生变化，中共和苏共平起平坐，天空出现两个太阳，于是，争夺国际共运主导权就成为中苏两党解决他们之间路线和政策分歧的唯一目标，同时也构成了他们无法在同盟内部弥合分歧、实现妥协的根本原因；其二，就社会主义国家之间关系的普遍性而言，在冷战时代，共产党之间党际关系掩盖甚至替代他们执掌政权后的国家关系是一种普遍现象，而党际关系的结构和政治范式与现代意义的国家关系完全不同。在这种结构中，从本质上讲没有主权意识，没有平等观念，作为绝对真理的意识形态的统一性、同一性和唯一性，无视并抹杀了阵营内部各个国家之间不同的发展道路和利益诉求。于是，社会主义的同盟关系便经常处于动荡和分化之中，同时这种结构失衡也就成为中苏同盟必然走向破裂的深层原因。

最后要说的是，1980年代中苏关系之所以能够实现正常化，恰恰是因为排除了意识形态的考虑和党际关系的因素，而把双边关系定位于国家利益。应该说，直到这时，即苏联行将解体之时，中苏关系才开始真正建立在成熟的现代国家关系的基础上。

附录一

参考和征引文献

一　档案馆、数据库、图书馆原始文件

中华人民共和国外交部档案馆藏档案

鞍山钢铁公司档案馆

北京市档案馆

长春市档案馆

大连市档案馆

福建省档案馆

广西壮族自治区档案馆

黑龙江省档案馆

吉林省档案馆

辽宁省档案馆

山西省档案馆

内蒙古自治区档案馆

上海市档案馆

新疆维吾尔自治区档案馆

新疆维吾尔自治区伊犁州档案馆

铁道部办公厅档案处

台北“国史馆”

台北“外交部”档案馆

АВПРФ（Архив Внешней Политики Российской Федерации），俄罗斯联

邦对外政策档案馆

АПРФ（Архив Президента Российской Федерации），俄罗斯联邦总统档案馆

АРАН（Архив Российской Академин Наук），俄罗斯科学院档案馆

РГАНИ（Российский Государственный Архив Новейшей Истории），俄罗斯国家当代史档案馆（原 ЦХСД）

РГАСПИ（Российский Государственный Архив Социально-политическои Истории），俄罗斯国家社会政治史档案馆（原 РЦХИДНИ）

РГАЭ（Российский Государственный Архив Экономики），俄罗斯国家经济档案馆

РЦХИДНИ（Российский Центр Хранения и Изучения Документов Новейшей Истории），俄罗斯现代史文献保管和研究中心

ЦАМОРФ（Центральный Архив Министерства Обороны Российской Федерации），俄罗斯联邦国防部中央档案馆

ЦХСД（Центр Хранения Современной Документации），当代文献保管中心

The National Archives，美国国家档案馆

Declassified Documents Reference System（DDRS），（美国）解密文件参考系统档案

Digital National Security Archive（DNSA），数字化美国国家安全档案

Main Library of the University of Hong Kong，香港大学主图书馆（缩微胶卷）

二　已刊档案文献集（含非正式出版物）

“总统机要室”编《领袖特交文电项目整理·俄帝阴谋部份编案纪要初稿及参考资料》（二、阻挠接收东北），台北，“国史馆”，1975

《陈云文选》，人民出版社，1984

《建国以来毛泽东文稿》第1～13册，中央文献出版社，1987～1998

《刘少奇选集》下卷，人民出版社，1985

《马歇尔使华——美国特使马歇尔出使中国报告书》，中国社会科学院近代史研究所翻译室译，中华书局，1981

《毛泽东军事文集》第5、6卷，军事科学出版社、中央文献出版社，1993

《毛泽东选集》第5卷，人民出版社，1977

《毛泽东选集》合订本，人民出版社，1966

《聂荣臻军事文选》，解放军出版社，1992

《彭德怀军事文选》，中央文献出版社，1988

《苏联专家谈话报告集》，北京大学编印，1955

《王稼祥选集》，人民出版社，1989

《熊复文集》第2卷，红旗出版社，1993

《周恩来选集》下卷，人民出版社，1980

1958/1959/1961年苏联援华项目谈判的一组文献，《中共党史资料》2003年第1、2、4期

北京大学苏联东欧研究所编译《赫鲁晓夫时期苏共中央全会文件汇编》，商务印书馆，1976

北京市档案馆、中共北京市委党史研究室编《北京市重要文献选编（1958）》，中国档案出版社，2003

北京市档案馆、中共北京市委党史研究室编《北京市重要文献选编（1959）》，中国档案出版社，2004

本书编委会编《中国与苏联关系文献汇编（1949年10月～1951年12月）》，世界知识出版社，2009

邓力群：《“力群电台”收发的电报选编》，《中共党史资料》总第36辑，1990年11月

邓力群编辑和整理《毛泽东读社会主义政治经济学批注和谈话》，中华人民共和国国史学会印制，1998

关于1957年1月周恩来访问苏、波、匈三国的档案文献，《冷战国际史研究》第6辑（2008年夏季号）、第7辑（2008年冬季号）

关于1958年中苏设备分交谈判的一组文献，《中共党史资料》2004年第3期

关于朝鲜战争的一组文电（1950.10.8～19），《党的文献》2000年第5期

关于发展原子能事业、反对使用核武器文献选载（1955年1月～1965年5月），《党的文献》1994年第3期

关于中苏贸易往来的一组文献（1950～1957），《中共党史资料》2006年第4期

国家统计局编《中国统计年鉴（1983）》，中国统计出版社，1983

《金门古宁头、舟山登步岛之战史料续辑》，台北，“国史馆”编印，1982

韩国国防部军史编纂研究所编印《苏联军事顾问团团长拉祖瓦耶夫关于六·二五战争的报告书》，2001

建国初期156项建设项目文献选载（1952.9～1954.10），《党的文献》1999年第5期

李仁峰主编《苏联农业统计资料汇编》，农业出版社，1981

毛泽东关于西藏问题的谈话四篇（1956年2月～1959年5月），《党的文献》1999年第4期

《毛泽东听取第二个五年计划汇报时的谈话纪要》（1956年4月18～24日），《党的文献》2004年第1期

《毛泽东与金日成谈话记录》（1970年10月10日），《党的文献》2000年第5期

《毛泽东与尤金谈话摘录》（1958年7月22日），《党的文献》1994年第1期

秦孝仪主编《中华民国重要史料初编》第3编（2），台北，中国国民党中央委员会党史委员会，1981

秦孝仪主编《中华民国重要史料初编》第7编（1），台北，中国国民党中央委员会党史委员会，1981

秦孝仪总编纂《总统蒋公大事长编初稿》卷7～9，台北，中正文教基金会出版，1978、2002

瞿韶华主编《航空史料——中华民国交通史料》（3册），台北，“国史馆”，1991

人民出版社编《关于国际共产主义运动总路线的论战》，人民出版社，1965

沈志华、李丹慧收集和整理《俄国档案原文复印件汇编：中苏关系》（22卷），华东师范大学冷战国际史研究中心资料室藏

沈志华、杨奎松主编《美国对华情报解密档案（1948～1976年）》（8卷），东方出版中心，2009

沈志华编《朝鲜战争：俄国档案馆的解密文件》（3册），台北，中研院近代史研究所，2003

沈志华编《关于1950年中苏条约谈判的部分俄国档案文献：条约》，《中

共党史资料》总第67辑，1998年9月

沈志华编《关于苏联对华经济援助的俄国档案文献（1953～1959）》，《国际冷战史研究资料》第1辑，2003

沈志华编《关于在华苏联专家问题（俄国档案文献选编）》，《中共党史资料》总第82辑，2002年5月

沈志华编《建国前夕苏联对华经济援助的部分俄国档案》，《党的文献》2002年第1、2期

沈志华收集和整理《俄国档案原文复印件汇编：朝鲜战争》（17卷），华东师范大学冷战国际史研究中心资料室藏

沈志华收集和整理《俄国档案原文复印件汇编：苏联历史》（26卷），华东师范大学冷战国际史研究中心资料室藏

沈志华总主编《苏联历史档案选编》（34卷），社会科学文献出版社，2002

世界知识出版社编《国际条约集（1945～1947）》，世界知识出版社，1959

世界知识出版社编《国际条约集（1948～1949）》，世界知识出版社，1959

世界知识出版社编《中美关系资料汇编》第2辑，世界知识出版社，1960

唐屹等编《外交部档案丛书·界务类第五册·西藏卷（一）》，台北，“中华民国外交部”编印，2005

唐屹主编《外交部档案丛书·界务类第三册·新疆卷（一）》，台北，“中华民国外交部”编印，2001

唐屹主编《外交部档案丛书·界务类第四册·新疆卷（二）》，台北，“中华民国外交部”编印，2001

唐屹主编《外交部档案丛书·界务类第一册·东北卷》，台北，“中华民国外交部”编印，2001

外交部编《周恩来同志论外交（内部学习文件）》，未刊，1981

外交部研究室编《中华人民共和国对外关系文件集（1949～1950）》第1集，世界知识出版社，1957

王铁崖编《中外旧约章汇编》第1、3册，三联书店，1957、1962

吴艳等编译《中苏两国科学院科学合作资料选辑》，山东教育出版社，2008

新华社：《关于西藏叛乱事件的资料》，1959年3月29日

匈牙利人民共和国部长会议新闻局编《纳吉·伊姆雷及其同谋者的反革命阴谋》，世界知识出版社，1959

匈牙利人民共和国部长会议新闻局编《匈牙利事件中的反革命势力》，世界知识出版社，1958

薛衔天编《中苏国家关系史资料汇编（1945～1949）》，社会科学文献出版社，1996

伊犁自治州公安局史志办编印《1962年新疆伊塔事件史料》，1988

伊犁自治州外事办公室史志办编印《伊犁自治州外事志》，1997

余伯良主编《〈六四协定〉史料集（1953～1963）》，中国舰艇工业历史资料丛书，1991

赵永穆等译校《苏联共产党最后一个“反党”集团（1957年苏共中央六月全会速记记录）》，中国社会出版社，1997

中共河南省委党史研究室编《纪念朱理治文集》，中共党史出版社，2007

中共吉林省委党史研究室、吉林省东北抗日联军研究基金会编《韩光党史工作文集》，中央文献出版社，1997

中共吉林省委党史研究室编《周保中将军和他的抗联战友》，吉林教育出版社，1995

中共新疆维吾尔自治区委员会等编《新疆和平解放》，新疆人民出版社，1990

中共中央办公厅编《中国共产党第八次全国代表大会文献》，人民出版社，1957

中共中央编译局编译《列宁全集》第39、54卷，人民出版社，1986、1990

中共中央编译局编译《斯大林文选》，人民出版社，1962

中共中央联络部编印《赫鲁晓夫言论（1959）》第4册，1959

中共中央调查部研究局编《关于西姆拉会议》，未刊，1959

中共中央文献研究室、中共南京市委员会编《周恩来一九四六年谈判文选》，中央文献出版社，1996

中共中央文献研究室、中共西藏自治区委员会、中国藏学研究中心编

《毛泽东西藏工作文选》，中央文献出版社、中国藏学出版社，2001

中共中央文献研究室、中国人民解放军军事科学院编《建国以来毛泽东军事文稿》，中央文献出版社，2010

中共中央文献研究室、中国人民解放军军事科学院编《周恩来军事文选》第4卷，人民出版社，1997

中共中央文献研究室、中央档案馆编《建国以来刘少奇文稿》（7册），中央文献出版社，2005、2008

中共中央文献研究室、中央档案馆编《建国以来周恩来文稿》（3册），中央文献出版社，2008

中共中央文献研究室编《建国以来重要文献选编》（13册），中央文献出版社，1992～1996

中共中央文献研究室编《毛泽东文集》（8卷），人民出版社，1993～1999

中共中央宣传部办公厅、中央档案馆编研部编《中国共产党宣传工作文献汇编（1957～1992）》，学习出版社，1993

中国人民解放军东北军区司令部编《东北三年解放战争军事资料》，1949年10月

中国人民解放军国防大学党史党建政工教研室编《中共党史教学参考资料》第19册，国防大学出版社，1986

中国人民解放军中南军区第四野战军政治部编印《朝鲜是中国亲密的邻邦共患难的战友》，1950

中国社会科学院、中央档案馆编《1949～1952年中华人民共和国经济档案资料选编·综合卷》，中国城市经济社会出版社，1990

中国社会科学院、中央档案馆编《中华人民共和国经济档案资料选编（1949～1952）·对外贸易卷》，经济管理出版社，1994

中国社会科学院、中央档案馆编《中华人民共和国经济档案资料选编（1949～1952）·工商体制卷》，中国社会科学出版社，1993

中国社会科学院、中央档案馆编《中华人民共和国经济档案资料选编（1949～1952）·工业卷》，中国物资出版社，1996

中国社会科学院、中央档案馆编《中华人民共和国经济档案资料选编（1949～1952）·基本建设投资和建筑业卷》，中国城市经济社会出版社，1989

中国社会科学院、中央档案馆编《中华人民共和国经济档案资料选编

(1949 ~1952)·交通通讯卷》，中国物资出版社，1996

中国社会科学院、中央档案馆编《中华人民共和国经济档案资料选编(1949 ~1952)·金融卷》，中国物价出版社，2000

中国社会科学院、中央档案馆编《中华人民共和国经济档案资料选编(1953 ~1957)·固定资产投资和建筑业卷》，中国物资出版社，1998

中国社会科学院、中央档案馆编《中华人民共和国经济档案资料选编(1953 ~1957)·劳动工资和职工保险福利卷》，中国物价出版社，1998

中国社会科学院、中央档案馆编《中华人民共和国经济档案资料选编(1953 ~1957)·综合卷》，中国物价出版社，2000

中国社会科学院、中央档案馆编《中华人民共和国经济档案资料选编(1958 ~1965)·对外贸易卷》，中国财政经济出版社，2011

中国外交部、中共中央文献研究室编《毛泽东外交文选》，中央文献出版社、世界知识出版社，1994

中华人民共和国外交部编《中华人民共和国条约集（1949 ~1951)》第1集，法律出版社，1957

中华人民共和国外交部编印《中国和印度关于两国在中国西藏地方的关系问题、中印边界问题和其他问题来往文件汇编（1950年8月至1960年4月)》

中央档案馆、陕西省档案馆编《中共中央西北局文件汇集（1945年)》

中央档案馆编《中共中央文件选集》第15、16、18册，中共中央党校出版社，1991、1992

中央党校科研办公室编印《人民波兰文献资料选辑》，1985

《竺可桢全集》第16卷，上海科技教育出版社，2008

Адибеков Г. М.，*Андерсон К. М.*，*Роговая Л. А.* Политбюро ЦК РКП (б)-ВКП (б) Повестки дня заседаний 1919 – 1952，Каталог，Т. 3，1940 – 1952，Москва：РОССПЭН，2001

Аймермахер К. Доклад Н. С. Хрущева о культе личности Сталина на XX съезде КПСС документы，Москва：РОССПЭН，2002

Артизов А. и т. д. (*сост.*) Реабилитация：как это было，Документы Президиума ЦК КПСС и другие материалы，Т. 2，Февраль 1956-начало 80-х годов，Москва：МФД，2003

Артизов А. Н. и др. (*сост.*) Никита Хрущев. 1964. Стенограммы пленума

ЦК КПСС и друге документы, Москва: МФД, 2007

Архив Внешней Политики Российской Федерации (*ред.*) Хронология основных событий кануна и начального периода корейской войны (январь 1949-октябрь 1950 гг.)

Бухерт В. Г. П. Ф. Юдин о беседах с Мао Цзэдуном: докладные записки И. В. Сталину и Н. С. Хрущеву, 1951 – 1957 гг. // Исторический Архив, 2006, №4

Вартанов В. Н. Война в Корее 1950 – 1953 гг.: Документы и материалы, Москва, 1997

Волков В. К. и т. д. Советский Союз и венгерский кризис 1956 года, Документы, Москва: РОССПЭН, 1998

Волокитина Т. В., *Мурашко Г. П.* Советский фактор в восточной европе (1944 – 1953), Т. 2, 1949 – 1953, Документы, Москва: РОССПЭН, 2002

Григорьев А., *Зазерская Т.* Мао Цзэдун о китайской политике Коминтерна и Сталина, Запись беседы П. Юдина с Мао Цзэдуном// Проблемы дальнего востока, 1994, №5

Зубок В. М. Переговоры Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном 31 июля – 3 августа 1958г. и 2 октября 1959г. // Новая и новейшая история, 2001, №1, №2

Ковалева Н. и т. д. (*сост.*) Молотов, Маленков, Каганович (1957), Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы, Москва: МФД, 1998

Козлова В. А. и Мироненко С. В. (*пот. ред.*) Надзорные производства прокуратуры СССР по делам об антисоветской агитаций и пропаганде, март 1953 – 1991, Москва: МФД, 1999

Кынин Г. П., *Лауфер Й.* СССР и германский вопрос, 1941 – 1949, Документы из Архива внешней политики российской федерации, Т. 2, Москва: Международные отношения, 2000

Ледовский А. М. Секретная миссия А. И. Микояна в Китай (январь-февраль 1949г.) // Проблемы дальнего востока, 1995, №2, №3

Ледовский А. М. 12 советов И. В. Сталина руководству компартии Китая// Новая и новейшая история, 2004, №1

Ледовский А. М. Визит в Москву делегации Коммунистической Партии

Китая в июне-августе 1949г. // Проблемы дальнего востока, 1996, №4, №5

Ледовский А. М. Две телеграммы из переписки Мао Цзэдуна с И. В. Сталиным // Проблемы дальнего востока, 2000, №6

Ледовский А. М. Еще раз о телеграмме Мао Цзэдуна И. В. Сталину от 30 ноября 1947г. // Проблемы дальнего востока, 2001г., №5

Ледовский А. М. Переговоры И. В. Сталина с Мао Цзэдуном в декабре 1949г. - феврале 1950г. Новые архивные документы // Новая и новейшая история, 1997, №1

Ледовский А. М. СССР и Сталин в судьбах Китая, Документы и свидетельства участника событий 1937 – 1952, Москва: НИМ, 1999

Ледовский А. М., *Мировицкая Р. А.* （*сост.*） Русско-китайские отношения в XX веке, Документы и материалы, Т. IV, Советско-китайские отношения, 1937 – 1945гг., Москва: Памятники исторической мысли, 2000

Ледовский А. М., *Мировицкая Р. А.*, *Мясников В. С.* （*сост.*） Русско-китайские отношения в XX веке, Документы и материалы, Т. V, Советско-китайские отношения, 1946 – февраль 1950, К. 1: 1946 – 1948гг.; К. 2: 1949 – февраль 1950гг., Москва: Памятники исторической мысли, 2005

Мартыненко В. П. （*ред.*） Российско-китайские научные связи: проблемы становления и развития, СПб: Издательство Санкт-Петербугского института истории РАН, 2005

Мясников В. С. （*Под ред.*） Китайская народная республика в 1950 – е годы, Сборник документов, т. 1, Взгляд советских и китайских ученых, Москва: Памятники исторической мысли, 2009

Мясников В. С. （*под ред.*） Китайская народная республика в 1950 – е годы, Сборник документов, т. 2, Друг с союзник нового Китая, Москва: Памятники исторической мысли, 2010

Мясников В. С. Ваше письмо зовет к сплочению-и это хорошо. Из служебного дневника посла СССР в КНР С. В. Червоненко. 1960 г. // Исторический Архив, 2006, №5

Мясников В. С. Китайский вопрос по-прежнему остается сложным.

Письмо Мао Цзэдуна И. В. Сталину. 1946 г. // Исторический Архив, 2006, №4

Наумов В. , *Сигачев Ю.* Лаврентий Берия (1953), Стенограмма июльского пленума ЦК КПСС и другие документы, Москва, 1999

Прозуменщиков М. Ю. Спор идет о слишком больших вещах. Неувашаяся попыта советско-китайского примиреня. 1964 - 1965 гг. // Исторический Архив, 2006, №5, 2007, №1

Рейман М. Решение январского (1955г.) пленума ЦК КПСС о Г. М. Маленкове // Проблемы дальнего востока, 1999, №1

Ржешевский О. А. Сталин и Черчилль: Встречи, Беседы, Дискуссии, Дакументы, комментарии (1941 - 1945), Москва: Наука, 2004

Севостьянова Г. Н. (*под. ред.*) Советско-американские отношения 1949 - 1952, Москва: МФД, 2006

Севостьянова Г. Н. (*под. ред.*) Советско-американские отношения 1945 - 1948, Москва: МФД, 2004

Смирнов В. В. , *Хитрина Н. Е.* “Я не верю этому”: Отклики трудящихся на решения июньского (1957), пленума ЦК КПСС//Исторический Архив, 2000, №1

Тихвинский С. Л. Переписка И. В. Сталина с Мао Цзэдуном в январе 1949г. // Новая и новейшая история, 1994, №4 - 5

Фурсенко А. А. (*гл. ред.*) Президиум ЦК КПСС 1954 - 1964, Том 1, Черновые протокольные записи заседаний стенограммы, Москва: РОССПЭН, 2003

Фурсенко А. А. (*гл. ред.*) Президиум ЦК КПСС 1954 - 1964, Том 2, Постановления 1954 - 1958, Москва: РОССПЭН, 2006

Фурсенко А. А. (*гл. ред.*) Президиум ЦК КПСС 1954 - 1964, Том 3, Постановления. 1959 - 1964, Москва: РОССПЭН, 2008

Хлевнюк О. В. , *Горлицкий Й.* Документы советской истории, Политбюро ЦК ВКП (б) и совет министров СССР 1945 - 1953, Москва: РОССПЭН, 2002

Andrzej Werblan, “Rozmowy Wladyslawa Gomulki z Zhou Enlaiem w 1957r. ,” *Dzieje Najnowsze*, Rocznik XX IX, nr. 4/1997

Christian F. Ostermann, "East German Documents on the Sino-Soviet Border Conflict, 1969," *CWIHP Bulletin*, Issues 6 – 7, Winter 1995/1996

Csaba Békés, Malcolm Byrne, and Christian Ostermann (ed.), *The Hidden History of Hungary 1956: A Compendium of Declassified Documents*, Washington: The National Security Archive, 1996

Dennis J. Doolin, *Territorial Claims in the Sino-Soviet Conflict: Documents and Analysis*, The Hoover Institution on War, Revolution, and Peace, Stanford: Stanford University Press, 1965

Foreign Relations of the United States, 1944, *Vol.* 6, *China*, Washington D. C.: GPO, 1967

Foreign Relations of the United States, 1945, *Vol.* 7, *The Far East: China*, Washington D. C.: GPO, 1969

Foreign Relations of the United States, 1946, *Vol.* 9, *The Far East: China*, Washington D. C.: GPO, 1972

Foreign Relations of the United States, 1948, *Vol.* 7, *The Far East: China*, Washington D. C.: GPO, 1973

Foreign Relations of the United States, 1949, *Vol.* 8, *The Far East: China*, Washington D. C.: GPO, 1978

Foreign Relations of the United States, 1949, *Vol.* 9, *The Far East: China*, Washington D. C.: GPO, 1974

Foreign Relations of the United States, 1950, *Vol.* 1, *National Security Affairs*, *Foreign Economic Policy*, Washington D. C.: GPO, 1977

Foreign Relations of the United States, 1950, *Vol.* 6, *East Asia and the Pacific*, Washington D. C.: GPO, 1976

Foreign Relations of the United States, 1950, *Vol.* 7, *Korea*, Washington D. C.: GPO, 1976

Foreign Relations of the United States, 1958 – 1960, *Vol.* 19, *China*, Washington D. C.: GPO, 1996

Foreign Relations of the United States, 1961 – 1963, *Vol.* 22, *Northeast Asia*, Washington D. C.: GPO, 1996

Gopal, S. (gen. ed.), *Selected Works of Jawaharlal Nehru*, Second Series,

Volume 27, New Delhi: Jawaharlal Nehru Memorial Fund, 2000

Imre Nagy, *On Communism*, *In Defense of the New Course*, New York: Frederick Praeger, 1957

Li Xiaobing, Chen Jian and Darid L. Wilson (eds.), "Mao Zedong's Handling of the Taiwan Straits Crisis of 1958: Chinese Recollections and Documents," *CWIHP Bulletin*, Issues 6 – 7, Winter 1995/1996

Mark Kramer, "New Evidence on Soviet Decision-Making and the 1956 Polish and Hungarian Crisis," *CWIHP Bulletin*, Issues 8 – 9, 1996/1997

Mark Kramer, "The 'Malin Notes' on the Crisis in Hungary and Poland, 1956," *CWIHP Bulletin*, Issues 8 – 9, 1996/1997

National Intelligence Council (ed.), *Tracking the Dragon National Intelligence Estimates on China During the Era of Mao*, *1948 – 1976*, Washington D. C.: Government Printing Office, 2004

Odd Arne Westad (ed.), "Translated Russian and Chinese Documents on Mao Zedong's Visit to Moscow, December 1949 – February 1950," *CWIHP Bulletin*, Issues 8 – 9, Winter 1996/1997

Odd Arne Westad, Chen Jian, Stein Tønnesson, Nguyen Vu Tung and James G. Hershberg (ed.), 77 Conversations between Chinese and Foreign Leaders on the Wars in Indochina, 1964 – 1977, CWIHP, Woodrow Wilson International Center for Scholars, *Working Paper*, No. 22

Paul Kesaris (ed.), *Documents of the National Security Council*: *1947 – 1977* (*microform*), Washington: University Publications of America, 1980

Polski Instytut Spraw Miedzynarodowych (red.), *Polskie Dokumenty Dyplomatyczne*: *1957*, Warszawa: PISM, 2006（波兰外交文件集）

Sergey Radchenko and David Wolff, To the Summit via Proxy-Summits: New Evidences from Soviet and Chinese Archives on Mao's Long March to Moscow, 1949, *CWIHP Bulletin*, Issues 16, Winter 2007/2008

Szobolevszki Sándor, *Magyar-Kínai Kapcsolatok 1956 – 1959*, *Dokumentumok*, Budapest: MTA Jelenkor-kutató Bizottsóg, 2001（匈中关系档案集）

Vladislav Zubok, "Khrushchev's Nuclear Promise to Beijing during the Crisis," *CWIHP Bulletin*, Issues 6 – 7, Winter 1995/1996

Zhang Shu Guang and Chen Jian（eds.），“The Emerging Disputes Between Beijing and Moscow：Ten Newly Available Chinese Documents，1956 – 1958，” *CWIHP Bulletin*，Issues 6 – 7，Winter 1995/1996

三　专著和论文集

《彭真年谱（1902～1997）》上卷，中央文献出版社，2002

A. 普罗霍罗夫：《关于苏中边界问题》，北京印刷三厂工人理论组、近代史所《沙俄侵华史》编写组、黑龙江大学俄语系研究室译，商务印书馆，1977

F. C. 琼斯、休·博顿、B. R. 皮尔恩：《国际事务概览（1939～1946 年）·1942～1946 年的远东》下册，复旦大学外文系英语教研组译，上海译文出版社，1979

爱德温·马丁：《抉择与分歧：英美对共产党在中国胜利的反应》，姜中才等译，中共党史资料出版社，1990

安·葛罗米柯、鲍·波诺马廖夫主编《苏联对外政策史（1945～1980）》下卷，韩正文等译，中国人民大学出版社，1989

奥·鲍·鲍里索夫、鲍·特·科洛斯科夫：《苏中关系（1945～1980）》，肖东川、谭实译，三联书店，1982

巴巴拉·塔奇曼：《史迪威与美国在中国的经验》，万里新译，新星出版社，2007

北京大学国际政治系资料室编《苏联大事记（1964～1966）》，1975

本·福凯斯：《东欧共产主义的兴衰》，张金鉴译，中央编译出版社，1998

本书编写组：《聂荣臻传》，当代中国出版社，1994

本书编写组：《中印边境自卫反击作战史》，军事科学出版社，1994

本书编写组：《周恩来军事活动纪事（1918～1975）》下卷，中央文献出版社，2000

曹树基：《大饥荒：1959～1961 年的中国人口》，香港，时代国际出版社，2005

陈东林：《三线建设——备战时期的西部开发》，中共中央党校出版社，2003

陈文登编著《旅大特殊时期老票证（1945～1955）》，大连出版社，2007

陈沂主编《辽沈决战》（下），人民出版社，1988

程中原：《张闻天传》，当代中国出版社，1993

崔丕：《美国的冷战战略与巴黎统筹委员会、中国委员会（1945～1994）》，

中华书局，2005

大连市史志办公室编《大连市志：金融志·保险志》，大连海事大学出版社，2004

戴超武：《敌对与危机的年代——1954～1958 年的中美关系》，社会科学文献出版社，2003

当代中国的计划工作办公室编《中华人民共和国国民经济和社会发展计划大事辑要》，红旗出版社，1987

迪特·海因茨希：《中苏走向同盟的艰难历程》，张文武等译，新华出版社，2001

东方鹤：《张爱萍传》，人民出版社，2000

董辅礽主编《中华人民共和国经济史》上卷，经济科学出版社，1999

樊洪业：《中国科学院编年史（1949～1999）》，上海科技教育出版社，1999

房维中、金冲及主编《李富春传》，中央文献出版社，2001

费奥多尔·布尔拉茨基：《赫鲁晓夫和他的时代》，赵敏善等译，中共中央党校出版社，1993

费正清、麦克法夸尔主编《剑桥中华人民共和国史（1949～1965）》，王建朗等译，上海人民出版社，1990

富文等主编《中国共产党新疆历史大事记（1949. 10～1966. 4）》（上），新疆人民出版社，1993

高华：《红太阳是怎样升起的——延安整风运动的来龙去脉》，香港中文大学出版社，2000

高树桥：《东北抗日联军后期斗争史》，白山出版社，1993

格·阿·阿尔巴托夫：《苏联政治内幕：知情者的见证》，徐葵等译，新华出版社，1998

葛能全编著《钱三强年谱》，山东友谊出版社，2002

顾龙生编著《毛泽东经济年谱》，中共中央党校出版社，1993

郭明主编《中越关系演变四十年》，广西人民出版社，1992

台北“国防部军务局”编印《八二三台海战役》，1996

台北“国防部文史局”编印《海岛攻防战史》，1959

国务院办公厅大事记编写组：《中华人民共和国中央人民政府大事记》第1、4、5卷，1991

韩怀智主编《当代中国的军事工作》（上），中国社会科学出版社，1989

韩念龙主编《当代中国外交》，中国社会科学出版社，1988

韩素音：《周恩来与他的世纪》，王弄笙等译，中央文献出版社，1992

侯凤菁：《燃烧的多瑙河：匈牙利事件真相》，新华出版社，2009

胡舶：《冷战阴影下的匈牙利事件：大国的应策与互动》，中国社会科学出版社，2004

华庆昭：《从雅尔塔到板门店——美国与中、苏、英：1945～1953》，中国社会科学出版社，1992

黄瑶、张明哲编《罗瑞卿传》，当代中国出版社，1996

姜长斌、罗伯特·罗斯主编《从对峙走向缓和——冷战时期中美关系再探讨》，世界知识出版社，2000

姜长斌主编的《斯大林政治评传（1879～1953）》，中共中央党校出版社，1997

金冲及：《转折年代——中国的1947年》，三联书店，2002

金冲及主编《刘少奇传》，中央文献出版社，1998

金冲及主编《毛泽东传（1893～1949）》下卷，中央文献出版社，1996

金冲及主编《周恩来传》下卷，中央文献出版社，1998

军事科学院编译《苏联军事百科全书·军事技术》，解放军出版社，1986

军事科学院军事历史研究部：《抗美援朝战争史》（3卷），军事科学出版社，2000

军事科学院军事历史研究部编著《中国人民志愿军抗美援朝战史》，军事科学出版社，1988

卡·古普塔：《中印边界秘史》，王宏纬等译，中国藏学出版社，1990

卡萝尔·卡特：《延安使命：美军观察组延安963天（1944～1947）》，陈发兵译，世界知识出版社，2004

科拉尔·贝尔：《国际事务概览（1954年）》，云汀等译，上海译文出版社，1984

克莱·布莱尔整理《将军百战归——布雷德利自传》，廉怡之译，军事译文出版社，1985

雷尼·彼得编《1956年匈牙利事件的经过和历史教训》，赵平生等译，人民出版社，1984

李丹慧编《北京与莫斯科：从联盟走向对抗》，广西师范大学出版社，2002

李丹慧编《中国与印度支那战争》，香港，天地图书有限公司，2000

李际祥主编《当代中国的铁道事业》（上），中国社会科学出版社，1990

李济棠：《中俄密约和中东铁路的修筑》，黑龙江人民出版社，1989

李觉等主编《当代中国的核工业》，中国社会科学出版社，1987

李捷：《毛泽东与新中国的内政外交》，中国青年出版社，2003

李可、郝生章：《“文化大革命”中的人民解放军》，中共党史资料出版社，1989

李锐：《庐山会议实录》，河南人民出版社，2000

李涛：《借鉴与发展——中苏教育关系研究（1949～1976）》，浙江教育出版社，2006

李宗禹等：《斯大林模式研究》，中央编译出版社，1999

梁东元：《原子弹调查》，解放军出版社，2005

林蕴晖、辛石：《向社会主义过渡——中国经济与社会的转型（1953～1955）》，香港中文大学，2009

林蕴晖：《乌托邦运动——从大跃进到大饥荒》，香港中文大学出版社，2008

林中斌：《龙威：中国的核力量与核战略》，刘戟锋等译，湖南出版社，1992

刘祖熙、刘邦义：《波兰战后的三次危机》，世界知识出版社，1992

罗宾·艾莉森·雷明顿：《华沙条约》，上海师大历史系世界史翻译组译，上海人民出版社，1976

罗德里克·麦克法夸尔：《文化大革命的起源（第一卷）·人民内部矛盾（1956～1957）》，翻译组译，河北人民出版社，1989

罗平汉：《天堂实验：人民公社化运动始末》，中央党校出版社，2006

罗时叙：《由蜜月到反目——苏联专家在中国》，世界知识出版社，1999

罗元生：《百战将星王尚荣》，解放军出版社，1999

罗志刚：《中苏外交关系研究（1931～1945）》，武汉大学出版社，1999

马齐彬、陈文斌、林蕴晖等编《中国共产党执政四十年（1949～1989）》，中共党史资料出版社，1989

马蔚云：《中东铁路与黑龙江文化——中俄（苏）关系中的中东铁路问题》，黑龙江大学出版社，2010

麦德维杰夫：《赫鲁晓夫传》，肖庆平等译，中国文联出版公司，1988

孟戈非：《未被揭开的谜底——中国核反应堆事业的曲折道路》，社会科学文献出版社，2002

孟宪章主编《中苏贸易史资料》，中国对外经济贸易出版社，1991

内维尔·马克斯韦尔：《印度对华战争》，陆仁译，世界知识出版社，1981

尼古拉·津科维奇：《权力与争斗》，郅友昌等译，东方出版社，2000

牛大勇、沈志华主编《冷战与中国的周边关系》，世界知识出版社，2004

逄先知、金冲及主编《毛泽东传（1949～1976）》，中央文献出版社，2003

裴坚章主编《中华人民共和国外交史（1949～1956）》，世界知识出版社，1994

彭德怀传记编写组：《彭德怀年谱》（打印稿）

彭敏主编《当代中国的基本建设》（上），当代中国出版社，1989

齐辛：《珍宝岛事件真相（增编本）》，集思图书公司，1969

瞿韶华主编《中华民国史事纪要（1950年）》，台北，“国史馆”，1994

瞿韶华主编《中华民国史事纪要（1958年）》，台北，“国史馆”，1993

山多尔·科帕奇：《匈牙利悲剧》，龚新康译，群众出版社

沈卫平：《“8·23”炮击金门》，华艺出版社，1998

沈志华、李滨（Douglas Stiffler）主编《脆弱的联盟：冷战与中苏关系》，社会科学文献出版社，2010

沈志华、李丹慧：《战后中苏关系若干问题研究——来自中俄双方的档案文献》，人民出版社，2006

沈志华、于沛编著《苏联共产党九十三年——1898～1991年苏共历史大事实录》，当代中国出版社，1993

沈志华：《毛泽东、斯大林与朝鲜战争》，广东人民出版社，2003（2007年修订再版）

沈志华：《思考与选择——从知识分子会议到反右派运动》，香港中文大学出版社，2008

沈志华：《斯大林与铁托：苏南冲突的起因和结果》，广西师范大学出版社，2002

沈志华：《苏联专家在中国》，中国国际广播出版社，2003；新华出版社，2009（修订版）

沈志华：《中苏同盟的经济背景：1948～1953》，香港中文大学香港亚太研究中心，2000

沈志华主编《一个大国的崛起与崩溃——苏联历史专题研究（1917～1991）》，社会科学文献出版社，2009

沈志华主编《中苏关系史纲（1917～1991）》，新华出版社，2007；社会科学文献出版社，2011 年增订版

石林主编《当代中国的对外经济合作》，中国社会科学出版社，1989

石仲泉：《毛泽东的艰辛开拓》，中共党史出版社，1996

石仲泉等主编《中共八大史》，人民出版社，1998

宋平：《蒋介石生平》，吉林人民出版社，1987

苏格：《美国对华政策与台湾问题》，世界知识出版社，1998

孙其明：《中苏关系始末》，上海人民出版社，2002

唐家璇主编《中国外交辞典》，世界知识出版社，2000

唐淑芬主编《八二三战役文献专辑》，台北，台湾省文献委员会、“国防部史政编译局”，1994

田兴柱：《“金门战役——古宁头大捷”五十周年纪念专辑》，台北，1999

外交部档案馆编《伟人的足迹邓小平外交活动大事记》，世界知识出版社，1998

王定烈主编《当代中国空军》，中国社会科学出版社，1989

王佩平、孙宝运主编《苏联红军在旅大》，大连市史志办公室编印，1995

王泰平主编《中华人民共和国外交史（1957～1969）》第 2 卷，世界知识出版社，1998

王焰等编《彭德怀传》，当代中国出版社，1993

王焰主编《彭德怀年谱》，人民出版社，1998

王逸舟：《波兰危机》，四川人民出版社，1988

文安立：《冷战与革命——苏美冲突与中国内战的起源》，陈之宏、陈兼译，广西师范大学出版社，2002

吴玉崑、冯百川编《中国原子能科学研究院简史（1950～1985）》，1987

谢·赫鲁晓夫：《导弹与危机——儿子眼中的赫鲁晓夫》，郭家申等译，中央编译出版社，2000

谢光主编《当代中国的国防科技事业》上卷，当代中国出版社，1992

邢广程：《苏联高层决策 70 年——从列宁到戈尔巴乔夫》第 4 册，世界知识出版社，1998

熊华源、廖心文：《周恩来总理生涯》，人民出版社，1997

徐焰：《金门之战（1949～1959 年）》，中国广播电视出版社，1992

徐焰：《中印边界之战历史真相》，香港，天地图书有限公司，1993

徐则浩：《王稼祥传》，当代中国出版社，1996

徐则浩编著《王稼祥年谱（1906～1974）》，中央文献出版社，2001

薛启宇主编《中共北京石景山发电总厂历史大事（1948～1995）》，中共北京石景山发电总厂党史征编办公室 1999 年印制

薛衔天、金东吉：《民国时期中苏关系史》（中），中共党史出版社，2009

薛衔天：《民国时期中苏关系史》（上、下），中共党史出版社，2009

薛衔天：《中苏关系史（1945～1949）》，四川人民出版社，2003

亚·尼·雅科夫列夫：《一杯苦酒——俄罗斯的布尔什维主义和改革运动》，徐葵等译，新华出版社，1999

扬·普塔辛斯基：《哥穆尔卡的改革探索》，于欣等译，世界知识出版社，1992

杨存堂：《美苏冷战的一次极限——加勒比海导弹危机》，广西师范大学出版社，2002

杨凤安、王天成：《驾驭朝鲜战争的人》，中共中央党校出版社，1993

杨国宇主编《当代中国海军》，中国社会科学出版社，1987

杨奎松：《国民党的“联共”与“反共”》，社会科学文献出版社，2007

杨奎松：《毛泽东与莫斯科的恩恩怨怨》，江西人民出版社，1999（2005 年修订再版）

杨奎松：《失去的机会？——抗战前后国共谈判实录》，广西师范大学出版社，1992

杨奎松：《中间地带的革命——中国革命的策略在国际背景下的演变》，中共中央党校出版社，1992

姚峻主编《中国航空史》，大象出版社，1998

伊·卡恩：《中国通——美国一代外交官的悲剧》，陈亮等译，新华出版社，1980

余建亭：《陈云与东北的解放》，中央文献出版社，1998

约翰·斯图尔特·谢伟思：《美国对华政策（1944～1945）：“美亚文件”和美中关系史上的若干问题》，王益等译，中国社会科学出版社，1989

约瑟夫·埃谢里克：《在中国失掉的机会——美国前驻华外交官约翰·谢伟思第二次世界大战时期的报告》，国际文化出版公司，1989

云水：《出使七国纪实——将军大使王幼平》，世界知识出版社，1996

张爱萍主编《中国人民解放军》（上），当代中国出版社，1994

张柏春、姚芳、张久春、蒋龙：《苏联技术向中国的转移（1949～1966）》，山东教育出版社，2005

张柏春、姚芳、张久春、蒋龙：《苏联技术向中国的转移（1949～1966）》，山东教育出版社，2005

张金发：《中苏共关系：中国民族主义的背离》，高雄，复文图书出版社，1986

张培森主编《张闻天年谱》，中共党史出版社，2000

张曙光：《美国对华战略：考虑与决策（1949～1972）》，上海外国语大学出版社，2003

张曙光：《美国遏制战略与冷战起源再探》，上海外语教育出版社，2007

赵德馨主编《中华人民共和国经济专题大事记（1949～1966）》，河南人民出版社，1989

赵素芬：《周保中将军传》，解放军出版社，1988

中共江苏省委党史工作办公室编《粟裕年谱》，当代中国出版社，2006

中共伊犁州委员会党史委编《中国共产党伊犁哈萨克自治州历史大事记》下册，新疆人民出版社，1997

中共中央党史研究室：《中国共产党历史》第2卷（1949～1978）上册，中共党史出版社，2011

中共中央文献研究室编《邓小平年谱（1904～1974）》，中央文献出版社，2009

中共中央文献研究室编《刘少奇年谱（1898～1969）》下卷，中央文献出版社，1996

中共中央文献研究室编《毛泽东年谱（1893～1949）》下卷，中央文献出版社，1993

中共中央文献研究室编《周恩来年谱（1898～1949）》，中央文献出版社、人民出版社，1990

中共中央文献研究室编《周恩来年谱（1949～1976）》（3卷），中央文献出版社，1997

中国军事博物馆编《毛泽东军事活动纪事（1893～1976）》，解放军出版社，1994

中央财经领导小组办公室编《中国经济发展五十年大事记》，人民出版社、中共中央党校出版社，1999

周均伦主编《聂荣臻年谱》，人民出版社，1999

周文琪、褚良如编著《特殊而复杂的课题——共产国际、苏联和中国共产党关系编年史》，湖北人民出版社，1993

朱佳木主编《陈云年谱（1905～1995）》上卷，中央文献出版社，2000

Аблова Н. Е. КВЖД и российской эмиграции в Китае: международные и политическиеаспекты истории（первая половина XX в.），Москва: НП ИД《Русская панорама》，2005

Агеенко К. П. Военная помощь СССР в освободительной борьбе китайского народа，Москва: Вопниздат，1975

Афиани В. Ю.，*Иванов Н. С.* Советский Союз и Суэцкий Кризис 1956 г.，по материалам ЦХСД，Manuscript in Woodrow Wilson International Certer for Scholars CWIHP Workroom

Ачкасов В. И.（*гла. ред.*）История второй мировой войны 1939－1945，Т. 11，поражение милитариетской японии，Москва: ВИМО СССР，1980

Бармин В. А. Синьцзян в советско-китайских отношениях 1941－1949гг.，Барнаул: Изд-во БГПУ，1999

Борисов О. Советский Союз и маньчжурская революционная база 1945－1949，Москва: Издатплыство《Мысль》，1977

Борисов О. Б.，*Колосков Б. Т.* Советско-китайские отношения 1945－1980，Москва: Издатплыство《Мысль》，1980

Зазерская Т. Г. Советские специалисты и формирование военно-промышленного комплекса Китая（1949－1960годы），Санкт-Петербург: НИИХ СПбГУ，2000

Зубкова Е.，Послевоенное советское общество: политика и повседневность（1945－1953），Москва: РОССПЭН，2000

Иванов В. И. В тылах Квантунской армии: Правда о 88-й китайско-корейской бригаде Дальневосточного фронта, Москва: ИДВ РАН, 2009

Ивасита А. 4000 километров проблем: российско-китайская граница, Москва: АСТ, Восток-Запад, 2006

*Институт Всеобщей Истории РАН*Сталин и холодная война, Москва: ИВИ РАН, 1998

*Институт Всеобщей Истории РАН*Холодная война: новые подходы и новые документы, Москва: ИВИ РАН, 1995

*Институт Российской Истории РАН*Советская внешная политика в годы "холодной войны" (1945 - 1985): новое прочтение, Москва: Международные отношения, 1995

Кулик Б. Т. Советско-китайский раскол: причины и последствия, Москва: ИДВ РАН, 2000

Ледовский А. М. Дело Гао Гана-Жао Шуши, Москва: ИДВ АН СССР, 1990

Ледовский А. М. СССР, США и китайская революция глазами очевидца 1946 - 1949, Москва: Институт дальнего востока РАН, 2005

Михайлов В. Н. (*гла. ред.*) Создание первой советской ядерной бомбы, Москва: Энергоатомиздат, 1995

Мясников В. С., *Степанов Е. Д.* Границы Китая: История формирования, Москва: Памятники исторической мысли, 2001

Попов И. М. Россия и Китай: 300 лет на грани войны, Москва: издательство АСТ, 2004

Пыжиков А. Хрущевская "оттепель", Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2002

Рахманин О. Б. К истории отношений России-СССР с Китаем в XX веке, Обзор и анализ основных событий, Москва: Памятники исторической мысли, 2002

Рябушкин Д. С. Мифы Даманского, Москва: Издательство АСТ, 2004

Симагина Н. Директивы КПСС и советского правительства по хозяйственным вопросам, том 3, 1946 - 1952 годы, Москва: Государственное издательство политической литературы, 1958

Симонов Н. С. Военно-промышленный комплекс СССР в1920 - 1950 - е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление, Москва: РОССПЭН, 1996

Сладковский М. И. История торгово екномических отношении СССР с Китаем（1917 – 1974）, Москва: Наука, 1977

Соколов А. К. Курс советской истории 1941 – 1991г. , Москва: Высшая школа, 1999

Ткаченко Б. И. Россия-Китай: восточная граница в документах и фактах, Владивосток: Уссури, 1999

Торкунов А. В. , *Уфимцев Е. П.* Корейская проблема: новый взгляд, Москва: Издательский центр "Анкил", 1995

Appu K. Soman, *Double-Edged Sword: Nuclear Diplomacy in Unequal Conflicts: The United States and China*, 1950 – 1958, Westport: Praeger Publishers, 2000

Charles M. Dobbs, *The Unwanted Symbol: American Foreign Policy, the Cold War, and Korea*, Kent, OH: Kent State University Press, 1981

Chen Jian, *China's Road to the Korean War: The Making of the Sino-American Confrontation*, New York: Columbia University Press, 1994

Chen Jian, *Mao's China and the Cold War*, Chapel Hill & London: The University of North Carolina Press, 2001

Csaba Békés, Malcolm Byrne, and Janos Rainer (ed.), *The 1956 Hungarian Revolution: A History in Documents*, Budapest and New York: Central European University Press, 2002

David Holloway, *Stalin and the Bomb: The Soviet Union and Atomic Energy* (*1939 – 1956*), New Haven, London: Yale University Press, 1994

Deborah A. Kaple, *Dream of A Red Factory: The Legacy of High Stalinism in China*, New York: Oxford University Press, 1994

Dorothy Borg and Waldo Heinriches (eds.), *Uncertain Years: Chinese American Relations, 1947 – 1950*, New York: Columbia University Press, 1980

Douglas Stiffler, *Building Socialism at Chinese People's University: Chinese Cadres and Soviet Experts in the People's Republic of China, 1949 – 1957*, manuscript

Elizabeth Wishnick, *Mending Fences: The Evolution of Moscow's China Policy from Brezhnev to Yeltsin*, Seattle and London: University of Washington Press, 2001

Ernest R. May (ed.), *American Cold War Strategy*: *Interpreting NSC 68*, Boston, New York: Bedford Books of St. Martin's Press, 1993

Gordon H. Chang, *Friends and Enemies*: *The United States*, *China*, *and the Soviet Union*, *1948 – 1972*, Stanford, CA: Stanford University Press, 1990

Huszár Tibor, *Kádár János Politikai Életrajza* (*1912 – 1956*), Budapest: Szabad Tér Kiadó-Kossuth Kiadó, 2003

Ilya V. Gaiduk, *The Soviet Union and the Vietnam War*, Chicago: Ivan R. Dee, 1996

Jan Rowinski (ed.), *The Polish October 1956 in World Politics*, Warsaw: PISM, 2007

János M. Rainer, Katalin Somlai (eds.), *The 1956 Hungarian Revolution and the Soviet Bloc Countries*: *Reactions and Repercussions*, Budapest: The Institute for the History of the 1956 Hungarian Revolution, Historical Archives of the Hungarian State Security, 2007

Jenö Györkei and Miklós Horváth (ed.), *Soviet Military Intervention in Hungary 1956*, Budapest: Central European University Press, 1999

Jeremy Brown and Paul G. Pickowicz (eds.), *Dilemmas of Victory*: *The Early Years of the People's Republic of China*, Cambridge: Harvard University Press, 2007

Johanna Granville, *The First Domino*: *International Decision Making during the Hungarian Crisis of 1956*, College Station: Texas A&M University Press, 2004

John Gaddis, *We Now Know*: *Rethinking Cold War History*, Oxford: Oxford University Press, 1997

Kim Chullbaum (ed.), *The Truth About the Korean War*: *Testimony 40 Years Later*, Seoul: Eulyoo Publishing Co. , Lrd. , 1991

Lorenz Lüthi, *The Sino-Soviet Split*: *Cold War in the Communist World*, Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2008

Melvyn P. Leffler, *A Preponderance of Power*: *National Security*, *the Truman Administration*, *and the Cold War*, Stanford: Stanford University Press, 1992

Mercy Kuo, *Contending with Contradictions*: *China's Policy toward Soviet Eastern Europe and the Origins of the Sino-Soviet Split*, *1953 – 1960*, Maryland: Lexington Books, 2001

Michael Schaller, *The American Occupation of Japan: The Origins of The Cold War in Asia*, New York: Oxford University Press, 1985

Mikhail A. Klochko, *Soviet Scientist in Red China*, New York: Frederick A. Praeger, Inc., 1964

Morton Halperin (ed.), *Sino-Soviet Relations and Arms Control*, Cambridge: The Massachusetts Institute of Technology Press, 1967

N. E. Rosenfeldt, B. Jensen, and E. Kulavig (ed.), *Mechanisms of Power in the Soviet Union*, New York: St. Martin's Press, 2000

Odd Arne Westad (ed.), *Brothers in Arms: The Rise and Fall of the Sino-Soviet Alliance (1945 – 1963)*, Stanford: Stanford University Press, 1998

Peter Jones and Sian Kevill, *China and the Soviet Union, 1949 – 1984*, Harlow: Longman Group Limited, 1985

Qiang Zhai, *China and The Vietnam Wars, 1950 – 1975*, Chapel Hill and London: The University of North Carolina Press, 2000

Qiang Zhai, *The Dragon, the Lion, and the Eagle: Chinese-British-American Relations, 1949 – 1958*, Kent OH: Kent State University Press, 1994

Robert D. Accinelli, *Crisis and Commitment: United States Policy toward Taiwan, 1950 – 1955*, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1996

Sergei N. Goncharov, John W. Lewis, and Xue Litai, *Uncertain Partner: Stalin, Mao, and the Korean War*, Stanford: Stanford University Press, 1993

Sergey Radchenko, *Two Suns in the Heavens: the Sino-Soviet Struggle for Supremacy, 1962 – 1967*, Washington D. C. & Stanford: Woodrow Wilson Center Press, Stanford University Press, 2009

Shu Guang Zhang, *Deterrence and Strategic Culture: Chinese-American Confrontations, 1949 – 1958*, Ithca: Cornell University Press, 1992

Shu Guang Zhang, *Economic Cold War, America's Embargo against China and the Sino-Soviet Alliance, 1949 – 1963*, Stanford: Stanford University Press, 2001

Terry Cox (ed.), *Hungary 1956——Forty Years On*, London: Frank Cass Publishers, 1997

Thomas Christensen, *Useful Adversaries: Grand Strategy, Domestic Mobilization, and Sino-American Conflict, 1947 – 1958*, Princeton, N. J.: Princeton University

Press, 1996

Vladislav Zubok and Constantine Pleshakov, *Inside the Kremlin's Cold War: From Stalin to Khrushev*, Boston: Harvard University Press, 1996

William Taubman, *Khrushchev: the Man and His Era*, New York & London: W. W. Norton & Company, Inc. , 2003

William W. Stueck, *The Road to Confrontation: American Policy toward China and Korea, 1947 – 1950*, Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1981

William Williams (ed.), *A Revolutionary War: Korea and the Transformation of the Postwar World*, Chicago: Imprint Publlcations, 1993

四　论文

C. 贡恰罗夫、B. 乌索夫:《苏联与中国的军事对抗》, 马贵凡译,《国外中共党史研究动态》1993 年第 4 期

阿尔兰・梅里克塞托夫、亚历山大・潘佐夫:《论中国的斯大林化》, 姚昱译,《冷战国际史研究》第 2 辑 (2006 年春季号)

曾红路:《再论“大跃进”的历史成因》,《南京大学学报》1998 年第 4 期

陈东林:《1949 年毛泽东为何未能下令进攻台湾》,《国史研究参阅资料》2001 年第 60 期

陈庭梅:《苏联电影的引进及其对塑造毛时代中国的意义 (1949 ~ 1976)》, 韩长青、朱倩译,《冷战国际史研究》第 10 辑 (2010 年冬季号)

戴超武:《美国历史学家与 50 年代台湾海峡危机》,《当代中国史研究》1998 年第 4、5 期

戴超武:《中国核武器的发展与中苏关系的破裂 (1954 ~ 1962)》,《当代中国史研究》2001 年第 3、5 期

戴超武:《中印边界冲突与苏联的反应和政策》,《历史研究》2003 年第 3 期

邓峰:《艾森豪威尔政府结束朝鲜停战的政策分析》,《东北师范大学学报》2009 年第 5 期

邓峰:《追求霸权: 杜鲁门政府对朝鲜停战谈判的政策》,《中共党史研究》2009 年第 4 期

丁明：《外蒙古独立问题研究述评》，《近代中国与文物》2008 年第 3 期

董志凯：《156 项的确立》，《中国经济史研究》1999 年第 4 期

董志凯：《毛泽东在“八大”前后改革经济管理体制的设想》，《当代中国史研究》1994 年第 1 期

冈察洛夫、李丹慧：《俄中关系中的“领土要求”和“不平等条约”》，《二十一世纪》2004 年 10 月号

宫力：《两次台海危机的成因与中美之间的较量》，姜长斌、罗伯特·罗斯主编《从对峙走向缓和》

何冬晖：《〈钢铁是怎样炼成的〉：苏联教育小说与两代中国读者》，刘西普译，《冷战国际史研究》第 10 辑（2010 年冬季号）

胡长水：《对“大跃进”的深刻批评与总结——记薄一波庐山会议前关于“大跃进”问题的数次讲话》，《党的文献》2001 年第 1 期

胡哲峰：《粟裕与攻台作战的准备》，《军事历史》1997 年第 5 期

黄文娟：《没有硝烟的“战争”——1958 年台海危机期间的美台关系》，《冷战国际史研究》第 2 辑（2006 年春季号）

金冲及：《较量：东北解放战争的最初阶段》，《近代史研究》2006 年第 4 期

金东吉：《中国人民解放军中的朝鲜师回朝鲜问题新探》，《历史研究》2006 年第 6 期

金景一：《关于中国军队中朝鲜官兵返回朝鲜的历史考察》，《史学集刊》2007 年第 3 期

柯庆生：《东亚社会主义同盟与美国的遏制战略》，《冷战国际史研究》第 4 辑（2007 年春季号）

柯伟林：《中华人民共和国初期的国际化：建立社会主义世界经济体系的梦想》，姚昱译，《冷战国际史研究》第 6 辑（2008 年夏季号）

孔寒冰：《苏联经济模式是如何在中国确立起来的》，《俄罗斯研究》2000 年第 1 期

李滨：《苏联专家在中国人民大学（1950 ~ 1957）》，杨京霞译，《冷战国际史研究》第 10 辑（2010 年冬季号）

李丹慧：《1969 年中苏边界冲突：缘起和结果》，《当代中国史研究》1996 年第 3 期

李丹慧：《对1962年新疆伊塔事件起因的历史考察》，《中共党史研究资料》1999年第4、5期

李丹慧：《毛泽东对苏认识与中苏关系的演变》，李丹慧主编《北京与莫斯科》

李丹慧：《三八线与十七度线——朝战和越战期间中美信息沟通比较研究》，《中共党史研究》2001年第3期

李丹慧：《同志加兄弟：1950年代中苏边界关系——对中苏边界问题的历史考察（之一）》，《国际冷战史研究》第1辑（2004年秋季号）

李丹慧：《也谈以“跃进”一词代替“冒进”一词究竟从何而始》，《当代中国史研究》1999年第2期

李丹慧：《中苏在援越抗美问题上的冲突矛盾（1965～1972）》，《当代中国史研究》2000年第4期

李海文：《中共中央究竟何时决定志愿军出国作战?》，《党的文献》1993年第5期

李鸿义、王景：《东北抗日联军的斗争历程》，《中共党史资料》总第15辑，1985年12月

李汇川：《中苏边界谈判的症结何在?》，《国际问题研究》1981年第1期

李伶、周飞：《横空出世的中国导弹部队》，《党史博览》2002年第9期

李巧宁：《新中国中苏友好协会始末》，《近代中国与文物》2008年第4期

李慎之：《毛主席是什么时候决定引蛇出洞的?》，李慎之、何家栋：《中国的道路》，南方日报出版社，2000

廖心文：《1958年毛泽东决策炮击金门的历史考察》，《党的文献》1994年第1期

列·别·杰留辛：《关于苏中冲突起因的若干思考》，陈夕译，《当代中国史研究》1998年第3期

林孝庭：《危局中的外交：中、苏两国有关新疆航空与贸易谈判初探（1948～1949）》，《近代中国》第157期，2004年6月

林蕴晖：《20世纪50年代中国社会主义探索中的矛盾及其逆转之原因》，《当代中国史研究》2003年第4期

林蕴晖：《苏共二十大与毛泽东走自己的路》，《中共党史研究》2004年第1期

刘存宽：《中俄关系与外蒙古自中国的分离（1911～1915）》，《历史研究》2004年第4期

刘统：《解放战争中东北野战军武器来源探讨兼与杨奎松先生商榷》，《党的文献》2000年第4期

刘亚洲：《金门战役检讨》，《国情传真》，№ 2004－14

罗伯特·阿奇奈利：《“和平的困扰”：艾森豪威尔政府与1958年中国近海岛屿危机》，姜长斌、罗伯特·罗斯主编《从对峙走向缓和》

罗纳德·普鲁森：《1954～1955年的台湾海峡危机：火山口上的艾森豪威尔政府及其对危机的介入》，姜长斌、罗伯特·罗斯主编《从对峙走向缓和》

马龙闪：《苏联“大清洗”受迫害人数再考察》，《历史研究》2005年第5期

马叙生：《踏勘边界，谈判交锋——找回失落的国界线（之二）》，《世界知识》2001年第12期

马意莉：《两个革命之间：在苏联的中国留学生（1948～1966）》，刘文楠译，《冷战国际史研究》第10辑（2010年冬季号）

牛军：《近十年来中苏关系研究的新进展》，《中共党史资料》2003年第1期

牛军：《论马歇尔调处时期国共两党的对美政策》，中国社会科学院近代史研究所编《划时代的历史转折——“1949年的中国”国际学术研讨会论文集》，四川人民出版社，2002

牛军：《论中苏同盟的起源》，《中国社会科学》1996年第2期

牛军：《毛泽东与中苏同盟破裂的缘起（1957～1959）》，《国际政治研究》2001年第2期

牛军：《三次台湾海峡军事斗争决策研究》，《中国社会科学》2004年第5期

潘鹏：《中苏关系漩涡中的〈友好〉与〈苏中友好〉杂志》，《冷战国际史研究》第7辑（2008年冬季号）

逄先知、李捷：《毛泽东与过渡时期总路线》，《党的文献》2001年第4期

逄先知执笔整理《关于毛泽东思想提出的历史过程》，《文献和研究》1982年第1期

朴明林：《韩国战争的爆发和起源》，未发表的博士论文（韩文），1994年8月

普罗祖缅希科夫：《苏中领导人眼中的1960年》，闻一译，《中共党史资料》总第65辑，1998年2月

齐世荣：《谈回忆录类私人文件的史料价值》，《史学理论与史学史学刊》2011年卷

齐世荣：《谈日记的史料价值》，《首都师范大学学报》2011年第6期

裘实编译《赫鲁晓夫“秘密报告”的三种俄文版本》，《苏联问题研究资料》1987年第2期

曲星：《中越在印度支那战争中策略差异》，李丹慧编《中国与印度支那战争》

沈正乐：《“米高扬报告”中关于毛泽东的一个重要思想质疑》，《中共党史研究》1999年第6期

沈志华、李丹慧：《1956年的波兰危机与中波关系——来自中国的档案文献和内部报道》，《俄罗斯研究》2006年第3期

沈志华、张盛发：《从大国合作到集团对抗——论战后苏联对外政策的转变》，《东欧中亚研究》1996年第6期

沈志华：《1958年炮击金门前中国是否告知苏联?》，《中共党史研究》2004年第3期

沈志华：《把断裂的历史链条连接起来》，《党的文献》2008年第4期

沈志华：《朝鲜战争爆发的历史真相》，《二十一世纪》2000年2月号

沈志华：《对1948年苏南冲突起因的历史考察》，《历史研究》1999年第4期

沈志华：《对日和约与朝鲜停战谈判》，《史学集刊》2006年第1期

沈志华：《俄国档案文献：保管、解密和利用》，《历史研究》1998年第5期

沈志华：《共产党情报局的建立及其目标——兼论冷战形成的概念界定》，《中国社会科学》2002年第3期

沈志华：《关于中苏条约谈判研究中的几个争议问题——再谈冷战史研究中史料的解读与利用》，《史学月刊》2004年第8期

沈志华：《冷战史新研究与档案文献的收集和利用》，《历史研究》2003年第1期

沈志华：《毛泽东、赫鲁晓夫与1957年莫斯科会议》，《历史研究》2007年第6期

沈志华：《求之不易的会面：中苏两党领导人之间的试探与沟通——关于

中苏同盟建立之背景和基础的再讨论（之一）》，《华东师范大学学报》2009年第1期

沈志华：《试论1951年初中国拒绝联合国停火议案的决策》，《外交评论》2010年第4期

沈志华：《斯大林、毛泽东与朝鲜战争再议》，《史学集刊》2007年第1期

沈志华：《斯大林的“联合政府”政策及其结局（1945～1946）》，《俄罗斯研究》2007年第5、6期

沈志华：《斯大林与1943年共产国际的解散》，《探索与争鸣》2008年第2期

沈志华：《斯大林与中国内战的起源（1945～1946）》，《社会科学战线》2008年第10期

沈志华：《苏联出兵中国东北：目标和结果》，《历史研究》1994年第5期

沈志华：《中共进攻台湾战役的决策变化及其制约因素（1949～1950）》，《社会科学研究》2009年第3期

沈志华：《中国“旋风”——周恩来1957年1月的穿梭外交及其影响》，《冷战国际史研究》第6辑（2008年夏季号）

沈志华：《中国对东欧十月危机的反应和思考——波匈事件与中国研究之二》，《史学月刊》2007年第1期

沈志华：《中国在1956年10月危机处理中的角色和影响——波匈事件与中国研究之一》，《历史研究》2005年第2期

沈志华：《中苏结盟与苏联对新疆政策的变化（1944～1950）》，《近代史研究》1999年第3期

沈志华：《中苏条约谈判中的利益冲突及其解决》，《历史研究》2001年第2期

沈志华：《周恩来与1956年的反冒进——中共高层关于经济建设方针的争论》，《史林》2009年第1期

时殷弘：《匈牙利事件和美国的政策》，《南京大学学报》1998年第1期

宋银桂：《论“大跃进”运动的国际背景》，《湘潭大学学报》1997年第3期

宋月红：《西藏和平解放〈十七条协议〉谈判、签订问题研究》，《史学月刊》2008年第2期

孙淑文：《战后国军海军陆战队的重建与迁台初期建军发展之研究》，《军事史评论》第13期，2006年6月

田松年：《与民主党派长期合作是中国共产党坚定不移的基本政策》，《党的文献》1999年第5期

田伟：《苏联援华78个项目谈判概况》，《中共党史资料》2003年第2期

瓦西里·西季赫梅诺夫：《毛泽东同斯大林、赫鲁晓夫的关系》，彭卓吾译，《党的文献》1993年第5期

万家安：《〈苏中与中共联合书面意见〉与马共路线》，《东方文荟》2006年8月6日

万家安：《华玲会谈前的〈苏中共联合书面意见〉》，《东方日报》2005年10月23日

汪朝光：《战后中共与苏联在旅大关系研究》，《中共党史资料》2008年第4期

汪裕尧执笔《关于“论十大关系”的产生、整理和发表》，《文献和研究》1982年第8期

王善中：《新中国成立之初为什么未能解放台湾?》，《党史研究资料》2002年第10期

王亚志：《抗美援朝战争中的彭德怀、聂荣臻》，《军事史林》1994年第1期

王真：《50年代中期我国对苏联建设模式的突破》，《当代中国史研究》1995年第2期

王仲春：《中美关系正常化进程中的苏联因素（1969~1979)》，《党的文献》2002年第4期

魏史言：《葛罗米柯关于台湾局势同毛泽东谈话的回忆与事实不符》，外交部外交史编辑室编《新中国外交风云》

吴新华：《回顾登步岛之战》，《百年潮》2004年第3期

武力：《论八大对苏联工业化模式认识的深化及其历史局限》，《教学与研究》1996年第6期

萧道中：《冷战时期的联合国政治——1955年“整批交易”入会案研

究》，《政治大学历史学报》第29期，2008年5月

谢春涛：《“大跃进”运动研究述评》，《当代中国史研究》1995年第2期

刑和明：《1956年中共对苏联模式认识的转变及启示》，《党史研究资料》2002年第12期

徐思彦：《走向破裂的结盟：中苏同盟研究的新进展》，《清华大学学报》2008年第5期

徐焰：《1969年中苏边界的武装冲突》，《党史研究资料》1994年第5期

薛衔天：《关于苏联调停三区革命政府与中央政府和平谈判的几个问题》，《中共党史资料》总第84辑，2002年12月

薛衔天、王晶：《关于米高扬访问西柏坡问题——评〈米高扬访华秘密使命〉》，《近代史研究》1996年第3期

杨奎松：《关于解放战争中的苏联军事援助问题——兼谈治学态度并答刘统先生》，《近代史研究》2001年第1期

杨奎松：《华德事件与新中国对美政策的确定》，《历史研究》1994年第5期

杨奎松：《毛泽东与两次台海危机》，《史学月刊》2003年第11期

杨奎松：《毛泽东与印度支那战争》，李丹慧编《中国与印度支那战争》

杨奎松：《浅谈中共历史档案的利用与研究》，《近代中国史研究通讯》第27期，1999年3月

杨奎松：《一九四六年国共四平之战及其幕后》，《历史研究》2004年第4期

杨奎松：《走向破裂——中共中央如何面对中苏关系危机》，《当代中国史研究》1998年第3期

杨连堂：《周恩来与中国核工业》，《中共党史研究》1998年第1期

杨明伟：《创建、发展中国原子能事业的决策》，《党的文献》1994年第3期

余敏玲：《俄国主要档案馆现状简介》，《近代中国》第140期，2000年

余敏玲：《学习苏联：中共宣传与民间响应》，《中央研究院近代史研究所集刊》第40期，2003年6月

袁武振：《抗战后期中外记者团和美军观察组访问延安始末》，《中共党史资料》总第69辑，1999年3月

云章、晓春：《试谈解放战争时期东北根据地的对外贸易》，《社会科学战线》1990年第3期

詹奕嘉：《长期措施还是权宜之计？——试析第一次台海危机中美国台海政策的调整》，《冷战国际史研究》第2辑（2006年春季号）

张柏春、张久春、姚芳：《中苏科学技术合作中的技术转移》，《当代中国史研究》2005年第2期

张柏春、张久春：《苏联援华工业项目中的技术转移》，《中共党史资料》2004年第1期

张力：《〈王叔铭将军日记〉中的八二三战役》，“战后中华民国军事史学术研讨会”论文，2008年8月

张士义：《米高扬“报告”质疑》，《当代中国史研究》2000年第1期

张淑雅：《金马撤军？美国应付第一次台海危机策略之二》，《中央研究院近代史研究所集刊》第24期，1995年6月

张淑雅：《台海危机与美国对“反攻大陆”政策的转变》，《中央研究院近代史研究所集刊》第36期，2001年12月

张一波、袁鲁毅：《“八·一五”前后的东北抗日联军》，《中共党史资料》总第15辑，1985年12月

章百家、贾庆国：《对抗中的方向盘、缓冲器和测试仪：从中国的角度看中美大使级会谈》，《当代中国史研究》2000年第1期

章百家：《从“一边倒”到“全方位”——对五十年来中国外交格局演进的思考》，《中共党史研究》2000年第1期

章百家：《对重庆谈判一些问题的探讨》，《近代史研究》1993年第5期

章百家：《新中国的外交方针》，《国史研究参考资料》1993年第2期

章百家：《周恩来与马歇尔使命》，《近代史研究》1997年第4期

赵学功：《第二次台海危机与中美关系》，《当代中国史研究》2003年第3期

赵阳辉、朱亚宗：《苏联专家与中国军校的创办——对军事工程学院档案的考析》，《冷战国际史研究》第10辑（2010年冬季号）

郑异凡：《论斯大林镇压问题研究的某些概念和方法》，《历史研究》2005年第5期

中共西藏自治区党史资料征集办公室：《西藏和平解放始末》，《中共党史

资料》总第32辑，1989年12月

周桂银：《美国全球遏制战略：NSC68决策分析》，沈宗美主编《理解与沟通：中美文化研究论文集》，南京大学出版社，1992

周军：《新中国初期人民解放军未能遂行台湾战役计划原因初探》，《中共党史研究》1991年第1期

朱培民：《新疆和平解放始末》，《中共党史资料》第32辑，1989年12月

资中筠：《中美关系中台湾问题之由来》，资中筠、何迪编《美台关系四十年（1949～1989）》，人民出版社，1991

Адибеков Г. М. Молотов и попытки реорганизации Коминформа в 1950 – 1951 годах// Вопросы истории, 1999, №7

Адибеков Г. М. Начало конца Коминформа//*ИВИ РАН*Сталин и холодная война

Адибеков Г. М. Почему Тольятти не стал генеральным секретарем Коминформа// Вопросы истории, 1996, №4

Аксютин Ю. Новое о XX съезде // Отечественная история, 1998, №2

Аксютин Ю. В., *Пыжиков А. В.* О подготовке закрытого доклада Н. С. Хрущева XX съезду КПСС в свете новых документов // Новая и новейшая истории, 2002, №2

Бармин В. Синьцян в истории советско-китайских отношений 1937 – 1946гг//Проблемы дальнего востока, 2000, №1

Барсуков Н. Как создавался “закрытый доклад” Хрущева // Литературная газета, 21 Февраля 1996г.

Батюк В. План Баруха и СССР//*ИВИ РАН*Холодная война

Ващук А. С., *Крушанова Л. А.* Мобилизационные формы пополнения трудовых ресурсов в СССР, 1945 – 1950 гг. // Россия и АТР, 2006, №1

Волохова А. Переговоры о перемирии в Корее, 1951 – 1953гг. // Проблемы дальнего востока, 2000, №2

Ганшин Г., *Зазерская Т.* Ухабы на дороге “братской дружбы” // Проблемы дальнего востока, 1994, №6

Гарушянц Ю. Борьба за признание независимости Монголии// Проблемы дальнего востока, 1997, №2

Гибианский Л. Я. Как возник Коминформ. По новейшим архивным материалам// Новая и новейшая история, 1993, № 4

Гибианский Л. Я. Коминформ в действии, 1947 – 1948гг., По архивным документам // Новая и новейшая история, 1996, №1

Гибианский Л. Я. Н. С. Хрущев, Й. Броз Тито и Венгерсий кризис 1956г. // Новая и новейшая история, 1999, №2

Гобарев В. Хрущев и Военные: Историко-психологический анализ, Manuscript in Woodrow Wilson International Center for Scholars Cold War International History Project Workroom

Дальнев П. В чем же действительно суть затруднений// Международная Жизнь, 1981, №10

Дацышен В. Китайская трудовая миграция в России: Малоизвестные страницы истории // Проблемы Дальнего Востока, 2008, №5

Евгеньев В. О положении в Китае// Большевик, №11 – 12, июнь 1945

Егорова Н. И. Иранский кризис, 1945 – 1946гг., По рассекреченным архивным документам// Новая и новейшая история, 1994, №3

Зимонин В. Тегеран-Ялта-Потсдам: Вопрос о вступленин СССР в войну против Японии// Проблемы дальнего востока, 1995, №2

Зубкова Е. Кадровая политика и чистки в КПСС (1949 – 1953) // Свободная мысль, 1999, №3, №4, №6

Зубкова Е. Ю. Маленков и Хрушев: личный фактор в политике послесталинского руководства // Отечественная история, 1995, №4

Катасонова Е. Советско-японские переговоры о нормализации межгосударственных отношений (1955 – 1956гг.) // Проблемы дальнего востока, 2003, №5

Кейпл Д. Развенчание мифа о советско-китайском монолите, 1949 – 1960//*ИВИ РАН*Холодная война

Кочкин Н. В. СССР, Англия, США и “Турецкий кризис”, 1945 – 1947гг. // Новая и новейшая история, 2002, №3

Кошкин А. Вступление СССР в войну с Японией и территориальный вопрос// Азия и Африка сегодня, 2000, №11, №12

Крушанова Л. А. Китайские рабочие в СССР（1945 – 1960 – е годы）// Россия и АТР，2007，№3

Кузнецов В. КВЖД и развитие Маньчжурии// Проблемы дальнего востока，1990，№4

Кулик Б. Китайская Народная Республика в период становления（1949 – 1952гг.）// Проблемы дальнего востока，1994，№5，№6

Ледовский А. М. Сталин и Чан Кайши，Секретная миссия сына Чан Кайши в Москву，декабрь 1945 – январь 1946г. // Новая и новейшая история，1996，№4

ЛедовскийА. М. Сталин，Мао Цзэдун и корейская война，1950 – 1953 годов// Новая и новейшая история，2005，№5

Марьина В. В. Из истории“холодной войны”，1954 – 1964 гг.，Документы чешских архивов// Новая и новейшая история，2003，№1

Медведев Ж. А. Секретный наследник Сталина// Вопросы истории，1999，№7

Мусатов В. Л. СССР и венгерские события 1956г.：Новые архивные материалы //Новая и новейшая история，1993，№1

МясниковВ. С. Десятилетие Дружбы//*Мясников В. С.*（*Под ред.*）Китайская народная республика в 1950 – е годы，Сборник документов，т. 1

Наринский М. М. Берлиннский кризис 1948 – 1949гг.，Новые документы из российских архивов// Новая и новейшая история，1995，№3

Наумов В. П. Борьба Н. С. Хрущева за единоличную власть// Новая и новейшая история，1996，№2

Наумов В. П. Был ли заговор Берии？Новые документы о событиях 1953г. // Новая и новейшая история，1998，№5

Наумов В. П. К истории секретного доклада Н. С. Хрущева на XX съезде КПСС //Новая и новейшая история，1996，№4

Наумов В. П. Хрущев и реабилитация жертв массовых политических репрессий // Вопросы истории，1997，№4

Носкова А. Ф. Московские советники в странах Восточной Европы，1945 – 1953гг. // Вопросы истории，1998，№1

Обичкина Е. О. Советское руководство и война в Алжире 1954 – 1962гг.， по материалам архива МИДРФ // Новая и новейшая история, 2000, №1

Орехов А. М. События 1956 года в Польше и кризис польско-советских отношений //*ИРИ РАН*Советская внешная политика

Орлов А. С. Советская авиация в Корейской войне 1950 – 1953гг. // Новая и новейшая история, 1998, №4

Пихоя Р. Г. О внутриполитической борьбе в советском руководстве 1945 – 1958гг. // Новая и новейшая история, 1995, №6

Почтарев А. Н. Из истории советско-корейских отношений в 1920 – 1950 – е годы// Новая и новейшая история, 1999, №5

Прозуменщиков М. Ю. "Секретный" доклад Н. С. Хрущева на XX съезде КПСС и международное коммунистическое движение//*Аймермахер* Доклад Н. С. Хрущева

Путилин Б. Г. Будапешт-Москва: год 1956 – й //*ИРИРАН*Советская внешная политика

Пыжиков А. XX Съезд и общественное мнение // Свободная мысль, 2000, №8

Пыжиков А. Социально-психологические аспекты общественной жизни в годы "оттепели" // Свободная мысль, 2003, №6

Пыжиков А. В. Проблема культа личности в годы хрущевской оттепели // Вопросы истории, 2003, №4

Пыжиков А. В. Советское послевоенное общество и предпосылки хрущевских реформ// Вопросы истории, 2002, №2

Самохин А. В. Советская военная помощь КПК (1945 – 1946 гг.) // Россия и АТР, 2007, №3

Сафронов В. П. СССР и вопрос о послевоенном обращении с Японией в период второй мировой войны, Отечественная история, 2008, № 1

Соколов В. В. К истории капитуляции японии// Новая и новейшая история, 2005, №5

Тотров Ю. Американская разведка в Китае, 1945 – 1956гг. // Проблемы дальнего востока, 2002, №2

Филатов Л. В. Научно-техническое сотрудничество между СССР и КНР

(1949 - 1966) // Информационный Бюллетень Советско-Китайские Отношения, 1995, №65

A. Werblan, "Czy Chinczycy uratowali Gomulke?" *Polityka*, 26 X 1991r.

Alexander Chubariyan and Vladimir Pechatnov, "Molotov 'the Liberal': Stalin's 1945 Criticism of his Deputy," *Cold War History*, Vol. 1, No. 1, August 2000

Andrzej Werblan, "Chiny a Polski Pazdziernik 1956," *Dzis*, nr. 10/1996

Arlen Meliksetov and Alexander Pantsov, "The Stalization of the People's Republic of China," William C. Kirby (ed.), *Realms of Freedom in Modern China*, Stanford: Stanford University Press, 2004

Chen Jian, "How to Pursue a Critical History of Mao's Foreign Policy," *The China Journal*, №49, January 2003

Chen Jian, "The Sino-Soviet Alliance and China's Entry into the Korean War," *Working Paper*, №2, 1992, CWIHP

Chen Jian, "The Tibetan Rebellion of 1959 and China's Changing Relations with India and the Soviet Union," *Journal of Cold War Studies*, Volume 8, Issue 3, Summer 2006

Csaba Békés, "New Findings on the 1956 Hungarian Revolution," *CWIHP Bulletin*, Issue 2, 1992

Csaba Békés, "The 1956 Hungarian Revolution and World Politics," *Working Paper*, №16, 1996, CWIHP

D. Kaple, "Soviet Advisors in China in the 1950s," Westad (ed.), *Brothers in Arms*

Douglas A. Stiffler, "Building Socialism at Chinese People's University: Chinese Cadres and Soviet Experts in the People's Republic of China, 1949 - 1957," Ph. D. dissertation, University of California, San Diego, 2002, Unpublished

Douglas A. Stiffler, "Creating 'New China's First New-Style Regular University', 1949 - 50," Jeremy Brown and Paul G. Pickowicz (eds.), *Dilemmas of Victory*

Evgueni Bajanov, Assessing the Politics of the Korean War, 1949 - 1951, *Cold War International History Project (CWIHP) Bulletin*, 1995/96, №6 - 7

Fernande Scheid Raine, "Stalin and the Creation of the Azerbaijan Democratic Party," *Cold War History*, Vol. 2, No. 1, October 2001

Harrison E. Salisbury, "Image and Reality in Indochina," *Foreign Affairs*, Vol. 49, No. 3, April 1971

He Di, "The Last Campaign to Unify China: The CCP's Unmaterialized Plan to Liberate Taiwan, 1949 - 1950," *Chinese Historians*, No. 5, Spring 1992

Hope Harrison, "Ulbricht and the Concrete 'Rose': New Archival Evidence on the Dynamics of Soviet-East German Relations and the Berlin Crisis, 1958 - 1961," *Working Paper*, №5, 1993, CWIHP

Jánes Rádvanyi, "The Hungarian Revolution and the Hundreds Flowers Campaign," *The China Quarterly*, №43, Jul. - Sep. 1970

János Rainer, "The Yeltsin Dossier: Soviet Documents on Hungary," *CWIHP Bulletin*, Issue 5, 1995

Johanna Granville, "1956 Reconsidered: Why Hungary and Not Poland?" *The Slavonic and East European Review*, Vol. 80, No. 4, October 2002

Johanna Granville, "From the Archives of Warsaw and Budapest: A Comparison of the Events of 1956," *East European Politics and Societies*, Vol. 16, No. 2, Spring 2002

Johanna Granville, "Reactions to the Events of 1956," *Journal of Contemporary History*, Vol. 38, No. 2, 2003

John Carver, "The Opportunity Costs of Mao's Foreign Policy Choices," *The China Journal*, №49, January 2003

Jon Hallidy, "Air Operation in Korea: The Soviet Side of the Story," William Williams (ed.), *A Revolutionary War*

Jon W. Huebner, "The Abortive Liberation of Taiwan," *China Quarterly*, № 110, June 1987

Kathryn Weathersby, "Soviet Aims in Korea and the Outbreak of the Korean War, 1945 - 1950: New Evidence from the Russian Archives," *Working Paper*, № 8, 1993, CWIHP

Kathryn Weathersby, "The Soviet Role in the Early Phase of the Korean War: New Documentary Evidence," *The Journal of American-East Relations*, Vol. 2, No. 4, 1993

Larry Gerber, "The Baruch Plan and the Origins of the Cold War," *Diplomatic*

History, Vol. 6, No. 1, 1982

Leszek Gluchowski, "Khrushchev, Gomulka, and the 'Polish October'," *CWIHP Bulletin*, Issue 5, 1995

Leszek Gluchowski, "The Soviet-Polish Confrontation of October 1956: The Situation in the Polish Internal Security Corps," *Working Paper*, №17, 1997, CWIHP

M. Y. Prozumenshchikov, "The Sino-Indian Conflict, the Cuban Missile Crisis, and the Sino-Soviet Split, October 1962: New Evidence from the Russian Archives," *CWIHP Bulletin*, Issues 8 – 9, Winter 1996/1997

Mark Kramer, "Archival Research in Moscow: Progress and Pitfalls," *CWIHP Bulletin*, Issue 3, Fall 1993

Mark Kramer, "Hungary and Poland 1956: Khrushchev's CPSU CC Presidium Meeting on East European Crises, 24 October 1956," *CWIHP Bulletin*, Issue 5, 1995

Mark Kramer, "The Soviet Foreign Ministry Appraisal of Sino-Soviet Relations on the Eve of the Split," *CWIHP Bulletin*, Issues 6 – 7, Winter 1995/1996

Matthew Evangelista, "Why Keep Such an Army? ——Khrushchev's Troop Reductions," *Working Paper*, №19, 1997, CWIHP

Michael Gehler, "From Non-alignment to Neutrality: Austria's Transformation during the First East-West Détente, 1953 – 1958," *Journal of Cold War Studies*, Vol. 7, No. 4, Fall 2005

Michael M. Sheng, "Mao and China's Relations with the Superpowers in the 1950s: A New Look at the Taiwan Strait Crises and the Sino-Soviet Split," *Modern China*, Vol. 34, No. 4, October 2008

Michael Share, "From Ideological Foe to Uncertain Friend: Soviet Relations with Taiwan, 1943 – 1982," *Cold War History*, Vol. 3, No. 2, January 2003

Mineo Nakajima, "The Sino-Soviet Confrontation: Its Roots in the International Background of the Korean War," *The Australian Journal of Chinese Affairs*, №1, 1979

O. A. Westad, "The Sino-Soviet Alliance and the United States: Wars, Policies, and Perceptions, 1950 – 1961," The Paper for An International Conference: The Cold War in Asia, Hong Kong, January 1996

R. J. Service, "The Road to the Twentieth Party Congress," *Soviet Studies*, Vol. 33, No. 2, April 1981

Robert K. Brigham, "The Search for Peace in Vietnam," The Paper for An International Conference: New Evidence on China, Southeast Asia, and the Indochina Wars, Hong Kong, January 2000

Sergei Goncharenko, "Sino-Soviet Military Cooperation," Westad (ed.), *Brothers in Arms*

Shen Zhihua and Li Danhui, "The Polish Crisis of 1956 and Polish-Chinese Relations Viewed from Beijing," Jan Rowinski (ed.), *The Polish October* 1956

Shen Zhihua, "Mao and the 1956 Soviet military intervention in Hungary," Jǘnos M. Rainer, Katalin Somlai (eds.), *The* 1956 *Hungarian Revolution and the Soviet Bloc Countries*

Tony Kemp-Welch, "Khrushchev's 'Secret Speech' and Polish Politics: The Spring of 1956," *Europe-Asia Studies*, Vol. 48, No. 2, 1996

Tsui David, "Did the DPRK and the PRC Sign a Mutual Security Pact?" The Paper for An International Conference: The Cold War in Asia, Hong Kong, January 1996

V. Mastny, "The Soviet Union and the Origins of the Warsaw Pact in 1955," N. E. Rosenfeldt, B. Jensen, and E. Kulavig (ed.), *Mechanisms of Power in the Soviet Union*

Viktor M. Gobarev, "Soviet Policy toward China: Developing Nuclear Weapons 1949 - 1969," *The Journal of Slavic Military Studies*, Vol. 12, No. 4, December 1999

Vladislav Zubok, "Khrushchev and the Berlin Crisis, 1958 - 1962," *Working Paper*, №6, 1993, CWIHP

William C. Kirby, China's Internationalization in the Early People's Republic: Dreams of a Socialist World Economy, *The China Quarterly*, No. 188, December 2006

William Taubman, "Khrushchev vs. Mao: A Preliminary Sketch of the Role of Personality in the Sino-Soviet Split," *CWIHP Bulletin*, Issues 8 - 9, Winter 1996/1997

Y. Smirnov and V. Zubok, “Nuclear Weapon after Stalin’s Death: Moscow Enters the H-Bomb Age,” *CWIHP Bulletin*, Issue 4, Fall 1994

五　回忆录和日记

《季米特洛夫日记选编》，马细谱等译，广西师范大学出版社，2002

阿成（单汝洪）：《我肩负的使命——马共中央政治局委员阿成回忆录之四》，吉隆坡，21世纪出版社，2007

阿尔希波夫：《中苏关系回忆录》，1989

《永志不忘——葛罗米柯回忆录》，伊吾译，世界知识出版社，1989

奥·特罗扬诺夫斯基：《跨越时空——苏联驻华大使回忆录》，徐葵等译，世界知识出版社，1999

薄一波：《关于一九六四年计划的问题》，《党的文献》1998年第4期

薄一波：《若干重大决策与事件的回顾》上卷，中共中央党校出版社，1991

博依科：《解放使命》，薛衔天译，《中俄关系问题》第28期，1990年10月

曾克林：《山海关—沈阳—延安：忆我与苏军的关系》，《中俄关系问题》第28期，1990年10月

查尔斯·波伦：《历史的见证（1929～1969年）》，刘裘、金胡译，商务印书馆，1975

陈熙、李东流：《一切为了办好航校》，《空军·回忆史料》

程刚、李明贤：《解放战争时期我军兵工生产概况》，《军事历史研究》1996年第2期

程光烈：《军事调处工作日记（1946.2～11）》，严平整理，《冷战国际史研究》第4辑（2007年春季号）

丛乐天、邢志远主编《回顾金门登陆战》，人民出版社，1994

戴煌：《九死一生：我的右派历程》，中央编译局出版社，1998

邓力群：《新疆和平解放前后——中苏关系之一页》，《近代史研究》1989年第5期

邓力群：《关于文化大革命的若干问题谈话记录》，当代中国研究所整理，1999年11月

第一汽车制造厂企业研究中心编《中国汽车工业的摇篮——第一汽车制造厂三十周年纪念文集》，1983年印制

丁钊：《第一支空降部队的诞生》，《空军·回忆史料》

杜鲁门：《杜鲁门回忆录：考验和希望的年代（1946～1953）》，李石译，三联书店，1974

杜平：《在志愿军总部》，解放军出版社，1989

多勃雷宁：《信赖——多勃雷宁回忆录》，肖敏、王为等译，世界知识出版社，1997

费德林：《我所接触的中苏领导人》，新华出版社，1995

《顾维钧回忆录》第6、7分册，中国社会科学院近代史研究所译，中华书局，1988

郝德青：《外交工作三十年》，裴坚章主编《当代中国使节外交生涯》第2辑，世界知识出版社，1995

《赫格居斯回忆录——一个思想阴影下的生活》，陈之骝等译，世界知识出版社，1992

《赫鲁晓夫回忆录》，张岱云等译，上海国际问题研究所等译，东方出版社，1988

《赫鲁晓夫回忆录》（全译本），述弢等译，社会科学文献出版社，2006

洪学智：《抗美援朝战争回忆》，解放军文艺出版社，1990

侯向之：《忆〈二·四协定〉的签定》，《海军·回忆史料》

华谱编《〈季米特洛夫日记〉中有关中国革命重大事件的记述》，《中共党史研究》2001年第5期

《亲历与见闻——黄华回忆录》，世界知识出版社，2007

《胡乔木回忆毛泽东》，人民出版社，1994

蒋本良：《“捷克事件”与周恩来的“六八”讲话》，《中共党史资料》总第72辑，1999年12月

《蒋介石日记》，Hoover Institution Archives，University of Stanford

《卡德尔回忆录（1944～1957）》，李代军等译，新华出版社，1981

黎之：《文坛风云录》，河南人民出版社，1998

李东野：《忆大连海军学校的创建》，《海军·回忆史料》，第164～165页

李家骥回忆、杨庆旺整理《我做毛泽东卫士十三年》，中央文献出版社，1998

李琦主编《在周恩来身边的日子——西花厅工作人员的回忆》，中央文献出版社，1998

李锐：《“大跃进”亲历记》，上海远东出版社，1996

《李锐往事杂忆》，江苏人民出版社，1995

李越然：《外交舞台上的新中国领袖》，外语教学与研究出版社，1994

李越然：《中苏外交亲历记——首席俄语翻译的历史见证》，世界知识出版社，2001

李运昌：《忆冀热辽部队挺进东北》，《中共党史资料》总第15辑，1985年12月

列多夫斯基：《1949年在南京与黄华的三次谈话》，陈鹤编译，《中共党史资料》2005年第4期

《林克日记》（手稿）

刘柏罗：《从手榴弹到原子弹——我的军工生涯》，国防工业出版社，1999

刘宁一：《历史回忆》，人民日报出版社，1996

刘晓：《出使苏联八年》，中共党史资料出版社，1986

刘英：《不寻常的大使——忆张闻天出使莫斯科》，裴坚章主编《当代中国使节外交生涯》第2辑，世界知识出版社，1995

刘中海、郑惠、程中原编《回忆胡乔木》，当代中国出版社，1994

罗舜初：《中国军事科学技术代表团访苏前后》，《百年潮》2006年第1期

骆亦粟：《1956年“波兰事件”和中国的政策》，《外交学院学报》1997年第3期

吕黎平：《赴苏参与谈判援建空军的回忆》，《军事史林》1994年第1期

《聂荣臻回忆录》，解放军出版社，1982

《彭德怀自述》（内部打印本）

彭林：《接收苏军防务，组建旅顺基地》，《海军·回忆史料》

彭施鲁：《东北抗日联军和苏联远东军关系回顾》，《中共党史资料》总第56辑，1996年12月

齐赫文斯基：《1948～1949年的中苏关系：苏联驻北平总领事的回顾》，朱佳木主编《当代中国与它的外部世界》，当代中国出版社，2006

齐赫文斯基：《我的一生与中国（30～90年代）》，陈之骅等译，社会科学文献出版社，1994

师哲：《波匈事件与刘少奇访苏》，李海文整理，《百年潮》1997年第2期

师哲口述、李海文整理：《中苏关系见证录》，当代中国出版社，2005

《司徒雷登日记：美国调停国共争执期间前后》，陈礼颂译，傅泾波校，香港文史出版社，1982

《宋任穷回忆录》，解放军出版社，1994

孙一先：《在大漠那边——一个前驻蒙外交官的回忆录》，中国青年出版社，2001

外交部外交史编辑室编《新中国外交风云》，世界知识出版社，1990

外交部外交史编辑室编《新中国外交风云》第 2、3 辑，世界知识出版社，1991、1994

《汪东兴回忆：毛泽东与林彪反革命集团的斗争》，当代中国出版社，2004

《汪东兴日记》，中国社会科学出版社，1993

王炳南：《1956 年波兰“十月事件”的回忆》，《国际问题研究》1981 年第 1 期

王炳南：《中美会谈九年回顾》，世界知识出版社，1985

王定烈：《我军第一所导弹学校的建立》，《空军·回忆史料》

王力：《现场历史：文化大革命纪事》，牛津大学出版社，1993

《王世杰日记（手稿本）》第 5 册，台北，中研院近代史研究所，1990 年编印

王首道：《东北解放区人民政权的建立及财政经济工作》，陈沂主编《辽沈决战》

王亚志：《彭德怀军事参谋的回忆：1950 年代中苏军事关系见证》，沈志华、李丹慧整理，复旦大学出版社，2009

韦君宜：《我所目睹的反右风涛》，《百年潮》1998 年第 2 期

韦利科·米丘诺维奇：《莫斯科的岁月（1956 ~ 1958）》，达洲等译，三联书店，1980

吴冷西：《十年论战（1956 ~ 1966）：中苏关系回忆录》，中央文献出版社，1999

吴冷西：《忆毛主席——我亲自经历的若干重大历史事件片段》，新华出版社，1995

伍修权：《回忆与怀念》，中共中央党校出版社，1991

夏道生：《忆周恩来总理 1957 年访问匈牙利》，外交部外交史编辑室《新

中国外交风云》第2辑

肖劲光：《海军领导机关的成立和八月海军会议》，《海军·回忆史料》

《肖劲光回忆录》续集，解放军出版社，1988

熊向晖：《打开中美关系的前奏》，《中共党史资料》总第42辑，1992年6月

徐明德：《第一座大型超长波电台的建设》，《海军·回忆史料》

阎明复、朱瑞真：《1959年赫鲁晓夫访华的前前后后》，《中共党史资料》2006年第4期

阎明复、朱瑞真：《毛泽东第二次访苏和1957年莫斯科会议（一）》，《中共党史资料》2005年第4期

阎明复、朱瑞真：《忆1958年毛泽东与赫鲁晓夫的四次谈话》，《中共党史资料》2006年第2期

阎明复：《1958年炮击金门与葛罗米柯秘密访华》，《百年潮》2006年第5期

阎明复：《回忆两次莫斯科会议和胡乔木》，《当代中国史研究》1997年第3期

阎明复：《彭真在布加勒斯特会议上》，《当代中国史研究》1998年第3期

阎明复：《随彭真参加布加勒斯特会议》，《中共党史资料》2007年第2期

阎明复：《我随李富春访问苏联》，《炎黄春秋》2005年第4期

杨尚昆：《我所知道的胡乔木》，《当代中国史研究》1997年第3期

《杨尚昆日记》，中央文献出版社，2001

杨世光编著《难以忘却的往事》，未刊，2010

叶飞：《毛主席指挥炮击金门》，《人民日报》，1993年12月24日第5版

《叶飞回忆录》，解放军出版社，2007

《叶子龙回忆录》，温卫东整理，中央文献出版社，2000

余湛：《一次不寻常的使命——忆周恩来最后一次访问苏联》，《新中国外交风云》第3辑

袁宝华：《赴苏联谈判的日日夜夜》，《当代中国史研究》1996年第1期

袁成隆：《忆中国原子弹的初制》，《炎黄春秋》2002年第1期

约翰·佩顿·戴维斯：《抓住龙尾——戴维斯在华回忆录》，罗清、赵仲强译，商务印书馆，1996

约瑟夫·史迪威：《史迪威日记》，黄加林等译，世界知识出版社，1992

岳振华：《击落美制 U-2 飞机作战追记》，《百年潮》2002 年第 6 期

《在历史巨人身边——师哲回忆录》，李海文整理，中央文献出版社，1991，1995 年再版

张爱萍：《忆创建人民海军》，《海军·回忆史料》

张伯华：《组建第一支地空导弹部队的回忆》，《空军·回忆史料》

张愈：《在彭总身边保健的日子里》，《人民日报》，1984 年 12 月 30 日第 5 版

张再：《我所知道的“中苏友好协会”始末》，《中共党史资料》2008 年第 4 期

章文晋：《周恩来和马歇尔在 1946 年》，《中华英烈》1988 年第 2 期

赵仲元：《1956 年随朱德参加苏共二十大》，《中共党史资料》2004 年第 2 期

郑文翰：《秘书日记里的彭老总》，军事科学出版社，1998

中国人民解放军历史资料丛书编审委员会编《海军·回忆史料》，解放军出版社，1999

中国人民解放军历史资料丛书编审委员会编《空军·回忆史料》，解放军出版社，1992

中央文献研究室编《缅怀毛泽东》（下），中央文献出版社，1993

周保中：《东北抗日游击日记》，人民出版社，1991

朱元石主编《共和国要事口述史》，湖南人民出版社，1999

《最后的遗言——赫鲁晓夫回忆录续集》，上海国际问题研究所等译，东方出版社，1988

Брежнев А. А. Китай：тернистый путь к добрососедству，воспоминания и размышления，Москва：Международные отношения，1998

Верещагин Б. Н. В старом и новом Китае，Из воспоминаний дипломата，Москва：ИДВ，1999

Димиитров Г. Дневник（9 март 1933 – 6 феврари 1949），София：Универсстетсйо издарелство“Св. Климент Охридски”，1997

Елизаветин А. Переговоры А. Н. Косыгина и Чжоу Эньлая в Пекинском аэропорту// Проблемы дальнего востока，1992，№5；1993，№1

КапицаМ. С. Мои воспоминания，Москва：РОССПЭН，2008

Капица М. С. На разных параллелях，записки дипломата，Москва：Книга и бизнес，1996

Ковалев И. В. Диалог Сталина с Мао Цзэдуном// Проблемы дальнего востока，1991，№6；1992，№1－3

Коваль К. И. Переговоры И. В. Сталина с Чжоу Эньлаем в 1953г. в Москве и Н. С. Хрущева с Мао Цзэдуном в 1954г. в Пекине// Новая и новейшая история，1989，№5

Кудашев Р. Ш. Моя жизнь в Китае，Москва：ИВ РАН，Крафт＋，2008

ДолининА. Как наши ракетчики китайцев обучали// Красная звезда，№6，13 мая 1995г.

Ледовский А. М. На дипломатической работе в Китае в 1942－1952гг.// Новая и новейшая история，1993，№6

Ледовский А. М. СССР и Китай в 1937－1949гг.，Записки советского дипломата //Новая и новейшая история，1990，№5

Мемуары Никиты Сергеевича Хрущева// Вопросы истории，1992，№11－12；1993，№2，№3

Негин Е.，*Смирнов Ю.* Немного света в тяжелой воде：как СССР делился с Китаем своими атомными секретами// Итоги，октября 1996

Ракоши М. Людям свойственно ошибаться，Из воспоминаний М. Ракоши// Исторический Архив，1999，№1

Рахманин О. Б. Взаимоотношения И. В. Сталина и Мао Цзэдуна глазами очевидца// Новая и новейшая история，1998，№1

Сидихменов В. Сталин и Мао слушали нас// Новое время，1993，№2－3

Федоренко Н. Визит Н. Хрущева в Пекин// Проблемы дальнего востока，1990，№1

Федоренко Н. Воспоминания：Сталин и Мао Цзэдун // Новая и новейшая история，1992，№5，№6

Хрущев Н. С. Воспоминания：избранные фрагменты，Москва：Вагриус，1997

Хрущев Н. С. Время，Люди，Власть（Воспоминания），В 4 книгах，

Москва: Информационно-издательская компания “Московские Новости”, 1999

Шепилов Д. Т. Воспоминания Д. Т. Шепилова// Вопросы истории, 1998, № 3 – 4、5、6、7、8、9、10、11

“Rozmowa z Edwardem Ochabem” // Teresa Toranska, *Oni*, Warszawa: Agencja Omnipress, 1989

Donald G. Gillin and Ramon H. Myers (eds.), *Last Chance in Manchuria: The Diary of Chang Kia-Ngau*, Stanford: Hoover Press Publication, 1989

Strobe Talbott (tran. and edi.), *Khrushchev Remembers: The Last Testament*, Boston: Little, Brown and Company, 1974

六　采访记录

丁明整理《回顾和思考——与中苏关系亲历者的对话》，《当代中国史研究》1998 年第 2 期

李丹慧、沈志华采访李凤林记录，2004 年 1 月 2 日、2006 年 3 月 24 日

李丹慧、沈志华采访罗高寿记录，2011 年 7 月 22 日

李丹慧、沈志华采访荣植记录，2000 年 11 月 30 日

李丹慧、沈志华采访阎明复记录，1998 年 3 月

李丹慧、沈志华采访朱庭光记录，2000 年 12 月 1 日

沈志华、于建东采访王伟记录，2008 年 8 月 1 日

沈志华、张玥等采访王荩卿记录，2000 年 9 月 29 日

沈志华采访安纯祥记录，2001 年 8 月 10 日

沈志华采访柴成文记录，2000 年 9 月

沈志华采访韩光记录，1996 年 5 月

沈志华采访纪亭榭记录，2001 年 10 月 18 日

沈志华采访李越然记录，2001 年 10 月

沈志华采访骆亦粟记录，2004 年 4 月 17 日

沈志华采访孟戈非记录，2002 年 9 月

沈志华采访欧阳惠记录，2002 年 10 月 26 日

沈志华采访王亚志记录，2001 年 6 ~ 8 月

沈志华采访夏道生记录，2004 年 6 月 8 日

沈志华采访宿世芳记录，2001 年 10 月 29 日

沈志华采访徐金成记录，2001 年 9 月 21 日

沈志华采访宣淼记录，2002 年 12 月 22 日

沈志华采访恽前程记录，2002 年 3 月 2 日

沈志华采访朱安康记录，2004 年 4 月 17 日

沈志华电话采访王砚记录，2006 年 6 月 26 日、7 月 11 日

王凡：《周恩来、李富春与新中国航空工业的创立——原航空工业部党组副书记段子俊访谈》，《党史博览》2001 年第 4 期

王尚荣：《新中国诞生后几次重大战事》，王凡访问整理，朱元石主编《共和国要事口述史》，湖南人民出版社，1999

肖瑜采访杨汝樟、孙静心记录，2003 年 1 月 28 日

徐龙男：《延边籍朝鲜人民军退伍军人采访录》，《冷战国际史研究》第 7 辑（2008 年冬季号）

樱井良子（Sakurai Yoshiko）：《初次披露朝鲜战争真相——前高级干部（李相朝）戳穿虚构的“金日成神话”》，《文艺春秋》（*Bungeishunju*）第 68 卷第 5 期，1990 年 4 月

余湛在中央文献研究室的谈话记录，1987 年 7 月 26 日

七　报刊

《情报简讯》，1958 ~ 1959

《人民日报》，1949 ~ 1960

国务院外事办公室编《外事工作通报》，1958

苏中友好协会编《苏中友好》，1958

外交部编《外事动态》，1958 ~ 1960

新华社编《内部参考》，1949 ~ 1960

中共中央联络部编《各国共产党简况》，1956 ~ 1959

中共中央宣传部编《宣传通讯》，1953 ~ 1954

中共中央宣传部编《宣教动态》，1957 ~ 1959

Большевик，1945，№11 – 12

Известия ЦК КПСС，1989，№3

Правда，1949 – 1960гг.

附录二

外国人名译名对照表*

阿布拉希莫夫，П. А. Абрасимов
阿尔洛夫，А. Я. Орлов
阿尔希波夫，И. В. Архипов
阿里柯谢夫，А. Г. Алексеев
阿里斯托夫，А. Б. Аристов
艾奇逊，Dean Acheson
艾森豪威尔，Dwight Eisenhower
安德列耶夫（化名），Андреев
安德列耶夫，С. Андреев
安德罗波夫，Ю. В. Андропов
安东诺夫，С. Ф. Антонов
岸信介，Nobusuke Kishi
奥哈布，E. Ochab
巴季茨基，П. Ф. Батицкий
巴库拉，Bakula
巴鲁克，B. Baruch
巴塔，Bάta Istvάn
巴特沃斯，Walton Butterworth
巴托夫，П. Батов
巴乌金（帕乌金），Н. А. Паутин
巴耶尔，Czeslaw Bajer
巴伊巴科夫，И. К. Байбаков
拜科夫，V. Baiкov
鲍里索夫，О. Б. Борисов
贝尔纳斯，James F. Byrnes
贝利亚，Л. П. Берия
贝鲁特，Bierut Boleslaw
贝舍夫，Б. П. Бещев
贝斯特罗夫，Быстров
彼得鲁舍夫斯基，Петрушевский
彼得罗夫（大使），А. А. Петров
彼得罗夫，К. И. Петров
别尔乌辛，М. Г. Первухин
别洛博罗多夫，А. А. Белобородов

---

* 不包括来自中文资料且无法查出原文的外国人姓名。

别洛夫，П. Д. Белов

别涅季科夫，И. А. Бенедиков

别斯托夫斯基，А. С. Пестовский

波波夫，Попов

波波维奇，V. Popoviĉ

波布罗夫尼科夫，Н. М. Бобровников

波采罗夫，В. Подцеров

波德采罗布，Б. Ф. Подцероб

波尔多茨基，Boldoczki János

波杰罗夫斯基，Jerzy Bordzilowski

波立特，Harry Pollitt

波列依伏，Б. Полевой

波伦，Charles Bolen

波诺马连科，П. К. Пономаренко

波诺马廖夫，Б. Н. Пономарев

波日达耶夫，Д. П. Пожидаев

波斯佩洛夫，П. Н. Поспелов

波特赛，S. Botsay

伯恩斯，James Burns

伯恩斯坦，Eduard Bernstein

勃列日涅夫（外交官），А. А. Брежнев

勃列日涅夫（总书记），Л. И. Брежнев

布尔加宁，Н. А. Бурганин

布莱特，James Blight

布雷德利，Omar Bradley

布鲁克，Wilber M. Brucker

布洛欣泽夫，Д. И. Блохинцев

陈庭梅，Tina Mai Chen

崔庸健，Choi Yong-kon

达维德，Давид

戴高乐，De Gaulle

杜伯洛维娜，Дубровина

杜德，Dude

杜尔金涅夫斯基，В. Дурденевский

杜尔洽克，Durcak

杜勒斯，Allen Dulles

杜鲁方诺夫，Ф. Ф. Труфанов

杜鲁门，Harry Truman

多勃雷宁，А. Ф. Добрынин

多库金，В. И. Докудин

多列士，Maurice Thorez

多罗宁，Доронин

法尔卡什，Farkas Mihaly

范桑，Jean Vincent

菲利波夫，Филиппов

费德林，Н. Т. Федоренко

费留宾，Н. П. Филюбин

费正清，John King Fairbank

伏罗希洛夫，К. Е. Ворошилов

符明，Фомин

福尔采娃，Е. А. Фурцева

盖杜柯夫，Реми Гаидуков

甘地，Indira Gandhi

高兰，John Gollan

高士，A. K. Joshi

高斯，C. Gauss

戈尔涅夫，Горнев

戈尔什科夫，С. Г. Горшков

哥穆尔卡，Wladyslaw Gomulka

哥特瓦尔德，Klement Gottwald

格拉西莫夫，Герасимов

格利巴诺夫，Ц. Грибанов

格罗，Gerö Ernö
格罗提渥，Otto Grotewohl
格洛托夫，Глотов
葛罗米柯，А. А. Громыко
古德利切夫，Кудричев
古谢夫，Гусев
哈里曼，Averell Harriman
海因茨希，Dieter Heinzig
汉弗莱，Herbert Humphrey
赫尔利，Patrick Hurley
赫格居斯，Hegedüs András
赫鲁晓夫，Н. С. Хрущев
胡志明，Ho Chi Minh
霍尔蒂，Horthy Miklós
基里洛克，Stanislaw Kiryluk
基里琴科，А. Кириченкр
基洛夫，С. М. Киров
吉洪诺夫，Тихонов
季米特洛夫，Georgi Dimitrov
加里宁，Гаринин
贾丕才，М. С. Капица
杰缅季耶夫，П. В. Дементьев
杰尼索夫，А. И. Денисов
捷列宾，Теребин
金枓奉，Kim Tu-bong
金光侠，Kim Kwang-hyob
金日成，Kim Il-sung
金雄，Kim Ung
金一，Kim Il
居里，Joliot Curie
卡巴诺夫，И. Г. Кабанов
卡达尔，Kadar Janos
卡德尔，Edvard Kardelj
卡尔斯基（师哲），Карский
卡冈诺维奇，Л. М. Каганович
卡斯曼，Leon Kasman
康特拉琴科，Кондратенко
考茨基，Karl Kautsky
柯克，Alan Kirk
柯庆生，Thomas J. Christensen
科夫达（柯夫达），В. А. Ковда
科拉特科夫，Кратков
科雷巴诺夫，Н. И. Колыбанов
科洛斯科夫，Б. Т. Колосков
科马尔，Waclaw Komar
科马罗夫，Комаров
科涅夫，И. С. Конев
科诺诺夫，И. А. Кононов
科托夫，Котов
科瓦利，К. И. Коваль
科瓦廖夫(苏共中央代表)，И. В. Ковалев
科瓦廖夫（译员），А. П. Ковалев
科瓦奇，Kovács István
科兹洛夫（柯兹洛夫），Ф. Р. Козлов
克拉索夫斯基，С. А. Красовский
克利莫夫，И. В. Климов
克留奇科夫，Крючков，
克鲁季科夫，К. А. Крутиков
克洛奇科，Михаил Клочко
库达舍夫（顾达寿），Р. Ш. Кудашев
库尔久科夫（顾德夫），И. Ф. Курдюков
库尔恰托夫，И. Курчатов

库利克，Б. Т. Кулик
库兹涅佐夫（情报局），Ф. Ф. Кузнецов
库兹涅佐夫（外交部），В. В. Кузнецов
拉伯雷，Rabelais
拉夫连季耶夫，А. Лаврентьев
拉赫马宁（罗满宁），О. Б. Рахманин
拉科西・马加什，Matyas Rakosi
拉帕茨基，Adam Rapacki
拉琴科，Sergey Radchenko
拉先科，П. Лащенко
拉伊克，Rajk László
拉扎连柯，Розаленк
拉祖瓦耶夫，В. Н. Разуваев
腊斯克，Dean Rusk
莱夫勒，Melvyn P. Leffler
莱姆尼策，Lyman Lemnitzer
赖伊，Trygve Lie
兰开斯特，Lankaster
兰科维奇，Alexander Rankovic
雷斯科夫，Лысков
雷瓦伊，Révai József
李滨，Douglas Stiffler
李承晚，Lee Syngman
李海，William Leahy
李森科，Т. Д. Лысенко
李相朝，Lee Sang-jo
李周渊，Yi Chu-yon
利哈切夫，В. Лихачев
列多夫斯基，А. М. Ледовский
列宁，В. И. Ленин
列特文斯基，Летвенский
列维科夫斯基，Waclaw Lewikowski
罗多斯，Б. В. Родос
罗高寿，Игор Рогачев
罗科索夫斯基，К. К. Рокоссовский
罗申，Н. В. Рощин
罗斯福，F. D. Roosevelt
罗文斯基，Jan Rowinski
洛波夫（洛博夫），Г. А. Лобов
洛马金（罗迈进），Я. Ломакин
洛佐夫斯基，С. А. Лозовский
吕德量，Lorenz Lüthi
马卡洛夫，Макаров
马康卫，McConaughv
马克思，Karl Marx
马克斯韦尔，Maxwell
马拉申科，Малашенко
马兰金，Маландин
马里宁，М. С. Малинин
马立克，Я. А. Малик
马利诺夫斯基，Р. Я. Малиновский
马林科夫，Г. М. Маленксв
马卢欣，А. М. Малухин
马罗山，Marosán György
马热茨，Mieczyslaw Marzec
马特维耶夫，М. М. Матвеев
马歇尔，George Marshall
马蕙莉，Elizabeth McGuire
麦德维杰夫，Ж. А. Медведев
麦卡锡，Joseph McCarthy
麦克阿瑟，Douglas MacArthur
麦克法夸尔，Roderick MacFarquhar

麦钱特，Livingston T. Merchant
梅农（外交部代表），P. M. Menon
梅农（驻苏大使），K. Menon
米高扬，А. И. Микоян
米哈伊洛夫，Михайлов
米克拉舍夫斯基，Миклашевский
米克洛什，Miklós Szücs
米库尼斯，Shmuel Mikunis
米丘诺维奇，Veljko Micunovic
缅希科夫，М. А. Меньшиков
明尼赫·费伦茨，Münnich Ferenc
莫拉夫斯基，Kazimierz Morawski
莫洛托夫，В. М. Молотов
莫洛佐夫，Морозов
纳吉，Nagy Imre
纳赛尔，Nasser Gamal Abdel
纳希科夫斯基，Marian Naszkowski
奈，Joe Nye
尼采，Paul Nitze
尼古拉耶夫，Л. Николаев
尼赫鲁（驻华大使），L. K. Nehru
尼赫鲁（总理），Pandit Jawaharlal Nehru
涅斯梅亚诺夫，А. Н. Несмеянов
诺瓦克，Zenon Nowak
诺维科夫，И. И. Новиков
诺沃提尼，Antonin Novotny
帕塔萨拉蒂，Parthasarathi
潘克拉托娃，Пакратова
蒲鲁东，Pierre-Joseph Proudhon
朴宪永，Pak Hen-yong
朴一禹，Pak Il-u
普列沙科夫，Constantine Pleshakov
普什科夫，Пушков
普希金，Пушкин
齐赫文斯基，С. Л. Тихвинский
齐米亚宁，М. В. Зимянин
契尔沃年科，С. В Червоненко
乔巴山，Horloogiyn Choybalsan
切德利克，Четрик
切尔诺乌索夫，Черноусов
丘吉尔，Winston Churchill
丘林，Александр Чурин
茹科夫，Г. Жуков
茹拉夫廖夫，А. Ф. Журавлев
萨布罗夫，М. З. Сабуров
萨林，Д. Е. Салин
萨姆布罗夫斯基，Roman Zambrowski
萨瓦茨基，Aleksander Zawadski
萨维利耶夫，Савельев
塞拜什，Sebes István
沙尔，Száll József
沙甫琴科，Шавченко
沙图诺夫斯卡娅，О. Г. Шатуновская
什捷缅科，С. М. Штеменко
什金，Шикин
什特科夫，Т. Ф. Штыков
什维佐夫，Швецов
史迪威，Richard G. Stiwell
史蒂文森，Adlai E. Stevenson
史慕德，Roland N. Smoot
司徒雷登，John Stuart
斯查柯，Józef Czesak

斯大林，Й. В. Сталин
斯卡奇科夫，Скачков
斯克热歇夫斯基，Skoreschevski
斯克沃尔佐夫，Скворцов
斯拉德科夫斯基，М. И. Сладковский
斯拉夫斯基，Е. П. Славский
斯特拉科夫斯基，Строковский
斯特朗，A. L. Strong
苏达利科夫，Н. Г. Судариков
苏克林，Суклин
苏斯洛夫，М. А. Суслов
索尔金，Н. С. Соркин
索尔兹伯里，Harrison E. Salisbury
索科洛夫斯基，В. Д. Соколовский
索洛诺夫，Н. В. Солонов
索洛维约夫，Соловьев
陶伯曼，William Taubman
陶里亚蒂，Palmiro Togliatti
特卡钦科，Ткацинко
铁托，Josip Broz Tito
听涛克已，Kikunami Katsumi
通金，Г. И. Тункин
图加里诺夫，Тугаринов
托卡尔，Токаr
托洛茨基，Л. Д. Троцкий
托普契耶夫，А. В. Топчиев
瓦宁科夫，Б. Ванинков
瓦日诺夫，Важнов
瓦维洛夫，С. Вавилов
瓦西里耶夫，Васильев
瓦西列夫，Васелев
威尔科克斯，V. G. Wilcox
维利尤，Спано Велию
维诺格拉多夫，В. А. Виноградов
维辛斯基，А. Я. Вышинский
魏德迈，Aldert C. Wedemeyer
魏丽莎，Elizabeth Wishnick
魏列夏金，Б. Н. Верещагин
文安立，Odd Arne Westad
文日，Mun Il
沃罗比约夫，Е. Воробьёв
乌布利希，Walter Ulbrich
乌索夫，Виктор Усов
吴庭艳，Ngo Dinh Diem
西季赫梅诺夫，Василий Сидихменов
西伦凯维兹，Jozef Cyrankiewicz
西蒙诺夫，Константин Симонов
谢巴耶夫，П. А. Шибаев
谢多夫，Сетов
谢尔巴科夫，И. С. Щербаков
谢列平，А. Н. Шелепин
谢罗夫，И. А. Серов
谢皮洛夫，Д. Т. Шепилов
谢伟思，John S. Service
辛格，Sing
徐辉，So Hwi
亚戈达，Г. Г. Ягода
亚历山德罗夫，Г. Ф. Александров
叶菲莫夫，Ефимов
叶利钦，Б. Н. Ельцин
叶利扎维金，Елизаветин
伊巴露丽，Dolores Ibarruri

伊夫琴科夫，Ивченков
伊里因，Ильн
伊林，Ильин
伊万年科，Иваненко
伊扎诺夫，И. А. Изанов
英德里霍夫斯基，Jedrychowski
尤金，П. Ф. Юдин
尤林诺夫，Юлинов
约翰逊，Louis A. Johnson
泽登巴尔，Tsedenbal Umzhagin
扎布罗金，Забродин
扎哈罗夫，М. В. Захаров
扎姆切夫斯基，Замчевский
扎夏迪科，Засядько
扎泽尔斯卡娅，Т. Г. Зазерская
周万，Jovan Cavoski
朱可夫，Г. К. Жуков
庄莱德，Everett F. Drunmright
兹韦列夫，А. Г. Зверев
祖伯克，Vladislav Zubok
祖博夫，Зубов
佐林，В. А. Зорин

后记

这本书的出版，意味着我对中苏关系史的研究暂时告一段落。自从1993年回归学术界，近20年来，我的研究领域主要在朝鲜战争和中苏关系，而对朝鲜战争历史的研究，也是着重在中苏同盟这一方面。

随着中国和俄国档案文献的不断解密和披露，国际学界关于冷战时期中苏关系历史的研究也在步步深入，优秀成果不断面世。无论从哪个方面讲，中国学者都理应在这一研究领域有所建树。十几年来，我和我的中国同行李丹慧、杨奎松、牛军，以及海外华人学者陈兼、张曙光，一直都在从事这方面的努力。围绕着中苏关系问题，我和丹慧各自发表中、英、俄文的学术论文数十篇，我还出版了《中苏同盟的经济背景（1948～1953）》（香港中文大学香港亚太研究所2000年版）、《毛泽东、斯大林与朝鲜战争》（广东人民出版社2003、2007年版）、《苏联专家在中国（1948～1960）》（中国国际广播出版社2003年版、新华出版社2009年版），我们又合作出版了《战后中苏关系若干问题研究——来自中俄双方的档案文献》（人民出版社2006年版），一起组织编写了《中苏关系史纲（1917～1991）》（新华出版社2007年版、社会科学文献出版社2011年增订版），合作出版了英文专著《一边倒之后：中国与其冷战中的盟友》（*After Leaning to One Side*：*China and Its Allies in the Cold War*，Washington，D. C.：Woodrow Wilson Center Press，Stanford，California：Stanford University Press，2011）。所有这些研究成果，就构成了我们这部专著《冷战与中苏同盟的命运》的基础。这部专著分为姊妹两篇，前半部《无奈的选择》，从1945年写到1959年，后半部《无悔的分手》，从1959年写到1973年。可以说，这部洋洋150万字的著作是我们近20年来研究中苏关系

历史的集大成之作。

我们的工作主要集中在两个方面：第一是重构历史叙事，也就是首先要恢复历史的本来面目。千方百计地搜寻第一手史料（包括档案文献和当事人回忆），认认真真地梳理这些资料，通过实证性研究，把中苏关系历史中的重大事件一一搞清楚。只有还原历史，才能理解历史，只有理解历史，才能解释历史。第二是重建解释体系，也就是梳理和归纳出能够整合基本史实的逻辑线索。以往在中国历史学界对中苏关系的解释，大体上都是以革命进程中的思想路线斗争为基本线索，把国际共产主义运动中坚持马克思主义与修正马克思主义两条路线的斗争作为主轴来看待和解释中苏关系的发展变化。现在看来，这种解释体系过于简单，过于片面。我们对中苏同盟的建立、发展和破裂的过程及原因的研究试图追寻两条线索，对外，把它放到冷战的国际大格局中进行考察；对内，则关注于对这种双边关系的内在结构进行分析。我们的探索是否正确，是否成功，有待于学界和读者的评判，但无论如何，我们已经尽了自己最大的努力。

其实，本书在一年多以前已经完稿，之所以迟迟未交出版社，主要是还有一些关键性的俄国档案没有找到（如1954年10月赫鲁晓夫访华期间与毛泽东的谈话记录、1957年9月苏联决定向中国提供核援助的内部讨论情况等），还有就是很多中方资料有待披露。听说中共中央文献研究室将要出版8卷本的《毛泽东年谱》，我就决心等一等。但结果令人失望，俄国档案馆日益封闭，几经联系，毫无结果。《毛泽东年谱》的出版也是一再推迟，没有确切的消息。我只好把这部存留很多遗憾的著作交付出版了。

人们都说十年磨一剑，比喻肯下功夫，我是半路出家，学养不够，所以二十年磨一剑。即使这样，我取得今天的学术成果，也离不开众多朋友和同行的帮助。他们或者向我提供资料，或者与我讨论问题，或者为我解答疑难，我要在这里对他们一一表示感谢。他们是：

中国大陆的前辈、同行和朋友：阎明复、何方、朱良、李凤林、资中筠、李静杰、杨天石、林蕴晖、陶文钊、章百家、徐蓝、牛军、牛大勇、杨奎松、时殷弘、韩钢、王海光、萧冬连、张盛发、徐思彦、罗养毅等。

台湾及海外的中国同行和朋友：陈兼、张曙光、金观涛、刘青峰、刘晓原、翟强、夏亚峰、陈永发、余敏玲等。

国外的同行和朋友是：麦克法夸尔（Roderick MacFarquhar）、傅高义

(Ezra F. Vogel)、奥斯特曼（Christian F. Ostermann)、柯伟林（William C. Kirby)、文安立（Odd Arne Westad)、贡恰罗夫（Sergei Goncharov)、柯庆生（Thomas J. Christensen)、赫斯伯格（James Hershberg)、王大卫（Daived Wolff)、王俊逸（Péter Vámos)、拉琴科（Sergey A. Radchenko)、吕德量（Lorenz M. Luthi)、罗伯斯（Priscillar Roberts)、卡普勒（Deborah A. Kaple)、南希（Hearst Nancy)、金东吉（Kim Dong-gil)、李滨（Douglas A. Stiffler)、魏丽莎（Elizabeth Wishnick)、马伊莉（Elizabeth McGuire)、周万（Jovan Cavoski)、法恩瑞（Enrico M. Fardella）等。

我还要感谢我的学生，在写作过程中他们为我搜寻资料、核对文献、翻译档案，做了许多默默无闻的工作。他们是姚昱、邓峰、詹欣、张民军、肖瑜、吕雪峰、崔海智、葛君、师建军、蒋华杰等。

最后，我想在这里感谢我的家人。我这个人做事太过投入，一门心思搞研究，做学问，很少关注亲情。如果没有家人的理解和支持，我想我的学术事业也是很难持续下去的。这里要特别提到我的妻子李丹慧和我的弟弟沈志耕，前者能够容忍我的“无情”，后者则慷慨解囊资助我的研究。我并非出身书香门第，但这样的家庭氛围无疑就是一种激励，就是一种感召，我怎敢在攀登学术高峰的道路上有丝毫懈怠?!

沈志华
2012 年 9 月 1 日
于北京万寿路甲 15 号